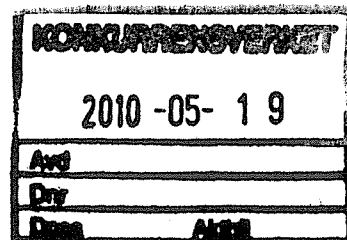


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**
2010-05-19
Meddelad i
GöteborgMål nr
7372-10 E
Enhet 2:1**SÖKANDE**Allt i transport och spedition 018 AB, 556639-6049
Box 26037
750 26 UppsalaOmbud: Advokaten Hugo Norlén och jur. kand. Jenny Lindgren
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala**MOTPART**Västra Götalandsregionen
Regionens Hus
405 44 Göteborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller Allt i transport och spedition 018 AB:s ansökan på så sätt att rätten beslutar att upphandling med dnr. SN218-2009 avseende transporter i den del upphandlingen avser "Flyttuppdrag område Storgöteborg" inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering, varvid anbudet från Gunnes Transport AB inte ska beaktas.

Länsrättens i Vänersborg interimistiska beslut den 20 november 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 1721

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031 - 732 70 00 E-post: forvaltningsrätten@goteborg.dom.se	031 - 711 78 59	måndag - fredag 09:00-15:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM****BAKGRUND**

I tilldelningsbeslut den 11 november 2009 meddelade Västra Götalandsregionen (VGR) att Gunnes Transport AB (Gunnese) tilldelats upphandlingen avseende transporter i den del upphandlingen avser "Flyttuppdrag område Storgöteborg" (upphandlingen).

Länsrätten i Vänersborg beslutade den 20 november 2009 att upphandlingen inte fick avslutas innan rätten avgjort målet slutligt eller något annat beslutats.

ANSÖKAN M.M.

Allt i transport och spedition 018 AB (ATS) yrkar i första hand att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska avslutas först efter att rättelse har skett. Rättelsen ska bestå i att Gunnese anbud ska förkastas samt att en ny utvärdering ska ske. Vid den nya utvärderingen ska bolagets anbud antas eftersom det anbudet har lägst pris. I andra hand yrkar ATS att upphandlingen ska göras om. Som skäl anförs bl.a. följande. Gunnese anbud uppfyller inte följande skallkrav:

- a) beskrivning av ledningsorganisation,
- b) redovisning av utbildningsplaner eller liknande som beskriver leverantörens kvalitetsarbete,
- c) redovisning av hantering och administration av tilläggsförsäkringar och
- d) redogörelse för de sekretessregler och rutiner för åtkomstförsäkring som gäller inom företaget.

VGR borde rätteligen ha förkastat Gunnese anbud. I annat fall hade ATS tilldelats upphandlingen eftersom ATS uppfyller samtliga skallkrav och har erbjudit det lägsta priset. Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört skada eller i vart fall riskerar att medföra skada för ATS.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

– Bristande angivelse av ledningsorganisationen – I anbudsförfrågan (punkten 14.1.3) anges att anbudsgivaren ska styrka sin tekniska förmåga och kapacitet genom att i anbudet bl.a. ange en beskrivning av anbudsgivarens ledningsorganisation. Gunnes har i sitt anbud inte beskrivit företagets egen ledningsorganisation och har därmed inte styrkt sin tekniska förmåga och kapacitet. – Avsaknad av utbildningsplaner – I kravspecifikationen (punkten 5) anges att anbudsgivaren ska tillse att uppdragen utförs av en chaufför och andra anställda som har yrkeskompetens att packa, hantera och lasta. Denna kompetens ska styrkas genom att anbudsgivaren ska redovisa utbildningsplaner eller liknande som beskriver leverantörens kvalitetsarbete. Gunnes har i sitt anbud inte redovisat utbildningsplaner eller liknande som beskriver dess kvalitetsarbete och uppfyller därmed inte skallkravet på yrkeskompetens. – Avsaknad av hantering och administration av tilläggsförsäkringar – I kravspecifikationen (punkten 5) anges att anbudsgivaren ska redovisa vilka försäkringar som ingår i uppdragen samt hur hantering och administration av tilläggsförsäkringar hanteras. Gunnes har i sitt anbud inte redovisat hur hantering och administration av tilläggsförsäkringar hanteras inom företaget. – Avsaknad av hantering av sekretessregler – I kravspecifikationen (punkten 5) anges att anbudsgivaren ska redogöra för de sekretessregler och rutiner för åtkomstförsäkring som gäller inom företaget. Gunnes har i sitt anbud inte redogjort för sina sekretessregler eller de rutiner som gäller för åtkomstförsäkring inom företaget. – ATS har lidit skada – ATS har i sitt anbud angett det näst lägsta priset i upphandlingen om 380 kr under 3,5 ton, 480 kr över 3,5 ton samt 236 kr per timme och person för handräckning (totalt 1 122 kr), jämfört med Gunnes lägsta pris på 350 kr under 3,5 ton, 435 kr över 3,5 ton samt 255 kr per timme och person för handräckning (totalt 1 040 kr). – Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art. Om VGR hade agerat i enlighet med LOU skulle Gunnes anbud ha förkastats varvid ATS anbud skulle ha haft lägsta pris och därmed varit det anbud som skulle ha antagits. ATS har därmed lidit skada. – Med hänsyn till att bristerna i upphandlingen huvudsakligen

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

hänför sig till kvalificeringsfasen och inte till upphandlingens konkurrens-sökande skede, bör upphandlingen i första hand rättas i enlighet med ATS förstahandsyrkande. Om förvaltningsrätten finner att bristerna är av så allvarlig karaktär att rättelse inte kan komma ifråga bör upphandlingen istället göras om.

VGR bestrider ATS yrkanden om rättelse alternativt att upphandlingen ska göras om. VGR yrkar att förvaltningsrätten lämnar ATS:s ansökan om överprövning utan bifall och i samband därmed upphäver det interimistiska beslutet. Som skäl anför VGR bl.a. följande. VGR bestrider att Gunnes anbud inte uppfyller skallkraven i upphandlingen på sätt som ATS påstår. När det generellt gäller Gunnes uppfyllande av skallkrav har Gunnes enligt checklistor som bifogades dess anbud bekräftat uppfyllelse av obligatoriska krav i anbudsinvjudan och kravspecifikationen. Gunnes har under punkt 5 "Flyttuppdrag" i anbudet angett att samtliga punkter i kravspecifikationen uppfylls. – De skallkrav som ATS gör gällande inte är uppfyllda av Gunnes utgör samtliga fyra skallkrav på mer allmänna beskrivningar eller redovisningar. Några närmare krav på innehållet i dessa redovisningar har inte ställts. Det ligger i sakens natur att några långtgående krav för att en leverantör ska anses uppfylla sådana skallkrav avseende allmänna redogörelser inte kan ställas. Vid en för snäv tolkning av om en beskrivning är uppfyllt utesluts fler anbudsgivare och konkurrensen minskar. Nämda förhållande är en viktig bakgrund vid bedömningen av om Gunnes anbud uppfyller vart och ett av de fyra i målet aktuella skallkraven. – Ledningsorganisationen – Som angivits i avsnitt 14.1.3 i anbudsinvjudan ska anbudet, som bevis på anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet, innehålla en beskrivning om anbudsgivaren som innehåller bl.a. ledningsorganisation. Gunnes har i bilaga 4 till sitt anbud gällande teknisk förmåga och kapacitet beskrivit ett nära samarbete med fyra åkerier i Västsverige. Där anges att detta samarbete inte kan jämföras med en lastbilscentral där åkare får köpa in sig för att köra utan mer som ett större åkeri med många chefer

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

vilka var och en har mindre ansvarsområden. Vidare beskrivs att följderna av detta blir ett större engagemang och bättre uppföljning av varje uppdrag. I avsnitt 2.1 i anbudet gällande kvalitet och utveckling har Gunnes vidare angett att bolaget sedan flera år tillbaka har ett väl utvecklat samarbete med regionens logistikorganisation. Mot bakgrund av att Gunnes för närvarande fungerar som leverantör åt VGR är bolagets organisation också känd av VGR. Därutöver kan framföras att det i avsnitt 14.1.3 i anbudsinvitan anges att anbudsgivaren ska lämna tre referenser som bestyrker anbudets uppgifter om förmåga och kapacitet. Gunnes har i sitt anbud i enlighet med kravet härpå angett tre referenser vilket även detta förstärker bilden av organisationen. Av angivna referenser är två referenser inom VGR och en utanför VGR. Skallkravets formulering, Gunnes beskrivning av organisationen, angivna referenser samt Gunnes beskrivning av samarbetet med VGR i kombination med den erfarenhet VGR har av Gunnes innebär enligt VGR:s mening att Gunnes anbud får anses uppfylla förevarande krav.

– Utbildningsplaner – Den beskrivning av kravet som lämnats av ATS i punkt 5.3 i ansökan om överprövning vitsordas av VGR. Det kan konstateras att kravet handlar om chaufförernas yrkeskompetens, vilken ska styrkas genom beskrivning av kvalitetsarbetet. Detta har också beskrivits av Gunnes på olika platser i anbudet. Under punkt 2.1. i anbudet har Gunnes beskrivit att det är viktigt att se över hur transporterna utförs, t.ex. att chaufförerna har god kunskap om "eco-driving". Under punkt 2.4 "Personal – generellt" anges bl.a. att det är viktigt att alla chaufförer har klara värderingar rörande trafik och medtrafikanter – allt för att bidra till en säkrare trafikmiljö. Under punkt 3.2. "Personal" anges att Gunnes svarar för att personalen är instruerade så att uppdraget kan utföras på ett tillfredsställande sätt samt att det finns utbildade ersättare. I bilaga 5 "Beskrivning av målbild" framgår också att det är väldigt viktigt att deras chaufförer invigs i processen redan från början. VGR gör gällande att Gunnes anbud med ovan nämnda beskrivningar uppfyller kravet så som det formulerats i kravspecifikationen. – Tilläggsförsäkringar – Gunnes har under punkt 2.3

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2

DOM

"Försäkringar" i anbudet angett att bolaget har ett gällande försäkringsavtal med Länsförsäkringar. I denna del kan inte bortses ifrån att VGR har tidigare erfarenhet av hur frågor kring tilläggsförsäkringar vid transport av känsligt gods lösts av Gunnes. VGR har härigenom och då det angetts att försäkringsavtal finns i Länsförsäkringar ansett detta tillräckligt och har inte ansett sig kunna diskvalificera anbudet på denna grund. – Sekretessregler – I avsnitt 11 i anbudsinbjudan anges att sjukvården har tystnadsplikt rörande patienter och uppgifter som härrör till dessa samt att anbudsgivare ska tillse att man följer sekretesslagen, både under upphandlingsperiod och under avtalstid. I avsnitt 5 i kravspecifikationen anges att samtliga chaufförer ska ha god kännedom om VGR:s sekretessregler. Det är mot denna bakgrund som kravet att leverantören ska redogöra för de sekretessregler och rutiner för åtkomstsäkring som gäller inom företaget ska läsas. I anbudet har Gunnes under punkt 5 "Flyttuppdrag" beskrivit att bolaget har ett stort antal flyttuppdrag inom sjukvården och i och med det god kännedom om vad som gäller för dessa transporter. Det är också VGR:s erfarenhet att så är fallet eftersom Gunnes även i tidigare flyttuppdrag kommit i kontakt med sekretessbelagd information. Detta styrks också av de referenser som Gunnes angett. Därtill kommer att Gunnes i den bilagda checklistan bekräftat att obligatoriska krav gällande sekretess är klart. VGR har vid prövning av Gunnes anbud sett till denna helhetsbild och därvid funnit att det inte heller på denna grund funnits skäl att utesluta Gunnes anbud. – Sammanfattning – Gunnes anbud uppfyller ställda obligatoriska krav. För det fall förvaltningsrätten skulle finna att Gunnes anbud är bristfälligt i förhållande till förfrågningsunderlagets krav menar VGR att det i vart fall inte är fråga om sådana allvarliga brister att skäl att förkasta anbudet föreligger. De aktuella kravens karaktär är sådana till sin utformning att den beskrivning som skett i anbudet måste anses uppfylla i vart fall den lägsta nivå som kan krävas. Att diskvalificera anbudet på åberopade grunder skulle utifrån hur kraven formulerats och anbudet utformats komma i konflikt med det grundläggande syftet med upphandlingen – att förse

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG
Avdelning 2**DOM**

den upphandlande myndigheten med tjänster på de ekonomiskt mest fördelaktiga villkor som går att finna.

ATS bemöter VGR:s yttrande och anför bl.a. följande. Omständigheten att en anbudsgivare genom de bilagda checklistorna påstår sig ha uppfyllt skallkraven innebär inte att skallkraven även har uppfyllts. VGR är skyldig att på egen hand utreda om en anbudsgivare uppfyller skallkraven eller inte. Utan en sådan kontroll har VGR brustit i sin utvärdering av anbudet. – De skallkrav som är aktuella avser att anbudsgivaren ska redogöra för vissa omständigheter. Ett minimikrav är att Gunnes faktiskt i anbudet redogör för den efterfrågade informationen. Gunnes har underlåtit att ge ens en allmän beskrivning av den krävda informationen, utan uppgifter saknas helt och hållet. Exempelvis saknas uppgifter överhuvudtaget om *"Hantering och administration av tilläggsförsäkringar"* och *"Utbildningsplaner för de anställda"*. ATS noterar att VGR anger att kravet om *"Utbildningsplaner"* endast avser chaufförerna. I kravspecifikationen anges dock även *"andra anställda"* (se punkt 5). Flyttjänster förutsätter t.ex. att packmästare och expressarbetare har relevant utbildning för uppdraget (t.ex. i ergonomi och hantering av tungt gods). Även om Gunnes möjligen redogör för att chaufförerna har kunskaper i ecodriving (skonsam körning), ger Gunnes i övrigt ingen redogörelse för annan för uppdraget relevant personal. – Vid VGR:s kvalificering av Gunnes anbud har VGR beaktat sin egen erfarenhet av Gunnes och har därmed bortsett från att Gunnes inte har redogjort för hur skallkravet *"Hantering och administration av tilläggsförsäkringar"* uppfylls, då VGR redan anser sig ha vetskap om Gunnes försäkringar. En upphandlande myndighet kan utnyttja sin tidigare erfarenhet av anbudsgivare under mycket begränsade omständigheter. Den upphandlande myndigheten kan inte under några omständigheter *"lätta på"* skallkraven för en anbudsgivare som den har tidigare erfarenhet av. I förfrågningsunderlaget saknas uppgift om att VGR har rätt att använda sig av sin egen erfarenhet av anbudsgivarna vid utvärderingen. Istället anges uttryck-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

ligen att kraven är obligatoriska (se punkt 17.1.1 i förfrågningsunderlaget). Att VGR trots detta ändå använder sig av egna erfarenheter av Gunnes strider uppenbart mot likabehandlingsprincipen. VGR:s agerande leder till att anbudsgivare som tidigare inte haft kontakt med VGR har missgynnats. – Samtliga skallkrav måste vara ovillkorligen uppfyllda vid upphandlingen för att en leverantörs anbud ska utvärderas och antas. VGR har inte följt sitt förfrågningsunderlag vid kvalificeringen av anbudena.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 2 § LOU första stycket ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

Utredningen i målet

I VGR:s checklista över obligatoriska krav hänvisas huvudsakligen till följande punkter i kravspecifikationen vad gäller sådana som är av intresse i upphandlingen.

*2.1 Kvalitet och utveckling**2.3 Försäkringar**2.4 Personal – generellt**5. Flyttuppdrag**8. Miljö*

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***9. Referenser*

I VGR:s inbjudan till anbudsgivning, punkt 13.3 "*Obligatoriska krav*" anges följande. "Av anbudet skall framgå att samtliga skallkrav är uppfyllda. Checklista är ett hjälpmedel för detta som skall bifogas anbudet."

Under punkt 17 "*Anbudsprovning*" och 17.1.1 "*Kvalificering*" anges bl.a. att anbudsprovning sker efter anbudsöppningen i två steg; först genom kvalificering av anbudsgivare och därefter genom anbudsutvärdering. Kvalificerade anbudsgivare prövas avseende redovisade obligatoriska krav på anbudet och efterfrågade produkter.

Beskrivning av ledningsorganisation

VGR har i sin anbudsinbjudan under punkt 14.1.3 "*Anbudsgivarens tekniska förmåga och kapacitet*" uppställt följande skallkrav:

"Anbudsgivaren skall styrka sin tekniska förmåga och kapacitet. Som bevis skall anbudet innehålla en beskrivning om anbudsgivaren som innehåller placeringsort, personalresurser inom produktområdet, ledningsorganisation, säljorganisation, inriktning och affärsidé samt hur längre anbudsgivaren har arbetat inom produktområdet.

Är anbudsgivare och utförande företag inte samma juridiska person skall anbudet även innehålla en beskrivning av det utförande företaget. Beskrivningen skall innehålla avtalsform och kommunikation med anbudsgivare, företagets ort, storlek samt påverkbarhet, kapacitet för support om anbudsgivarens resurser inte räcker till.

Anbudsgivaren skall lämna tre referenser som bestyrker anbudets uppgifter om förmåga och kapacitet. Vi förbehåller oss dock rätten att själva söka referenser."

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM***Redovisning av utbildningsplaner eller liknande som beskriver leverantörens kvalitetsarbete*

VGR har under punkt 2.4 "Personal" i kravspecifikationen uppgett följande. "Leverantören ansvarar för att personal som utför uppdrag för beställarens räkning är väl utbildad och kompetent för sin uppgift, och har den utbildning som krävs för uppdragets utförande. Personalen skall kunna förstå, tala och läsa svenska samt ha mycket god lokalkännedom i Västra Götalands län."

VGR har under punkt 5 "Flyttuppdrag" i kravspecifikationen uppställt följande skalkrav av intresse för fråga om utbildningsplaner m.m.

"Leverantören skall tillse att uppdragen utförs av chaufförer och andra anställda som har yrkeskompetens till att packa, hantera och lasta. Detta skall redovisas med utbildningsplaner eller liknande som beskriver leverantörens kvalitetsarbete."

Redovisning av hantering och administration av tilläggsförsäkringar

Under punkt 5 "Flyttuppdrag" har VGR uppgett följande angående försäkringar. "Leverantören skall redovisa vilka försäkringar som ingår i uppdraget samt hur hantering och administration av tilläggsförsäkringar hanteras."

Redogörelse för de sekretessregler och rutiner för åtkomstförsäkring som gäller inom företaget.

Under punkt 5 "Flyttuppdrag" har VGR uppgett följande angående sekretessregler. "Leverantören skall redogöra för de sekretessregler och rutiner för åtkomstförsäkring som gäller inom företaget."

Förvaltningsrättens bedömning

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter bl.a. behandla leverantörer på ett likvärdigt sätt. Det förutsätts att alla anbudsgivare behandlas

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

lika i alla skeden av anbudsförfarandet (se prop. 2006/07:128 s. 155). En av de frågor som omfattas av den s.k. likabehandlingsprincipen är att den upphandlande myndigheten normalt inte får frångå ett uppställt skallkrav under pågående upphandling. Fråga i målet är om VGR antagit ett anbud som inte uppfyller skallkraven i förfrågningsunderlaget och därigenom har brutit mot bestämmelserna i LOU.

Beskrivning av ledningsorganisation

Av Gunnes anbud (inkl. bilaga 2 "Registreringsbevis", bilaga 3 "Årsredovisning", bilaga 4 "Teknisk förmåga och kapacitet" samt bilaga 5 "Beskrivning av målbild") framgår bl.a. följande. Gunnes har när bolaget bildades uppgett vad dess verksamhet består av, verksamhetsort samt vilka som innehar styrelseposter. Gunnes har beskrivit sin affärsidé och inriktning och beskrivit att bolaget samarbetar med fyra åkerier i Västsverige. De fyra åkerierna finns angivna med namn, organisationsnummer och referens. Åkeriernas målsättning och hur samarbetet med dessa fungerar är beskrivet i begränsad omfattning. Gunnes har vidare uppgett antal fordon som finns att tillgå, antal anställda och när personal är tillgänglig. Det finns inte angivet vilka som innehar ledande poster eller ansvarar för t.ex. försäljning, ekonomi, miljö. Dock anges att samarbetet med åkerierna innebär att Gunnes ska jämföras med ett större åkeri med många chefer vilka var och en har mindre ansvarsområden. Mot bakgrund av VGR:s formulering av skallkravet anses Gunnes anbud uppfylla det angivna kravet i denna del.

Redovisning av utbildningsplaner eller liknande som beskriver leverantörens kvalitetsarbete

Gunnes har i sitt anbud under punkt 2.1 "Kvalitet och utveckling", punkt 2.4 "Personal – generell", punkt 3.2 "Personal", punkt 5 "Flyttuppdrag", punkt 8 "Miljökravspecifikation" anfört bl.a. följande. Det är viktigt att se över hur transporter utförs, t.ex. att chaufförerna har god kunskap om

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

ecodriving och öka användningen av miljövänliga drivmedel. Personalen har flera års anställning inom bolaget och var innan dess anställda i Bil-Beställning AB som tidigare hade samarbetsavtal med VGR. Personalen talar och förstår svenska, är kompetent och har god lokalkännedom. Alla chaufförer har klara värderingar rörande trafik och medtrafikanter för att bidra till säkrare trafikmiljö. Gunnes tillhandahåller förteckning över personal som utför transporter enligt avtal och svarar även för att de är instruerade så att uppdraget kan utföras på tillfredsställande sätt och att det finns utbildade ersättare. Gunnes har genomfört ett stort antal flyttuppdrag inom sjukvården och har därav god kännedom om kraven för sådana transporter. Dess personal ska vara väl förtrogen med bolagets miljöpolicy.

Det framgår således att personalen har flera års anställning och det finns kortare beskrivning av vad Gunnes chaufförer ska ha för kompetens. Frågan om utbildningsplaner eller liknande nämns däremot inte uttryckligen. Betydelsen av utbildningsplan måste anses innebära en handling vari framgår t.ex. namn på aktuell utbildning, ansvarig institution eller liknande, längd på utbildning, utbildningens mål, upplägg m.m. Genom att inte bifoga dylik handling eller ge en motsvarande beskrivning härom i sitt anbud har Gunnes inte uppfyllt det av VGR uppställda skallkravet.

Redovisning av hantering och administration av tilläggsförsäkringar

Gunnes anger i sitt anbud punkt under punkt 2.3 "Försäkringar" att Gunnes Transport AB idag har gällande försäkringsavtal med Länsförsäkringar.

Gunnes kan genom ovanstående inte anses ha redovisat sin hantering och administration av tilläggsförsäkringar såsom krävs enligt förfrågningsunderlaget, varför skallkravet inte är uppfyllt. Att frångå ett skallkrav med hänsyn till tidigare kännedom om en anbudsgivare innebär att andra anbudsgivare som inte tidigare haft kontakt eller samarbete med anbudsgiva-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 2**DOM**

ren diskrimineras. Uppgifter som gäller upphandlingen får inte hemlighållas på sätt som skett. Förfarandet strider därför mot såväl likabehandlingsprincipen som principen om öppenhet.

Redogörelse för de sekretessregler och rutiner för åtkomstförsäkring som gäller inom företaget.

Gunnes har i sitt anbud under punkt 5 "Flyttuppdrag" anfört att det har genomfört ett stort antal flyttuppdrag inom sjukvården och därav har god kännedom om kraven för sådana transporter. Däremot nämns frågan sekretessregler inte uttryckligen, vilket utgör ett skallkrav enligt förfrågningsunderlaget. Vad VGR har anfört om att det har skett en samlad bedömning med hänsyn tagen till egen kännedom om Gunnes samt till de av Gunnes lämnade referenserna innebär inte att Gunnes anbud i denna del kan anses ha uppfyllt skallkravet.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten finner av det ovan anförda att VGR genom att anta Gunnes Transport AB:s anbud trots att det bolaget inte uppfyller samtliga skallkrav har brutit mot bestämmelserna i LOU. Förfarandet har medfört att principerna om transparens och likabehandling av anbudsgivarna har trätts för när. Bolaget har lidit eller riskerar att lida skada. Bolagets ansökan om överprövning ska därför bifallas på så sätt att upphandlingen inte får avslutas innan rättelse gjorts i form av en ny utvärdering, varvid anbudet från Gunnes Transport AB inte ska beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)


Urban Karlsson



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.