



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2014-06-25
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
918-14 E
Enhet 1

SÖKANDE

Lorensbergs Communication AB, 556569-0913

Ombud:

Advokaten Joakim Lavér och jur. kand. Therese Eriksson
Hannes Snellman Advokatbyrå AB
Box 7801
103 96 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2014-06-27	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 124821

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

Besöksadress
Kungsgatan 49

Telefon
018-16 73 00
E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se

Telefax
018-16 73 43

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har, i samverkan med kommunerna i Enköping, Heby, Håbo, Knivsta, Tierp och Östhammar, genomfört en upphandling avseende systemstöd för elevhälsa, dnr 13-009 (upphandlingen). Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU. Lorensbergs Communication AB (bolaget), CompuGroup Medical Sweden AB (CGM), Alfa Kommun och Landsting AB (Alfa) och ProReNata AB (PRN) hade lämnat anbud i upphandlingen. Kommunen meddelade ett tilldelningsbeslut den 4 februari 2014 varvid anbudet från PRN antogs.

YRKANDEN M.M.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att kommunen genomfört en ny utvärdering, på det sätt som framgår av bolagets talan, och att anbuderna från Alfa och PRN förkastats. I andra hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att kommunen genomfört en ny utvärdering på det sätt som framgår av bolagets talan. I tredje hand yrkar bolaget att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett på så sätt att anbuderna från Alfa och PRN förkastats.

Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Referenskravet

Av referenskravet i p. 4.1 i anbudsinbjudan framgår att anbudsgivaren ska ange minst två tillfrågade och aktuella referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda, leveranser/utföranden under de senaste två åren. För bedömningen av vad som utgör motsvarande leveranser/utföranden kan ledning hämtas från kommunens följebrev till inbjudan. Av följebrevet

framgår att upphandlingen avser elevhälsa på grundskole- och gymnasie-nivå i stor omfattning, dvs. över 500 användare. Således innebär kravet på motsvarande leverans/utförande att referenserna måste ha anknytning till elevhälsa och att referenserna måste motsvara upphandlingsföremålet storleksmässigt.

Vidare framgår av ruta två i bilaga 2, som ska bifogas leverantörens anbud, att omfattningen har betydelse för bedömningen av anbudsgivarens kapacitet och tekniska förmåga för uppdraget och dess omfattning. Vidare framgår att beskrivningen ska visa att uppdraget kan utföras i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det är således uppenbart att omfattningen har betydelse för bedömningen av kapaciteten och tekniska förmågan, vilket innebär att även referensuppdragen måste uppfylla detta krav. En annan ordning faller på sin egen orimlighet eftersom upphandlingens omfattande storlek kräver särskild kompetens och erfarenhet. Kommunens påstående om att det inte efterfrågats bevis på att leverantören ska ha genomfört uppdrag av viss storlek framstår som en efterhandskonstruktion mot bakgrund av referenskravets uttryckliga ordalydelse och förfrågningsunderlaget krav.

Alfa har lämnat Uppsala Universitet och Viking Line som referenser. Viking Line kan inte anses ha någon som helst anknytning till elevhälsa. Inte heller Uppsala Universitet uppfyller referenskravet. De av Alfa angivna referenserna uppfyller inte referenskravet och Alfas anbud borde rätteligen ha förkastats.

PRN har lämnat tre referenser i form av Rudbäcksskolan, Fridaskolan och SkolPool. Dessa referenser har visserligen anknytning till elevhälsa, men brister vad gäller kravet att referenserna måste motsvara upphandlingsföremålet storleksmässigt. Rudbäcksskolan är en enskild skola, Fridaskolorna utgör maximalt fem skolor och SkolPoolen hanterar skolhälsovård. Det rör sig således om leveranser/utföranden till verksamheter med ett vä-

sentligt lägre antal användare som inte kan jämföras med storleken på uppdraget för kommunen. Inget av referensuppdragen motsvarar uppdraget som är aktuellt i upphandlingen.

Uppgiften att PRN hanterat samtliga användare i ett gemensamt system saknar helt betydelse för om referenskravet är uppfyllt. Kommunen har efterfrågat bevis på att leverantören har förmåga att inom ramen för ett avgränsat uppdrag hantera införandet av en stor mängd uppgifter. Den påstådda mängden skolor och elever har inte förts in i PRN:s system inom ramen för ett och samma projekt. Detta har skett vid flera olika tillfällen och med ett mindre antal uppgifter åt gången.

PRN tycks sakna kapacitet motsvarande den omfattning som efterfrågas. I vart fall har PRN inte visat att det besitter sådan kapacitet. PRN:s anbud uppfyller inte kravet på omfattning och därmed inte heller referenskravet. PRN:s anbud borde därför rätteligen ha förkastats.

Leveranskapacitetskravet

Enligt p. 4.1 i anbudsinbjudan är bilaga 2 ett kvalificeringskrav och ska bifogas anbudsgivarens anbud. Leveranskapacitetskravet innebär enligt bilaga 2 att leverantören ska redogöra för "leverantörens kapacitet och tekniska förmåga för uppdraget och dess omfattning" och att leverantören ska beskriva "leveranskapacitet, kompetens branscherfarenhet etc.". Vidare föreligger ett krav på att anbudsgivarna ska kunna visa på sådan leveranskapacitet, kompetens och branscherfarenhet som efterfrågas i bilaga 2.

Av den bilaga som bifogats PRN:s anbud framgår över huvud taget inte på vilket sätt PRN har leveranskapacitet och/eller resurser för den aktuella upphandlingen. I de övriga anbudsgivarnas svar har tydligt redogjorts för leveranskapacitet, erfarenheter, organisationsstruktur, antal medarbetare och andra för uppdraget samt beskrivningen relevanta faktorer. PRN har

inte beskrivit leveranskapacitet, kompetens eller branscherfarenhet trots att det uttryckligen efterfrågas.

Det är mycket oklart på vilken grund som kommunen anser att PRN:s mycket knapphändiga beskrivning uppfyller leveranskapacitetskravet. PRN tycks sakna kapacitet att hantera ett uppdrag i den omfattning som upphandlingen avser, i vart fall har PRN inte visat att det besitter sådan kapacitet. PRN uppfyller inte leveranskapacitetskravet. PRN:s anbud borde därför rätteligen ha förkastats.

Workshop

Kommunen har uppgett att en workshop anordnades med PRN för att se hur PRN levde upp till de lämnade uppgifterna. Kommunen menar också att det faktum att de övriga anbudsgivarna utan vidare prövning erhöll högsta möjliga referenspoäng och poäng i användarvänlighet innebar att det inte fanns anledning att anordna motsvarande workshops med övriga anbudsgivare. Detta läker inte de brister som förekommer i PRN:s anbud avseende referenskravet och leveranskapacitetskravet. Bristerna hänför sig till de kvalificeringskrav som ställts upp i upphandlingen och workshop momenten ingår i utvärderingen av anbuden som sker efter kvalificeringen.

Prisutvärderingen

PRN tilldelades kontraktet p.g.a. det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Prisutvärderingen brister i ett flertal avseenden. Vissa prisuppgifter är direkt felaktiga och kommunen har inte utvärderat anbuden på samma sätt. För att tydliggöra prisutvärderingens felaktigheter och oklarheter har bolaget upprättat ett jämförelsedokument där kommunens ursprungliga beräkning och bolagets korrekta beräkning av utvärderingspriset anges.

I kommunens ursprungliga beräkning av bolagets och CGM:s utvärderingspris har inkluderats priser för kommunen och kranskommunerna samtidigt

som beräkningen av PRN:s och Alfas utvärderingspris endast baserats på kommunen. Vidare är det oklart hur kommunen beräknat den årliga kostnaden för bolaget och en felaktig engångskostnad för CGM har angetts.

Licenskostnaderna har även beräknats felaktigt och summeringen av den årliga kostnaden är också fel. Om licenskostnaderna överförts till bolagets engångskostnad på ett korrekt sätt blir bolagets årliga kostnad 1 062 140 kr och bolagets engångskostnad blir 593 800 kr. PRN har bara enanvändarlicenser. Beräkningen av PRN:s anbud måste därför baseras på 505 användare, dvs. 505 licenser. Detta innebär att PRN:s nya utvärderingspris blir 1 758 240 kr.

Det är oklart vilket anbud som skulle vara det sammantaget ekonomiskt mest fördelaktiga eftersom kommunen endast inhämtat referenser av PRN. Med hänsyn till att PRN:s, Alfas och bolagets utvärderingspriser ligger relativt nära varandra är det nödvändigt att inhämta referenser och bedöma användarvänligheten även för bolagets och Alfas offererade produkter.

Kommunens nya beräkning av utvärderingspriserna är fortfarande fel. Det medför inte ett rättvist resultat att justera samtliga anbud till att omfatta 505 licenser. PRN har enanvändarlicenser. Detta innebär att beräkningen av PRN:s utvärderingspris måste baseras på 505 licenser. CGM:s licenser är däremot utformade för samtidigt användande, vilket innebär att det för 505 användare endast krävs 325 licenser. Därför blir det felaktigt att basera CGM:s utvärderingspris på 505 licenser. Samma sak gäller för Alfas anbud som erbjuder en kommunlicens vilket ger ett betydligt lägre pris. Därför är det felaktigt att basera Alfas pris på 505 licenser.

Bolagets beräkning av utvärderingspriserna är den korrekta beräkningen som ska ligga till grund för bedömningen. Eftersom bolaget hade det lägsta utvärderingspriset ska bolaget tilldelas kontraktet i upphandlingen.

Skada

Kommunen har utvärderat anbuden från Alfa och PRN trots att de inte uppfyller samtliga kvalificeringskrav. Vidare har utvärderingen genomförts på ett felaktigt och i vissa avseenden oklart sätt, varvid bolagets anbud missgynnats och PRN tilldelats kontraktet på felaktiga grunder. Kommunen har brutit mot de grundläggande principerna om likabehandling och transparens i 1 kap. 9 § LOU.

De beskrivna överträdelserna av LOU har medfört att bolaget lidit eller riskerat att lida skada. Om Alfas och PRN:s anbud rätteligen hade förkastats och kommunen hade genomfört en korrekt utvärdering skulle bolaget haft möjlighet att vinna upphandlingen.

För det fall att Alfa och PRN skulle uppfylla samtliga kvalificeringskrav, vilket bestrids, och kommunen genomfört utvärderingen på det sätt som bolaget anger skulle bolaget haft möjlighet att vinna upphandlingen. Då skulle referenstagning skett och användarvänligheten bedömts för i vart fall bolaget, PRN och Alfa.

För det fall Alfas och PRN:s anbud förkastas och kommunens utvärdering anses vara korrekt, vilket bestrids, skulle bolaget ändå haft möjlighet att vinna upphandlingen.

Kommunen bestrider bifall till ansökan. För det fall förvaltningsrätten finner att kommunen gjort fel yrkar kommunen att målet återförvisas till kommunen för ny utvärdering av de inkomna anbuden. Till stöd för sin inställning anför kommunen bl.a. följande.

Referenskravet

Av referenskravet i anbudsinvitan framgår att anbudsgivarna ska ange minst två tillfrågade och aktuella referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda, leveranser/utföranden under de två senaste åren. Det

som kommunen avsett med begreppet ”motsvarande” är att det till utförandets karaktär ska handla om ett liknande uppdrag, dvs. ett uppdrag med motsvarande funktionalitet som kommunen efterfrågar och med motsvarande typ av verksamhet, elevhälsa och elevakt. Syftet med kravet är att säkerställa att de uppgivna referenserna är relevanta.

PRN:s anbud uppfyller referenskravet. De uppdrag som PRN hänvisar till är relevanta till sin karaktär. Vad bolaget anfört avseende storleken på uppdraget saknar betydelse eftersom det inte uttryckligen efterfrågats av kommunen. Kommunen har inte haft anledning att ifrågasätta att PRN skulle kunna klara av att hantera uppdragets storlek. PRN:s tekniska lösning innebär att PRN hanterar samtliga användare i ett gemensamt system, vilket PRN beskrivit under rubriken om leveranskapacitet. Systemet som används för referenser har alltså över 400 skolor inlagda och över 100 000 elever. Detta innebär att referenserna i och för sig även är relevanta ur storlekssynpunkt.

Leveranskapacitet

De uppgifter som lämnats av PRN angående kapacitet och teknisk förmåga är relevanta och tillräckliga för att kommunen ska kunna bedöma att PRN har möjlighet att utföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Det är kommunen som avgör vilken nivå av detaljer som behövs för att bedöma leveranskapaciteten. Fakta om vad som tidigare gjorts ger en god uppfattning om kapaciteten för aktuellt uppdrag. PRN har även visat på leveranskapacitet genom att ange skalan på sin kundbas och vilka tekniker företaget behärskar.

En workshop har anordnats med projektets styrgrupp, elevhälsan och PRN, i enlighet med vad som anges under p. 4.2 i anbudsinvitan, där de offereerade systemen testats och validerats mot de i anbudet medskickade bilagorna.

Prisutvärderingen

Kommunen medger att fel summa användes vid utvärderingen av CGM:s anbud. Vidare har både kommunen och kranskommunerna räknats in vid utvärderingen av CGM:s och bolagets anbud medan PRN:s och Alfas anbud endast baserats på kommunen.

Kommunen har gjort en ny beräkning av respektive anbudsutvärderingspris där kommunens beräkningsgrunder helt överensstämmer med bolagets beräkningsgrunder. Kommunen har i den nya beräkningen justerat samtliga anbud till att omfatta totalt 505 licenser för att resultatet ska vara rättvisande.

Bolaget och Alfa har för enkelhetens skull fått högsta möjliga referenspoäng och poäng i användarvänlighet. Ett inhämtande av referenser och en bedömning av användarvänlighet skulle alltså omöjligen kunna ge ett högre resultat för vare sig Alfa eller bolaget.

Som går att läsa av den nya beräkningen har PRN alltjämt lämnat det vinnande anbudet, även då de av bolaget anförda beräkningsgrunderna används.

Skada

Bolaget kan inte anses ha lidit någon skada av det nuvarande tilldelningsbeslutet. Vidare lider Alfas anbud inte av sådana brister att det borde ha förkastats. Enligt kommunens nya beräkning kommer Alfas anbud efter bolagets anbud i utvärderingen. Vid kommunens första beräkning hamnade Alfa på tredje plats tillsammans med bolaget. Oavsett om Alfas anbud borde ha förkastats eller inte, kan det inte sägas att bolaget lidit eller kan komma att lida skada på grund av kommunens handlande.

Det som bolaget anfört om att kommunens nya beräkning är felaktig hänför sig till att den baserats på att alla anbud omfattar 505 licenser. Bolaget anför endast att CGM:s och Alfas anbud beräknats fel. De anbuden hamnar efter bolaget i den nya utvärderingen. Oavsett om CGM:s och Alfas anbud beräknats rätt eller inte, har bolaget inte lidit eller riskerat att lida skada på grund av kommunens handlande.

DOMSKÅL

Enligt 16 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva en upphandling. I mål om offentlig upphandling grundar rätten sin prövning på de omständigheter som sökanden åberopar och parterna får själva bära ansvaret för utredningen, jfr Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i RÅ 2009 ref. 69. Frågan i målet är om det föreligger skäl för ingripande enligt LOU på de grunder som bolaget anför.

Referenskravet

Till att börja med har bolaget uppgett att PRN:s anbud inte uppfyller referenskravet på så sätt att referenserna brister vad gäller omfattningen och att ingen av referensleveranserna motsvarar upphandlingsföremålet storleksmässigt.

Av p. 4.1 i anbudsinvudan följer att i bilaga 2 ska anges minst två tillfrågade och aktuella referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda, leveranser/utföranden under de två senaste åren (referenskravet).

Det framgår inte av p. 4.1 hur referenskravet ska tolkas. Vad gäller referenskravet hänvisar p. 4.1 bara till bilaga 2. I den bilagan anges "ange referenser som efterfrågas enligt förfrågningsunderlag". Det har inte framkommit att någon annan del av förfrågningsunderlaget specificerar hur

referenskravet ska tolkas. Därför får aktuellt krav tolkas utifrån dess ordalydelse.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet ”referenser för motsvarande, av anbudsgivaren genomförda, leveranser/utföranden” i p. 4.1 inte i sig föreskriver ett krav vad gäller storleken på leveransen eller utförandet. Det nämns inte några siffror eller något specificerat och klart mått. Formuleringen ”motsvarade ... leverans/utförande” får anses ha samma innebörd som en liknande eller jämförlig, dvs. relevant, leverans. Det som jämförelsen utgår ifrån får anses vara föremålet för upphandlingen, dvs. systemstöd för elevhälsa. Mot bakgrund av hur formuleringen har utformats ska referenskravet tolkas relativt extensivt.

I målet har framkommit att de tre referenser som PRN lämnat i sitt anbud har anknytning till elevhälsa och systemstöd. Enbart förhållandet att antalet användare m.m. är färre i referensleveranserna än i upphandlingen innebär inte att de lämnade referenserna inte är relevanta. Förvaltningsrätten finner att bolaget inte visat att någon av de tre referensleveranserna inte är jämförbara med föremålet för upphandlingen. Mot bakgrund av det som framkommit får PRN anses ha lämnat tre referenser för motsvarande leveranser i den mening som avses i p. 4.1 i anbudsinvjudan. Således uppfyller PRN:s anbud referenskravet.

Leveranskapacitetskravet

Bolaget har vidare uppgett att PRN inte uppfyller leveranskapacitetskravet.

I p. 4.1 i anbudsinvjudan anges bl.a. att till anbudet ska bilaga 2, företags- och verksamhetsuppgifter, ifyllas och skickas med anbudet. I bilaga 2 anges bl.a. att anbudsgivare ska fylla i samtliga fält med efterfrågad information eller hänvisa var i anbudet motsvarande information finns. Vidare anges bl.a. följande: ”En redogörelse för leverantörens kapacitet och

tekniska förmåga för uppdraget och dess omfattning. Denna beskrivning skall visa att uppdraget kan utföras i enlighet med förfrågningsunderlaget. Beskriv leveranskapacitet, kompetens branscherfarenhet etc.” (leveranskapacitetskravet).

PRN har uppgivit bl.a. följande i bilaga 2. ProReNata Journal är speciellt framtaget för dokumentation inom elevhälsan. Det används idag på över 400 skolor med tyngdpunkt på friskolor. De största kunderna har över 50 skolor och sammanlagt finns över 100 000 patienter inlagda i systemet. Systemet är baserat på webbt teknik och använder en modern och tekniskt väl underbyggd plattform baserad på tekniker som Python, SQL, HTML5 och JavaScript.

Förvaltningsrätten noterar, precis som bolaget gör gällande, att PRN:s beskrivning är förhållandevis kortfattad. Samtidigt är de aktuella kraven i bilaga 2 inte detaljerade och lämnar ett förhållandevis brett tolkningsutrymme. PRN har lämnat en redogörelse där nuvarande kundbas och aktuellt system beskrivs. Antalet patienter och skolor ger en bild av PRN:s leveranskapacitet och branscherfarenhet. PRN:s beskrivning av den teknik och de programmeringsspråk som används innefattar en redogörelse för kompetens och teknisk förmåga. Bolaget har inte åberopat någon omständighet eller på annat sätt styrkt att PRN, genom beskrivningen, inte visat att det kan utföra uppdraget i enlighet med förfrågningsunderlaget. Med andra ord får PRN anses ha lämnat tillräckliga uppgifter i bilaga 2 för att uppfylla det ifrågavarande leveranskapacitetskravet.

Utvärderingen

Bolaget har uppgett att kommunen genomfört utvärderingen felaktigt och att bolagets anbud har det lägsta utvärderingspriset varför bolaget ska tilldelas kontraktet.

Det får anses vara utrett i målet att grunden för tilldelning av kontraktet i upphandlingen är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Vidare är det utrett att utvärderingen sker på så sätt att en totalpoäng om max fem poäng räknas fram utifrån olika tilldelningskriterier, t.ex. funktionalitet och pris, som har olika viktning. Anbudet med högst totalpoäng anses vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Enligt kommunens första utvärdering var PRN:s anbud det ekonomiskt mest fördelaktiga. Bolaget har bl.a. invänt att kommunens prisutvärdering är felaktig på flera punkter, bl.a. avseende kranskommuner och användarlicenser. Kommunen har därefter gjort en ny utvärdering, som kommunen påstår är korrekt, i vilken utvärderingspriserna omräknats och bolaget getts högsta möjliga poäng vad gäller referenser och användarvänlighet. Bolaget har invänt mot den nya beräkningen på så sätt att bolaget anfört att CGM:s och Alfas utvärderingspriser beräknats felaktigt. Bolaget har dock inte i övrigt invänt mot kommunens nya utvärdering. Således får kommunens nya utvärdering anses vara korrekt vad gäller bolagets och PRN:s utvärdering.

Enligt kommunens nya utvärdering har bolaget det lägsta utvärderingspriset, PRN har en totalpoäng om 4,667 och bolaget har en totalpoäng om 4,621. Med andra ord har PRN:s anbud en högre totalpoäng än bolagets anbud. PRN:s anbud är alltså det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet enligt både den ursprungliga och den nya utvärderingen som kommunen har gjort. Eftersom PRN:s anbud fortfarande har högst totalpoäng i den nya utvärderingen kan bolaget inte anses lida, eller riskera att lida, någon skada av de brister i utvärderingen som bolaget gör gällande.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten har funnit att PRN:s anbud uppfyllde referenskravet och leveranskapacitetskravet i upphandlingen. Med andra ord har kommunen

inte brutit mot någon bestämmelse i LOU när PRN:s anbud kvalificerades för utvärdering. Vidare har bolaget inte lidit, eller riskerat att lida, skada av de påtalade bristerna i utvärderingen. Detta innebär att det enligt 16 kap. 6 § LOU saknas skäl för att ingripa mot upphandlingen. Vid denna utgång finns det inte någon anledning att pröva om Alfas anbud uppfyller skalkraven i upphandlingen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Annika Lowén
rådman

Målet har föredragits av Anderz Eriksson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

