



LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN

**BESLUT**  
2010-02-01  
Meddelat i Uppsala

Mål nr  
223-10

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2010-02-01	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**  
Frimeko AB, 556607-0834  
Fridhemsvägen 30  
310 60 Ullared

**MOTPART**  
Uppsala kommun  
Varuanskaffningsenheten  
753 75 Uppsala

**ÖVERKLAGAT BESLUT**  
Uppsala kommuns upphandling av ramavtal avseende leverans av skol-  
möbler, Dnr 2009-010

**SAKEN**  
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU;  
nu fråga om interimistiskt beslut

### LÄNSRÄTTENS AVGÖRANDE

Länsrätten avslår yrkandet om inhibition.

Varuanskaffningsenheten i Uppsala kommun föreläggs att komma in med yttrande över innehållet i bifogade handlingar (länsrättens aktbilaga 1-4 samt 6-9). Yttrandet ska vara skriftligt och ha kommit in till länsrätten senast den 12 februari 2010. Om yttrande inte kommer in kan målet ändå komma att avgöras.

Dok.Id 53619

Postadress  
Box 1853  
751 48 Uppsala

Besöksadress  
Kungsgatan 49

Telefon  
018-16 73 00  
E-post: lansratteni uppsala@dom.se

Telefax  
018-16 73 43

Expeditionstid  
måndag – fredag  
08:30-16:25

LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄNBESLUT  
2010-02-01

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Varuanskaffningsenheten i Uppsala kommun (kommunen) har inbjudit och genomfört en anbudsgivning avseende ramavtal för leverans av skolmöbler, dnr 2009-010. Kommunen meddelade i tilldelningsbeslut den 13 augusti 2009 att Kinnarps AB (Kinnarp) hade antagits som leverantör. Efter det att Input interiör Stockholm AB (Input) begärt överprövning av upphandlingen förordnade Länsrätten i Uppsala län i dom den 3 november 2009 i mål nr 1835-09 att rättelse av upphandlingen skulle ske på så vis att en ny utvärdering skulle göras och att Kinnarps anbud därvid inte skulle beaktas. Den 20 januari 2010 meddelade kommunen ett nytt tilldelningsbeslut där det angavs att Kinnarps anbud inte kommer att prövas i steg 2 med hänvisning till länsrättens dom. Vidare angavs att kommunen antagit anbudet från Input.

Frimeko AB (bolaget) begär nu överprövning av kommunens upphandling. Bolaget yrkar, såvitt nu är i fråga, att upphandlingen inte får avslutas innan rätten har beslutat något annat. Till stöd för sin talan anför bolaget följande.

Anledningen till att Kinnarps anbud inte prövades var att det inte uppfyllde samtliga skall-krav. Två av dess produkter hade inte genomgått de tester som var uppställda som skall-krav. I samband med detta fick kommunen genom e-post samt telefonkontakt reda på att även Inputs anbud innehöll produkter som inte hade testats på ett sådant vis som skall-kraven föreskriver. Bolaget menar att kommunen i detta läge är skyldiga att göra en djupare utredning för att avgöra om påståendena är korrekta angående Inputs anbud. De produkter som inte är testade enligt skall-kraven är de produkter i Inputs anbud där Tranås står som leverantör, nämligen lärarbord komplett 500, stol komplett 159, stol komplett Ztella, stol komplett 158 och skolbänk med förvaring 128. Till stöd för sitt yrkande vill bolaget hänvisa till Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09.

**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN****BESLUT  
2010-02-01**

Där fastslår kammarrätten att den upphandlande enheten har utrednings- skyldighet kring nya uppgifter som framkommer under överprövningspro- cessen. Där de nya uppgifterna pekar på att ett eller flera anbud innehåller felaktiga uppgifter kring ställda skall-krav. Bolaget menar att vissa av In- puts offererade produkter inte uppfyller samtliga skall-krav, och därför ska Inputs anbud inte utvärderas. Bolaget riskerar att lida skada om den upp- handlande enheten tecknar avtal i enlighet med tilldelningsbeslutet.

**SKÄL****Tillämpliga bestämmelser**

I 16 kap. 1 § första stycket LOU stadgas följande. En leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

I 16 kap. 2 § första och andra styckena stadgas följande. Om den upphand- lande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upp- handlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interi- mistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.

**Länsrättens bedömning**

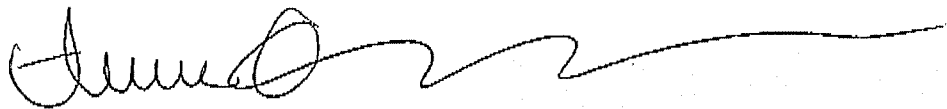
På yrkande av Kinnarps har länsrätten i beslut den 29 januari 2010 i mål nr 216-10 beslutat att Uppsala kommuns upphandling avseende ramavtal för leverans av skolmöbler, dnr 2009-010, inte får avslutas innan rätten har

**LÄNSRÄTTEN I  
UPPSALA LÄN****BESLUT**  
2010-02-01

beslutat något annat. Den upphandling bolaget nu yrkar inhibition av är således redan inhiberad. Bolagets yrkande om inhibition ska därför avslås.

För det fall Kinnarps överklagar länsrättens beslut att inhibera upphandlingen i fråga, och kammarrätten gör en annan bedömning än den länsrätten gjort, eller Kinnarps återkallar sin ansökan om överprövning, kan länsrätten ånyo komma att pröva bolagets yrkande om inhibition.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A).



Anne Olsson  
länsrättsfiskal