



**LÄNSRÄTTEN I  
KALMAR LÄN**

Föredragande: A-M Danielsson

**DOM**  
2010-01-14  
Meddelad i  
Kalmar

Mål nr  
2022-09 E  
Rotel 4

**SÖKANDE**

HB Borgholms Taxi, 916529-8697  
Per Lindströms väg 11  
387 35 Borgholm

**MOTPART**

Borgholms kommun  
Box 52  
387 21 Borgholm

Ombud: Advokaten Henrik Seeliger  
Advokatfirman Lindahl KB  
Box 11911  
404 39 Göteborg

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);  
färdtjänst

---

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan om överprövning.

Länsrätten upphäver det interimistiska beslutet den 4 december 2009.

Dok.Id 40442

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 614 391 26 Kalmar	Smålandsgatan 28	0480-47 78 00 E-post: lansrattenikalmar@dom.se	0480-851 05	måndag – fredag 08:00-16:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Borgholms kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av "Färdtjänst". I beslut den 26 november 2009 tilldelade kommunen uppdraget att utföra färdtjänst för Borgholms kommun enligt följande rangordning:

- A. Sibbarps Transportservice AB
- B. Top Cabino AB
- C. Taxi Borgholm
- D. Löttorps Buss och Taxi HB

Sedan kommunen observerat att Top Cabino AB inte lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget och bolaget återkallat sitt anbud återkallade kommunen tilldelningsbeslutet den 26 november 2009 och meddelade nytt tilldelningsbeslut den 14 december 2009 enligt följande rangordning:

- A. Sibbarps i Limhamn AB
- B. HB Borgholms Taxi
- C. Löttorps Buss och Taxi HB

HB Borgholms Taxi (Borgholms Taxi) yrkar i ansökan att upphandlingen ska rättas samt att den ska stoppas till dess att lagakraftvunnen dom föreligger. Som grund härför anføres följande. Upphandlingen strider mot LOU. I anbudsfrågan anges att "inga anbud gällande enskilda sektorer/delar av kommunen accepteras". Stadgandet till trots har anbudsgivaren Top Cabino AB tillåtits begränsa sitt anbud till de mest lönsamma transportererna – resor till/från Kalmar. Företaget har även erhållit tilldelning i enlighet med sitt anbud. Då anbudet avviker från det som stadgas i förfrågningsunderlaget borde kommunen ha förkastat företagets anbud. Kommunen kräver i anbudsunderlaget under rubrik "Kvalitet avseende personal" att entreprenören ska ha god lokalkännedom vilket uppges vara av betydelse för dels effektiviteten i samordningen av resorna och dels de resandes trygghet. Sibbarps har inte angett något som styrker att företaget uppfyller dessa krav. Vid utvärderingen har företaget av någon anledning getts samma betyg (högsta) som övriga när det gäller erfarenhet, trots att så alltså inte är fallet. Sibbarps har i anbudet uppgett att bolaget inte alltid kör kortaste

vägen vilket Borgholms Taxi alltid gör. Den anbudsutvärdering som upphandlande enhet har företagit och som baseras på ett lägre kilometerpris har utfallit till Borgholms Taxis nackdel. Detta trots att en rättvis nollställning/utvärdering av anbuderna från Sibbarps och Borgholms Taxi egentligen är omöjlig på grund av sagda förbehåll från Sibbarps (lägre kilometerpris men fler körda kilometer kan leda till högre totalpris). I förfrågningsunderlaget står att "Färdtjänstföretaget ska i anbudet redovisa att man vidmakthåller erforderliga och lagstadgade försäkringar". Sibbarps har inte redovisat hur man är försäkrad. Sibbarps har bara uppgett att man företer efterfrågad redovisning om någon vill se den. Enligt formuleringen i tilldelningsbeslutet har Sibbarps Transportservice AB antagits som A-entreprenör. Någon anbudsgivare med det namnet/organisationsnumret finns emellertid inte i upphandlingen. Hur kan upphandlande enhet tilldela ett kontrakt till ett företag som inte har lagt anbud? Då Sibbarps anbud avviker från det som stadgas i förfrågningsunderlaget och då kommunen har antagit en entreprenör som inte har gett in anbud ska anbudet från Sibbarps förkastas. Om Sibbarps tillåts utföra transporter trots att bolagets anbud inte överensstämmer med anbudsunderlag/LOU innebär det att stor del av transportunderlaget som Borgholms Taxi rätteligen skulle ha tilldelats försvinner. Borgholms Taxi kommer inte att överleva. Det är således uppenbart att om inte rättelse sker kommer bolaget att tillfogas stor ekonomisk skada.

Länsrätten har den 4 december 2009 förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan rätten slutligen tagit ställning till ansökningen om överprövning eller förordnat på annat sätt.

Kommunen bestrider yrkandet om rättelse av upphandlingen och anför följande.

Kommunen har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och i enlighet med vad som stadgas i förfrågningsunderlaget. Även för det fall länsrätten skulle finna att upphandlingen skulle vara förknippad med vissa brister har dessa inte medfört att sökanden lidit eller riskerat att lida skada eller i övrigt varit av sådan karaktär att de motiverar åtgärder enligt 16 kap. LOU.

Fyra anbudsgivare inkom med anbud i upphandlingen. I det slutliga tilldelningsbeslutet antogs tre anbud. Av misstag angavs i det första tilldelningsbeslutet Sibbarps tidigare firmanamn, Sibbarps Transportservice AB.

Kommunen har meddelat ett nytt tilldelningsbeslut enligt vilket Top Cabinos anbud förkastats. De påståenden om brister i Top Cabinos anbud som Borgholms Taxi gjort gällande saknar därför relevans för målet.

Borgholms Taxi hävdar att kommunen i förfrågningsunderlaget ”kräver” att anbudsgivarna ska ha ”god lokalkännedom”. Påståendet är felaktigt. I förfrågningsunderlaget anges bl.a. följande under rubriken *Kvalitet avseende personal*:

”En god lokalkännedom *är av betydelse* (Kommunens kursivering) för dels effektiviteten i samordningen och dels för den reseberättigades trygghet.”

Ovanstående är den enda skrivning rörande ”god lokalkännedom” som förekommer i förfrågningsunderlaget. Något *krav* på god lokalkännedom har således inte ställts upp i förfrågningsunderlaget. De ovillkorliga krav som uppställts föregås i förfrågningsunderlaget av ordet ”skall” i fetstil. Borgholms Taxi synes vidare mena att ”god lokalkännedom” är något som skulle vägas in vid utvärderingen av utvärderingskriteriet *Kompetens/dokumenterad erfarenhet av efterfrågade tjänster*. Kommunen ställer sig frågande till varifrån Borgholms Taxi fått denna idé. Lokalkännedom

har inget som helst att göra med vilken kompetens/dokumenterad erfarenhet en anbudsgivare har avseende utförande av färdtjänst. Inget i förfrågningsunderlaget ger heller anledning att tro att lokalkännedom skulle premieras vid utvärderingen av *Kompetens/dokumenterad erfarenhet av efterfrågade tjänster*. Lokalkännedom har således heller inte, helt i enlighet med förfrågningsunderlaget, beaktats vid utvärderingen av detta kriterium.

I förfrågningsunderlaget har kommunen efterfrågat pris per kilometer, re-turtaxa, samt startavgift. Sibbarps har i sitt anbud redovisat dessa priser. Det är i och för sig riktigt att Sibbarps i sitt anbud uppgett att bolaget strä-var efter att finna den, ur miljösynvinkel, optimala färdvägen och att denna inte alltid är den kortaste. Förfrågningsunderlaget innehåller emellertid inte något krav på att anbudsgivarna ska förbinda sig att alltid köra den närmaste vägen. Sibbarps anbud står på intet sätt i strid med förfrågningsunderlaget. Dessutom finns inget som hindrar kommunen att begära att antagen leverantör, vad gäller körningar för just kommunen, alltid ska köra den närmaste vägen. Det bör i detta sammanhang framhållas att Borgholms Taxis anbud inte innehåller någon utfästelse om att bolaget alltid ska köra den närmaste vägen. Av förfrågningsunderlaget framgår klart och tydligt att det är efterfrågade priser som ska utvärderas. Så har också skett. Att "nollställa" anbuderna på det sätt som Borgholms Taxi synes göra gällande (hur detta nu skulle gå till?) hade stått i strid med förfrågningsunderlaget.

Borgholms Taxi påstår att Sibbarps anbud inte uppfyller ställda krav avseende försäkringar. Även detta påstående är felaktigt. Under rubriken *Försäkringar* i förfrågningsunderlaget anges följande:

"Färdtjänstföretaget **skall** i anbudet redovisa *att* (Kommunens kursivering) man vidmakthåller erforderliga och lagstadgade försäkringar."

Det krav som uppställs är alltså att anbudsgivarna ska redovisa, eller om man så önskar bekräfta eller intyga att man vidmakthåller erforderliga lag-

stadgade försäkringar. Något krav på att anbudsgivaren till anbudet ska bifoga sina försäkringsbrev, försäkringsvillkor etc. finns emellertid inte. Hur redovisningen om att erforderliga och lagstadgade försäkringar vidmakthålls ska ske framgår om man läser vidare i förfrågningsunderlaget. I bilaga 1 till förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna kryssa i rutan "Ja" eller rutan "Nej" vad gäller försäkringsskydd för åtagandet. I bilaga 3 till förfrågningsunderlaget ska anbudsgivarna bekräfta att samtliga skall-krav är uppfyllda genom sin underskrift. Sibbarps har kryssat i "Ja-rutan" i bilaga 1 samt undertecknat bekräftelsen att samtliga skall-krav är uppfyllda i bilaga 3 och bifogat dessa bilagor till sitt anbud. Sibbarps har alltså redovisat att bolaget vidmakthåller erforderliga och lagstadgade försäkringar. Härigenom har Sibbarps uppfyllt de krav som förfrågningsunderlaget ställt upp avseende försäkringar. Kommunen vill i detta sammanhang framhålla att en grundläggande förutsättning för att principen om förutsebarhet inte ska trädas för när är att anbudsgivarna klart och tydligt ska kunna utläsa av förfrågningsunderlaget vad som kan leda till att ett anbud kan komma att förkastas. Det kan inte av förfrågningsunderlaget utläsas att en anbudsgivare som inte bifogat sina försäkringsvillkor i anbudet kommer att få sitt anbud förkastat. Det skulle därför stå i strid med den grundläggande principen om förutsebarhet att förkasta Sibbarps anbud.

Kommunen har av förbiseende angett fel firmanamn i tilldelningsbeslut 1. Detta är givetvis ingen brist som motiverar ingripande enligt 16 kap. LOU. Även om så vore fallet har Borgholms Taxi inte lidit eller riskerat att lida skada på grund av den påstådda bristen. Härtill kommer att bristen justerats genom tilldelningsbeslut 2 och att bristen kan därför inte ligga till grund för åtgärd enligt 16 kap. LOU.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

Upphandlande myndigheter ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Av 16 kap. 2 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

### Länsrättens bedömning

Top Cabino AB:s anbud har förkastats i det numera gällande tilldelningsbeslutet. Vad Borgholms Taxi anfört i denna del påverkar således inte bedömningen.

Kommunen har i det första tilldelningsbeslutet felaktigt uppgivit Sibbarps tidigare bolagsnamn. I det andra tilldelningsbeslut, som är det gällande beslutet, har rätt bolagsnamn uppgivits. Felaktigheten i det första tilldelningsbeslutet saknar därmed betydelse.

I anbudsförfrågan anges under **Allmänna kvalitetskrav**, *Kvalitet avseende personal*, att ”En god lokalkännedom är av betydelse dels för effektiviteten i samordningen och dels för den reseberättigades trygghet”. Det rör sig inte om något obligatoriskt krav s.k. skall-krav. Utvärderingen har förutom ”pris” (80 %) omfattat ”kompetens/dokumenterad erfarenhet av efterfråga-

de tjänster” (20 %). Utvärderingen av sistnämnda kriterium måste anses ha skett enligt förfrågningsunderlaget.

Förfrågningsunderlaget innehåller inget krav på att leverantören måste välja den kortaste färdvägen. Enligt vad kommunen obestritt uppgivit har inte heller Borgholms Taxi givit någon utfästelse om att alltid köra den kortaste vägen. Enligt anbudsförfrågan ska vissa priser utvärderas. Detta har skett och kommunen har följt förfrågningsunderlaget även i denna del.

Sibbarps har genom att markera ”Ja” i därför avsedd ruta på bilaga 1 i förfrågningsunderlaget markerat att bolaget har efterfrågat försäkringsskydd samt på bilaga 3 genom underskrift av godkänd firmatecknare bekräftat att samtliga i anbudsförfrågan ställda skall-krav uppfylls. Sibbarps får därmed anses ha uppfyllt kraven i anbudsförfrågan i denna del.

På grund av det anförda saknas förutsättningar för ingripande med stöd av LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (Dv 3109/1d).**

På länsrättens vägnar

Lorentz Bjurgert  
rådman





## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till Kammarrätten i Jönköping.

**Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.**

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande skall innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.