

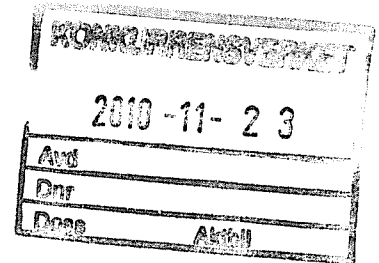


KLAGANDE

Rapid bevakning AB, 556565-3002
Box 2046
174 02 Sundbyberg

MOTPART

VHS Upphandling
Box 24070
104 50 Stockholm



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrättens i Stockholm dom den 29 oktober 2010
i mål nr 43540-10

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avvisar överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Rapid bevakning AB har den 8 november 2010 överklagat förvaltningsrättens dom.

Kammarrätten har inhämtat uppgift från den upphandlande enheten att tilldelningsbeslutet meddelades den 22 oktober 2010 samt att avtal tecknades den 2 och 4 november 2010 med antagna leverantörer.

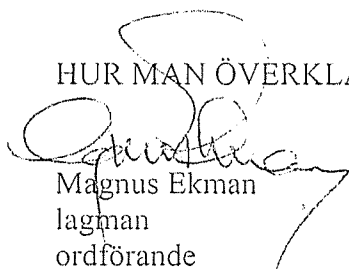
SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

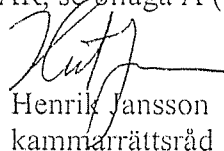
Vid sådan upphandling som är i fråga i målet gäller enligt 16 kap. 1 § tredje stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, i för målet tillämplig lydelse, att en ansökan inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

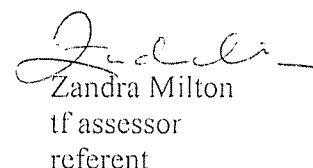
1. den upphandlande enheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet.

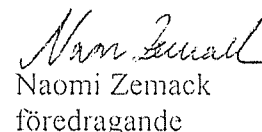
Eftersom kontrakt har tecknats och det gått mer än tio dagar från det att den upphandlande enheten lämnat underrättelse om tilldelningsbeslut finner kammarrätten att överklagandet inte kan prövas. Överklagandet ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga A (formulär 1).


Magnus Ekman
lagman
ordförande


Henrik Jansson
kammarrättsråd


Zandra Milton
tf assessor
referent


Naomi Zemack
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Allmänna avdelningen

DOM
2010-10-29
Meddelad i
Stockholm

Mål nr
43540-10
Enhet 12

SÖKANDE

Rapid Bevakning AB, 556565-3002
Box 2046
174 02 Sundbyberg

MOTPART

Verket för högskoleservice
Box 24070
104 50 Stockholm

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår Rapid Bevakning AB:s ansökan om överprövning enligt LOU.

Dok.Id 71108

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

BAKGRUND

Verket för högskoleservice (VHS) genomför en upphandling av statligt ramavtal för bevakningstjänster (dnr 52-0088-2010). Den 22 september 2010 avsånde VHS ett tilldelningsbeslut innebärande att Rapid bevakning AB (Rapid) var en av fem anbudsgivare som antogs som leverantörer i upphandlingen.

Förvaltningsrätten beslutade i intermistiskt beslut den 1 oktober 2010 (mål nr 41343-10) att upphandlingen inte fick avslutas innan något annat hade beslutats. Den 22 oktober 2010 beslutade förvaltningsrätten att upphäva det intermistiska beslutet samt att förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att VHS gör en ny värdering varvid Rapids anbud ska bortses ifrån.

VHS beslutade den 22 oktober 2010 ett nytt tilldelningsbeslut innebärande att Rapid inte är en av de fem leverantörer som antas i upphandlingen av det statliga ramavtalet avseende bevakningstjänster. Som motivering till tilldelningsbeslutet angavs bl.a. följande. Med anledning av förvaltningsrättens dom har VHS genomfört en ny anbudsutvärdering. Enligt denna prövning uppfyller Rapid inte skall-kraven i punkt 2.5 och 2.7.1.1 och anbudet har därför inte utvärderats vidare.

YRKANDE M.M.

Rapid ansöker om överprövning och yrkar, såsom det får förstås, att det nya tilldelningsbeslutet utfärdat av VHS ska rättas på så sätt att Rapids anbud inte utesluts vid anbudsutvärderingen. Rapid anser att uteslutningen är felaktig och saknar grund. Till stöd för sin talan har Rapid anfört bl.a. följande.

Intyg om auktorisation

VHS har i sin upphandling ställt krav på intyg av auktorisation. Rapid har i upphandlingen beskrivit att man tillhandahåller autorisation för uppdraget, dock har bilagan på auktorisationsintyget inte bifogats. Rapid har idag avtal med VHS samt uppdrag för myndigheter och verksamheter som ligger under VHS, vilket i sig styrker att Rapid har auktorisation. VHS har även kontaktat Länsstyrelsen i Stockholms län för att få detta verifierat och i enlighet med 10 kap. 3 § LOU styrker information som Rapid har angett i upphandlingen att bolaget har auktorisation. Information om att Rapid har auktorisation har dessutom framkommit innan anbudstidens utgång. Rapid anser att det uteblivna intyget inte i sig är tillräckligt skäl för uteslutning av leverantör i upphandlingen i enlighet med LOU. Avsaknaden av bilaga om auktorisation har inte i sig påverkat upphandlingen i sak.

Leveranskapacitet

Rapid uppgav i anbudet att 10 % av offererade väktare är anställda tillsvidare. VHS hade krav på att det skulle vara minst 70 %. Skillnaden mellan kravet och den siffra Rapid har redovisat är så stor att den i sig kan antas vara felaktig. Det var väldigt uppenbart efter korrigeringen att en nolla hade försvunnit. VHS hade kunnat ha betänkligheter i frågan om siffran istället hade ändrats till 70 %. Det är uppenbart att en nolla saknas och i enlighet med 9 kap. 8 § LOU är rättelsen av siffran inte en anledning till att utesluta Rapid i upphandlingen.

DOMSKÄL

Tillämpliga bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

I 9 kap. 8 § LOU är föreskrivet att en upphandlande myndighet får tillåta att en anbudssökande eller anbudsgivare rättar en uppenbar felskrivning eller felräkning eller något annat uppenbart fel i anbudsansökan eller anbudet.

Myndigheten får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

I 16 kap. 2 § första stycket LOU i tillämplig lydelse är följande föreskrivet. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Då VHS efter att ha genomfört en ny anbudsutvärdering har kommit fram till att Rapid inte uppfyller skall-kraven i punkt 2.5 och 2.7.1.1, dvs. kraven på auktorisation och leveranskapacitet, är det dessa grunder som är föremål för förvaltningsrättens prövning.

Förvaltningsrätten har i dom den 22 oktober 2010 (mål nr 41343-10) angett bl.a. följande.

Vad gäller auktorisation är det ostridigt att Rapids anbud inte innehöll något bevis om auktorisation. VHS har därför förfarit i strid med LOU som kompletterat Rapids anbud i upphandlingen med en uppgift som myndigheten själv begärt in från länsstyrelsen. Vidare har VHS förfarit i strid med LOU som godtagit anbudet fastän anbudet inte uppfyller kravet på att bevis om auktorisation ska fogas till anbudet. VHS borde rätteligen ha förkastat Rapids anbud då detta inte uppfyller samtliga i upphandlingen ställda ovillkorliga krav.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM
Allmänna avdelningen

DOM

VHS har vidare inte haft rätt att begära eller tillåta att Rapid rättar sitt anbud när det gäller uppgiften om antalet tillsvidareanställda väktare. En sådan rättelse är inte i enlighet med 9 kap. 8 § LOU. Uppgiften som Rapid har lämnat är klar och tydlig och motsägs inte såvitt framkommit av andra i anbudet lämnade uppgifter. Därmed är det inte fråga om en komplettering eller förtydligande av anbudet. Uppgiften är inte heller uppenbarligen felaktig på så sätt att den inte kan vara riktig. Eftersom det av Rapid avgivna anbudet således inte uppfyllde ifrågavarande krav borde VHS ha uteslutit anbudet från vidare utvärdering även på denna grund.

I förevarande mål finner förvaltningsrätten att det inte har framkommit skäl att göra någon annan bedömning än den i mål nr 41343-10. Vad Rapid har anfört föranleder inget annat ställningstagande. Ansökan om överprövning ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1A/LOU)



Ann-Jeanette Eriksson

Rådman

Föredragande har vart förvaltningsrättsnotarien Anna Bergman.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande skall skriva till Regeringsrätten. Skrivelsen ställs alltså till Regeringsrätten *men skall skickas eller lämnas till kammarrätten.*

Överklagandet skall ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i Regeringsrätten fordras att *prövningstillstånd* meddelas. Regeringsrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att talan prövas eller om det föreligger synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att grund för resning föreligger eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Regeringsrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall undertecknas av klaganden eller dennes ombud och inges i original samt innehålla;

1. den klagandes namn, personnummer/organisationsnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Regeringsrätten
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen härför
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.