



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I FALUN**  
 Föredraganden  
 Lina Levin

**DOM**  
 2013-03-21  
 Meddelad i  
 Falun

Mål nr  
 5296-12  
 Enhet 2

**SÖKANDE**

[REDACTED] med firma Dala Bygg & Betongteknik [REDACTED]  
 [REDACTED]

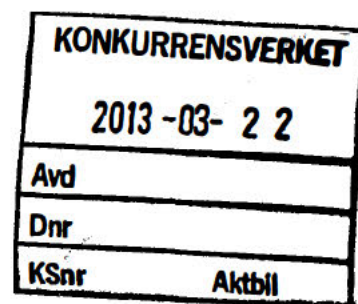
**MOTPART**

Trafikverket  
 781 89 Borlänge

Ombud: Anna Haraldsson och Jennie Magnusson  
 Juridik och upphandling  
 Trafikverket  
 781 89 Borlänge

**SAKEN**

Ansökan om överprövning



**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår yrkandet om edition.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

### BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom öppet förfarande en upphandling av "Byggle- ledare och Projektledare byggnadsverk Region NORD och MITT", ären- denummer TRV 2012/54531. Tilldelningsbeslut fattades den 28 november 2012, varvid EQC Management AB (EQC) tilldelades kontraktet avseende uppdraget i region BL 2.

██████████ med firma **Dala Bygg & Betongteknik** (██████████) an- söker om överprövning och yrkar att upphandlingen såvitt avser region BL 2 ska rättas på så sätt att hans anbud ska ingå i utvärderingen samt att EQC:s anbud utesluts. Vidare yrkar ██████████ att förvaltningsrätten ska förplikta Trafikverket att utge all dokumentation för samtliga antagna byggle- dare i den aktuella upphandlingen samt i upphandlingarna "Byggle- dare Byggnadsverk SYD/VÄST TRV 2012/54538" och "Byggle- dare byggnadsverk ÖST TRV 2012/XXXX". Till stöd för sin talan anför ██████████ i huvudsak att hans anbud har uteslutits trots att det uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen samt att EQC tilldelats kon- traktet trots att dess anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Vi- dare anför ██████████ att upphandlingsförfarandet varit felaktigt ef- tersom Trafikverket inte begärt in bevis på att anbudsgivaren uppfyller de särskilda kraven avseende utbildning.

**Trafikverket** bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak att det av ██████████ anbud inte framgår att han uppfyller de obligatoriska kraven i upphandlingen. Trafikverket har därmed inte haft någon möjlighet att utvärdera hans anbud. Det vinnande anbudet uppfyller ställda krav. Trafik- verket har inte heller någon skyldighet att begära in bevisning. Upphand- lingen har genomförts i enlighet med LOU (lagen [2007:1091] om offent- lig upphandling) och det saknas anledning att ingripa mot upphandlingen.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### *Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning*

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad [REDACTED] [REDACTED] anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att [REDACTED] lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU). Vidare har förvaltningsrätten att ta ställning till [REDACTED] yrkanden om edition.

### *Yrkandet om edition m.m.*

[REDACTED] har till stöd för sitt yrkande om edition i huvudsak anfört följande. Trafikverket har enligt uppgift från en annan leverantör antagit en byggleddare i upphandlingen ”Byggleddare Byggnadsverk SYD/VÄST TRV 2012/54538” trots att byggleddaren inte lever upp till de obligatoriska kraven avseende godkänd utbildning och kompetens. Trafikverket ägnar sig således regelmässigt åt diskriminering i upphandlingarna och dess urvalsprocess är godtycklig. Editionsyrkandet syftar till att han ska säkerställa att antagna byggleddare i den aktuella upphandlingen samt i upphandlingarna ”Byggleddare Byggnadsverk SYD/VÄST TRV 2012/54538” och ”Byggleddare byggnadsverk ÖST TRV 2012/XXXX” inte har kompletterat sitt CV i efterhand.

Av 20 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår följande. Skriftlig handling, som åberopas till bevis, ska tillställas rätten utan dröjsmål. I

fråga om sådant bevis gäller i övrigt 38 kap. 1-5 och 7-9 §§ rättegångsbal-  
ken i tillämpliga delar.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Syftet med edition är att en part ska få del av handlingar som kan antas ha betydelse som bevis i ett mål. [REDACTED] har dels åberopat all dokumentation för samtliga antagna bygglidare i två upphandlingar som inte är föremål för förvaltningsrättens prövning i förevarande mål, dels all dokumentation för samtliga antagna bygglidare i aktuell upphandling. [REDACTED] har enligt uppgift från Trafikverket fått del av CV från den konsult som antagits i upphandlingen avseende uppdraget BL 2. Vad gäller uppdragen i regionerna BL 1, BL 3, BL 4, BL 5 och PL 1 kan konstateras att dessa uppdrag inte är föremål för förvaltningsrättens prövning i detta mål. Vidare har [REDACTED] åberopat handlingarna i syfte att kontrollera om antagna bygglidare har kompletterat sitt CV i efterhand. Förevarande mål gäller dock främst frågorna om de av Trafikverket uppställda kraven på bevisning är tillräckliga, om [REDACTED] anbud uppfyller de obligatoriska kraven på sju års erfarenhet som projektledare och bygglidare från byggande/underhåll av bro- och tunnelkonstruktioner samt om EQC:s anbud uppfyller detta krav. Förvaltningsrätten anser att handlingarna i målet innehåller den information som krävs för att förvaltningsrätten ska kunna ta ställning till dessa frågor och finner inte att det finns anledning att begära in all dokumentation för samtliga antagna bygglidare i den aktuella upphandlingen samt i upphandlingarna "Bygglidare Byggnadsverk SYD/VÄST TRV 2012/54538" och "Bygglidare byggnadsverk ÖST TRV 2012/XXXX". [REDACTED] yrkande om edition ska därför avslås.

*Fråga om upphandlingsförfarandet strider mot unionsrättsliga principer*

När en anbudsgivare som i förevarande fall gör gällande flera skäl för ingripande enligt LOU bör förvaltningsrätten i första hand pröva de grunder

som hänför sig till upphandlingens konkurrensuppsökande skede. Förvaltningsrätten tar därför först ställning till om Trafikverket utformat förfrågningsunderlaget i strid med LOU.

██████████ har i detta avseende gjort gällande att Trafikverket visar på en oerhörd nonchalans och okunnighet när de inte begärt in utbildningsintyg som visar att anbudsgivaren uppfyller de särskilda kraven avseende utbildning.

Trafikverket menar att den upphandlande myndigheten själv kan välja på vilket sätt kravuppfyllelse ska visas och att Trafikverket i aktuell upphandling begärt in bevisning i form av referenstagning och CV.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den upphandlande myndigheten är inte skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten. Myndigheternas skyldighet kan normalt sett inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och de krav som angetts i förfrågningsunderlaget. (Jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 18 december 2009 i mål nr 4904-09.) Trafikverket har således möjlighet att själv bestämma vilken bevisning som krävs för att visa att kraven på utbildning uppfylls. Det saknas därmed skäl för ingripande på den grunden att Trafikverket inte begärt in utbildningsintyg som visar att anbudsgivaren uppfyller de särskilda kraven avseende utbildning.

*Fråga om ██████████ anbud uppfyller kvalificeringskraven*

██████████ har därutöver gjort gällande att hans anbud uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen och har anfört bl.a. följande till stöd för sin talan i denna del. Han har redovisat fyra referensuppdrag som innefattar

såväl bygglledning som projektledning i både Jämtlands och Västernorrlands län för Trafikverkets räkning. Han har dessutom verifierat att samtliga uppdrag han innehaft som arbetsledare och platschef för Peab motsvarar ställda krav för befattningen Bygglledare/Projektledare. Ett antal personer kan också intyga hans kompetens och lämplighet för aktuellt uppdrag. Det är inte rimligt att diskvalificera ett anbud enbart mot bakgrund av att de efterfrågade meriterna benämns olika i fråga om titel. Okunnighet om vad som efterfrågas i upphandlingen och bristande branschkunskaper kan inte anföras som skäl för att diskvalificera ett anbud.

Trafikverket menar att det inte framgår av [REDACTED] anbud att han uppfyller det generella kompetenskravet i anbudsformuläret om att anbudsgivaren ska ha ”minst sju års erfarenhet som projektledare och bygglledare från byggande/underhåll av bro- och tunnelkonstruktioner”. Vidare framgår av uppdragsbeskrivningen avsnitt 3.12 att det ”I arbetet som bygglledare ingår att företräda Trafikverket vid genomförande av entreprenader efter given delegering”. Mot denna bakgrund konstaterar förvaltningsrätten att den efterfrågade kompetensen således avser arbete som gjorts åt en beställare, dvs. erfarenhet från ett ”beställarperspektiv” och inte från ett ”entreprenörsperspektiv”. [REDACTED] har i anbudsformuläret redovisat två referensuppdrag som projektledare/bygglledare avseende åren 2011 – 2012. Därutöver har [REDACTED] bifogat CV bl.a. redovisat arbete som platschef, arbetsledare för Peab under åren 2002 – 2010, arbete som projektledare, bygglledare och broförvaltare för Trafikverket under åren 2010 – 2012 samt pågående arbete fr.o.m. 2012 som bl.a. konsult bygglledare och sakkunnig bro. Med hänvisning härtill gör förvaltningsrätten bedömningen att [REDACTED] i sitt anbud enbart redovisat arbete som projektledare och bygglledare under drygt två år, eftersom arbetet hos Peab inte motsvarar ställda krav i förfrågningsunderlaget. Vad [REDACTED] anför och vad som framgår av intyg från Peab Anläggning AB:s arbetschef föranleder ingen annan bedömning. Det framgår därmed inte av [REDACTED] anbud att han

uppfyller ställda kompetenskrav. Med beaktande härav och med hänsyn till att domstolen vid sin prövning är bunden av de omständigheter som parterna gjort gällande anser förvaltningsrätten att Trafikverket haft fog för att utesluta [REDACTED] anbud på den av Trafikverket anförda grunden. Det finns därför inte skäl för ingripande på denna grund.

*Fråga om EQC:s anbud uppfyller kvalificeringskraven*

Vidare har [REDACTED] gjort gällande att EQC:s anbud rätteligen skulle förkastats eftersom det redovisade referensuppdraget Väg Norra Backa avser arbete som samordnad byggledare och inte byggledare. Anbudet uppfyller därmed inte de obligatoriska kraven avseende kompetens i upphandlingen.

Trafikverket menar att en samordnad byggledare har ett övergripande ansvar, vilket innebär mer kunskap om de olika teknikområdena som samordnas. Vidare har EQC:s konsult [REDACTED] redovisat ytterligare uppdrag i CV och i angivna referensuppdrag, varför han uppfyller de i upphandlingen ställda kraven även utan att tillgodoräkna sig uppdraget som samordnad byggledare.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Förvaltningsrätten har ovan kommit fram till att Trafikverket haft fog för att förskasta [REDACTED] anbud. Normalt sett skulle [REDACTED] därmed inte anses lida skada av att de upphandlande myndigheterna inte har beaktat att även en annan anbudsgivare borde ha uteslutits. I detta fall har emellertid endast en anbudsgivare gått vidare till utvärderingsfasen och det är dennes anbud som [REDACTED] menat borde ha förkastats. Vid sådant förhållande får [REDACTED] i vart fall anses riskera att lida skada, under förutsättning att även EQC:s anbud borde ha förkastats på grund av att dess anbud inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget

(jfr bl.a. Kammarrättens i Göteborgs dom den 11 februari 2011 i mål nr 4660-10). Förvaltningsrätten har därför att pröva [REDACTED] invändningar beträffande EQC:s anbud.


I anbudsformuläret uppställs generella kompetenskrav på att anbudsgivaren dels ska ha minst sju års erfarenhet som projektledare eller bygglidare från byggande/underhåll av bro- och tunnelkonstruktioner, dels ska ha arbetat som projektledare eller bygglidare inom minst två likvärdiga/jämförbara uppdrag i anläggningsbranschen såsom bro, tunnel, kajer, bryggor eller kraftverk, inom den senaste femårsperioden räknat från anbudsdag. Vidare framgår av anbudsformuläret att ett längre uppdrag om minst 3 år jämföras som två uppdrag och att ett av uppdragen kan vara pågående under förutsättning att detta har pågått längre än sex månader.

Av [REDACTED] CV framgår att han haft ett mycket stort antal uppdrag som bygglidare under åren 2000 – 2012. Vidare framgår att [REDACTED] utöver referensuppdraget som samordnad bygglidare även redovisat referensuppdrag som bygglidare avseende väg 56/70, vilket pågått under en period om tre år (2008-2010). Mot denna bakgrund konstaterar förvaltningsrätten att EQC uppfyllt de aktuella kraven i upphandlingen även för det fall uppdraget som samordnad bygglidare inte skulle tillgodoräknas [REDACTED]. Skäl för ingripande på denna grund föreligger därför inte.

#### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att det inte finns skäl att bifalla yrkandet om edition och att [REDACTED] inte har visat att det finns skäl för ingripande enligt LOU. Yrkandet och ansökan avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C LOU).

  
Anna Onell  
rådman