



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UMEÅ**

DOM
2010-09-07
Meddelad i
Umeå

Mål nr
2090-10 E
Kansli 2

SÖKANDE

VWR International AB, 556124-8153
163 94 Stockholm

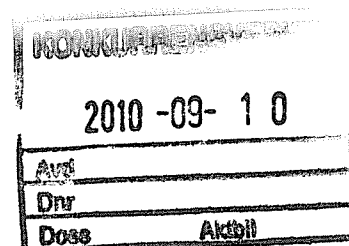
Ombud: Jur.kand. Lovisa Lagerwall och advokat Hugo Norlén
Advokatfirman Lindahl KB
Box 1203
751 42 Uppsala

MOTPART

Umeå universitet
901 87 Umeå

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU



DOMSLUT

Förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.

Dok.Id 5534

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00
E-post: forvaltningsratteniumea@dom.se				

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Umeå universitet (Universitetet) har infordrat anbud på kemikalier och laboratorieutensilier (dnr 241-3613-09). Vid upphandlingen används öppet förfarande.

VWR International AB (Bolaget) yrkar i förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först efter det att rättelse har skett.

Universitetet bestrider bifall till ansökan.

Genom interimistiskt beslut den 2 juli 2010 har förvaltningsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

Även Nordic Biolabs AB har ansökt om överprövning av aktuell upphandling (se dom denna dag i förvaltningsrättens mål nr 2056-10).

TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER I DETTA MÅL

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som innehåller det lägsta priset. (12 kap. 1 § första stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

UTREDNINGEN

Universitetets förfrågningsunderlag och tilldelningsbeslut

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

3.0 Alternativt utförande/anbud

Accepteras ej. Anbud skall utformas helt enligt förfrågningsunderlaget.

Reservationer accepteras inte.

4.0 Sortiment

Under avtalsperioden får ej byte av sortiment ske utan upphandlingsenhetens godkännande.

8.0 Anbudets form

Anbud skall

- avges skriftligen på svenska
- vara undertecknat av behörig firmatecknare

26.0 Anbudets form och innehåll

Anbudet skall

- följa förfrågningsunderlaget
- vara uppställt i enlighet med fastställda formulär innehållande de uppgifter som anges i formulären om sådana ingår i förfrågningsunderlaget

27.0 Anbudsutvärdering

27.1 Kvalificeringsfas

Inkomna anbud kommer att utvärderas i två steg, en kvalificeringsfas och en utvärderingsfas.

27.3 Utvärdering

Det för universitetet ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet kommer att antas.

31.0 Beställningssystem

Leverantörer skall upprätta en hemsida/beställningssida exklusivt för Universitetet. Denna sida skall innehålla de avtalade produkterna som varje beställare inom Universitetet kan beställa ifrån. Utseende och upplägg skall göras i samförstånd med Kemiförrådet och IT-enheten UMDAC.

Av tilldelningsbeslutet framgår att 21 anbud inkommit och att samtliga uppfyllt kvalificeringskraven och därmed gått vidare till utvärdering.

Parternas anföranden

Bolaget anför. Anbuden från Sarstedt AB och IT Instrument-Teknik AB uppfyller inte samtliga skall-krav och ska därför rätteligen förkastas. - Bolaget har lidit skada. Om Universitetet hade agerat i enlighet med LOU skulle anbuden från Sarstedt AB och IT Instrument-Teknik AB ha förkastats. Tilldelningen till dessa leverantörer påverkar avropsordningen och därmed Bolagets möjlighet att få erbjuda produkter som omfattas av upphandlingen. - Inte heller anbuden från Bio-Rad Laboratories AB, Chemtronica AB, HistoLab Products AB, In Vitro Sweden AB, Nordic Biolabs AB och Qiagen AB uppfyller samtliga skall-krav och ska därför rätteligen förkastas. - Anbudet från IT Instrument-Teknik AB uppfyller inte följande skall-krav i förfrågningsunderlaget; pkt 31.0 (upprättande av hemsida/beställningssida exklusivt för Universitetet), pkt 5.0 (angivna priser ska vara fasta i 12 månader), pkt 19.0 (fraktfritt på beställningar över 5 000 kr) och pkt 8.0 (bl.a. saknas två kundreferenser med namn och telefonnummer, företagspresentation, beskrivning av kvalitetsarbete, angivande av anbudsansvarig, kundansvarig och kvalitetsansvarig). Anbudet från Sarstedt AB uppfyller inte följande skall-krav; pkt 31.0 och pkt 5.0 (priset skall anges i svenska kronor). Anbudet från Bio-Rad Laboratories AB, Nordic Biolabs

AB och Qiagen AB uppfyller inte skall-kravet att anbudet ska vara undertecknat av behörig firmatecknare (pkt 8.0 och 26.0 i förfrågningsunderlaget). Anbudet från Qiagen AB uppfyller inte heller skall-kraven i pkt 31.0 och 4.0 (byte av sortiment får inte ske utan upphandlingsenheten godkännande) i förfrågningsunderlaget. Anbudet från Chemtronica AB uppfyller inte skall-kraven i pkt 10.0 (produktstöd på svenska och engelska) och pkt 31.0. Anbudet från HistoLab Products AB uppfyller inte skall-kravet avseende beskrivning av när övergång till elektroniska fakturor planeras. Anbudet från In Vitro Sweden AB uppfyller inte skall-kraven i pkt 11.0 (produktblad skall vara tillgängliga via leverantörens hemsida) och pkt 31.0.

– Det bestrids att Bolaget inte skulle uppfylla kravet på en exklusiv beställningssida/hemsida. Av anbudet framgår uttryckligen att Bolaget accepterar Universitetets krav på en exklusiv hemsida. Det framgår vidare av anbudet att Bolaget kan upprätta en hemsida/beställningssida unik för Universitetet enligt de önskemål som angetts. Det framgår inte av anbudet från Sarstedt AB, Chemtronica AB, In Vitro Sweden AB och Qiagen AB att de accepterar uppställda krav och att de kan upprätta en hemsida exklusivt för Universitetet.

Universitetet anför. Upphandlingen bör göras om. För att Universitetets behov av kemikalier och laborarieutensilier ska kunna tillgodoses bör de brister som hänför sig till upphandlingens inledande och konkurrensuppsökande skede och förfrågningsunderlagets utformning avhjälpas. - Universitetet vidgår att anbudet från IT Instrument-Teknik AB inte uppfyller uppställda kvalificeringskrav på det sätt som Bolaget anför. Inte heller anbudet från Sarstedt AB uppfyller kravet i pkt 31.0 i de administrativa föreskrifterna. Anbudet brister dock inte avseende pkt 5.0. Anbudet från BioRad Laboratories AB är undertecknat av Cecilia Ljungberg, som är behörig. Universitetet vidgår att anbudet från Chemtronica AB inte uppfyller kvalificeringskravet i pkt 10.0. Anbudet uppfyller dock kravet i pkt 31.0. Universitetet gör bedömningen att anbudet från HistoLab Products AB

och In Vitro Sweden AB uppfyller kvalificeringskraven. Anbudet från Qiagen AB uppfyller inte kravet i pkt 4.0 men uppfyller övriga av Bolagets åberopade skall-krav. - Vad gäller kravet i pkt 31.0 skiljer sig Bolagets anbud inte från de anbud som lämnats av Chemtronica AB, HistoLab Products AB, In Vitro Sweden AB och Qiagen AB. För det fall att förvaltningsrätten skulle finna att ansökan ska bifallas menar Universitetet att Bolagets anbud inte heller kan anses uppfylla det kravet. Bolaget kan i sådana fall inte anses ha lidit eller kunnat komma att lida skada. – I mål gällande offentlig upphandling åligger det den sökande att visa att en upphandlande myndigheten brustit i upphandlingsförfarandet på ett sätt som står i strid mot LOU samt att bristen är sådan att den medfört att bolaget kommit att lida skada eller kunnat lida skada. Universitetet anser inte att Bolaget visat att det föreligger skäl för att göra en annan bedömning än vad som anförts ovan.

DOMSKÄL


Universitetet har antagit anbud från 21 olika leverantörer. Bolaget anför sammanfattningsvis att åtta av dessa anbud inte uppfyller samtliga skallkrav och därför rätteligen borde ha förkastats. I vissa delar vidgår Universitetet vad som anförts av Bolaget, bl.a. avseende anbuden från Sarstedt AB och Qiagen AB. Förvaltningsrätten noterar att Qiagen AB i sitt anbud reserverat sig beträffande pkt 4.0 och således inte uppfyller det kravet. Vidare framgår inte av anbudet från Sarstedt AB att man åtar sig att upprätta en hemsida/beställningssida exklusivt för Universitetet, vilket utgör ett skallkrav i upphandlingen. Redan med anledning av att dessa två anbud utvärderats och även antagits har Universitetet agerat i strid mot de gemenskapsrättsliga principerna om likabehandling och förutsebarhet och därmed även mot 1 kap. 9 § LOU.

Den fråga som då uppkommer är om Bolaget lidit eller kan komma att lida skada till följd av Universitetets agerande. Universitetet har ifrågasatt om

anbudet från Bolaget kan anses uppfylla skall-kravet i pkt 31.0 gällande att leverantörer skall upprätta en hemsida/beställningssida exklusivt för Universitetet och således om Bolaget själv rätteligen kan komma ifråga för att antas som leverantör. Förvaltningsrätten finner dock inte annat än att Bolaget i sitt anbud måste anses ha åtagit sig att uppfylla kravet ifråga. Förvaltningsrätten noterar att Universitetet i anbudsutvärderingen anger att beställning (avrop) kommer att genomföras på tre sätt beroende på behov. Sätten är "Lägsta totalpris per order inom segment", "Specifikt behov" eller "Förnyad konkurrensutsättning". Det är därmed oklart hur avrop kommer att ske i de enskilda fallen. Genom att Universitetet felaktigt antagit anbudet från Sarstedt AB och Qiagen AB finner förvaltningsrätten dock inte anledning att anta annat än att avropsordningen kan påverkas vilket medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada beträffande vissa av de vid utvärderingen använda segmenten.

Förvaltningsrätten kan besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Det ankommer på domstolen att utifrån omständigheterna i det enskilda fallet välja lämplig åtgärd. Förvaltningsrätten har i dom denna dag (mål nr 2056-10) avseende samma upphandling som i förevarande mål beslutat att upphandlingen ska göras om. Att förordna om rättelse i förevarande mål låter sig därför inte göras. Härav följer att upphandlingen ska göras om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (Dv 3109/1C LOU)


Björn Johansson
Rådman

Målet har föredragits av Christina Röckner.

