



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2018-01-24
 Meddelad i Falun

Mål nr
 4353-17

SÖKANDE

Amparo Solutions AB, 556717-4296

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind och jur.kand. Erik Jansson
 MAQS Advokatbyrå AB
 Box 11918
 404 39 Göteborg

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Upphandling inom försörjningssektorerna

KONKURRENSVERKET	
2018-01-24	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Amparo Solutions AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 206937

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se
 www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag–fredag
 08:00–12:00
 13:00–16:00

YRKANDE M.M.

Trafikverket genomför en upphandling avseende ”Leveranser av vägskyddssystem, support och förvaltning samt reservdelar” (CTM id 142948, i det följande benämnd ”ALEX”). Upphandlingen, som utannonserades den 21 december 2016, genomförs med ett förhandlat förfarande enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF). Trafikverket meddelade den 29 september 2017 att man antagit anbudet från konsortiet EFACEC Engenharia e Sistemas och Industrispår i Ystad AB (EFACEC) samt Scheidt & Bachmann GmbH – Signaling Systems (S&B).

Amparo Solutions AB (Amparo) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Trafikverket har, efter anbudstidens utgång, gjort en ändring i en matematisk formel i Excel-filen ”Utvärdering kostnader” i förfrågningsunderlaget. Ändringen resulterade i att komponenter med lång livslängd inte längre premieras på det sätt som tidigare föreskrivits. Ändringen utgör en otillåten väsentlig ändring och strider mot LUF och innebär i realiteten att en ny upphandling är för handen. Amparo fick fem dagar till sitt förfogande för att fylla i den nya Excel-filen, trots att ändringen var av fundamental betydelse. Amparos utvärderingssumma har inte påverkats av ändringen, men bolaget har förtagit möjligheten att lämna sitt bästa anbud i upphandlingen. De anbudsgivare som offererat komponenter med begränsad livslängd har efter ändringen erhållit väsentligen lägre utvärderingssummor och har gynnats på bekostnad av övriga anbudsgivare. Amparo riskerar därför att lida skada till följd av ändringen. Amparo har vid kontakt med annan anbudsgivare fått information om att denne upptäckt formelfelet i ett tidigt skede under anbudsprocessen och uppmärksammat Trafikverket på detta. Trafikverket borde då, i enlighet med likabehandlingsprincipen, informerat samtliga anbudsgivare så snart detta blivit känt. Trafikverket har således brutit mot

LUF även genom att olika anbudsgivare haft olika tillgång till information vid olika tillfällen.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för rättens prövning

Lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) har upphört att gälla med verkan från och med den 1 januari 2017 och har ersatts av lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna. Enligt övergångsbestämmelserna till 2016 års lag ska dock LUF alltjämt tillämpas på upphandlingar som har påbörjats före ikraftträdandet.

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Amparo anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LUF och att detta har medfört att Amparo lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LUF). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Vad parterna anför

Amparo framför bl.a. följande. Upphandlingen är tekniskt komplex och innefattar över 900 kvalificeringskrav. Trafikverket har även kravställt att leverantören köper in vissa komponenter och delsystem, s.k. anvisat material, från Trafikverket och integrerar dessa komponenter och delsystem med sina egna komponenter för att skapa en komplett ALEX-vägskyddsanläggning. Leverantören måste således välja komponenter och delsystem som klarar Trafikverkets krav inklusive integration med anvisat material.

ALEX-produkten måste vara utvecklad enligt strikta standarder (CENELEC EN50126, 50128, 50129) och en säkerhetsbevisning behöver tas fram för att visa att systemet är säkert, vilket tydliggör komplexiteten i systemet och de kontroller leverantören måste göra av varje vald systemkomponent. Utöver att möta de ställda kraven i upphandlingen behöver leverantörer också överväga val av varje komponent för att kunna offerera det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Utvärderingskriterierna framgår i Excelfilen "Utvärdering kostnader". I Flik 6, "Livslängdsbegränsade enheter", kommer en viss enhet till visst pris med angivande av livslängden att resultera i ett visst utvärderingspris. Om enheten är en (1), priset är 100 000 kr och livslängden 20 år, kommer utvärderingspriset att uppgå till 150 000 kr. Om livslängden ändras till 25 år framräknas ett utvärderingspris på 120 000 kr och med en livslängd på 30 år blir utvärderingspriset istället 100 000 kr. Excelfilen innehåller således en bakomliggande matematisk formel som premierar komponenter med 30 års livslängd. För leverantörerna har det funnits två huvudspår att välja mellan; antingen att köpa in högkvalitativa komponenter med lång livstid eller bygga systemet med livslängdbegränsade lågkostnadskomponenter som kompletteras med reservdelar. Genom Excelfilen "Utvärdering kostnader" har leverantören getts möjlighet att prova olika scenarion för att bestämma sig för den inköpsstrategi som ger lägst livscykelkostnad. Amparo bestämde sig för att offerera högkvalitativa komponenter med lång livslängd, varför ingen komponent som bolaget offererat har kortare livslängd än 30 år. Vid anbudsgenomgången den 1 september 2017 informerade Trafikverket om att ovan nämnda Excelfil hade ändrats på så vis att de matematiska formlerna i Flik 5 och Flik 6 hade justerats, vilket resulterat i att komponenter med lång livslängd inte längre premierades på samma sätt som tidigare. I den nya Excelfilen, Flik 6, erhåller en komponent med enhetspriset 100 000 kr med en livslängd om 20 år istället utvärderingspriset 100 000 kr. Amparo fick fem dagar till sitt förfogade för att fylla i den nya Excelfilen, trots att ändringen totalt omkullkastade förutsättningarna för att lämna

anbud. Om den senare versionen av Excelfilen hade utgjort del av det ursprungliga förfrågningsunderlaget hade Amparo valt en helt annan strategi.

Leverantören har en omfattande möjlighet att i en anpassning byta komponenter från sådana med lång livslängd till begränsad livslängd. Detta är känt och Trafikverket har även angett en särskild post för kostnaden för detta under Flik 2 "Anpassning till Sverige". Amparo har använt Excelfilerna och fyllt i siffror utifrån olika scenarioanalyser och, baserat på resultatet, gjort komponent- och prissättningsval. Dessa val hade varit annorlunda om Trafikverket från början hade använt sig av den ändrade formeln, alternativt lämnat ytterligare tid för anpassning av anbudet. Som exempel på hur komponent- och prissättningsvalet påverkats kan nämnas komponenten bomdriv, vilket är ett maskineri som sänker och höjer bommen. I utvärderingen ingår totalt 1 985 st. bomdriv (Flik 1a, 1 b och 1 c), varav 1 765 st. avser bomdriv upp till sex meter. Pondera att ett bomdriv av hög kvalitet med lång livslängd kostar ca 120 000 kr. Om Amparo istället skulle använt sig av ett bomdriv med en livslängd på 15 år med ca pris 40 000 kr, blev utvärderingssumman före formeländringen 158, 8 miljoner kr. Efter formeländringen blir utvärderingssumman för denna livslängdbegränsade komponent endast 79,4 miljoner kr. En ändring i utvärderingsformuläret, som med beaktande av en enda livslängdsbegränsad komponent kan medföra att ett anbud blir 80 miljoner kr lägre anbud när utvärderingssummorna totalt ligger i intervallet 854 miljoner kr – 1095 miljoner kr, är inte oväsentlig. Amparo kan erbjuda livslängdbegränsade bomdriv för bommar över sex meter till ca 38 500 kr samt bomdriv för bommar upp till sex meter till ca 22 000 kr. Amparos offererade bomdriv med lång livslängd har ett snittpris på 70 140 kr och snittpriset för bomdriv med begränsad livslängd uppgår till 23 829 kr. Efter Trafikverkets formeländring lönar det sig alltså att välja bomdriv med livslängdsbegränsning och Amparo hade därmed på en enda komponent potentiellt kunnat få en lägre utvärderingssumma om 44,6 miljoner kr. Komponentens skåplösning är den komponent som är dyrast i Amparos anbud och där det finns

stora besparingar att göra beroende på om man väljer en livslängdsbegränsad version. Amparo offererade en skåplösning med lång livslängd till en kostnad om 190 000 kr, men kan offerera en lösning med begränsad livslängd för ca 65 500 kr. Givet att anbudet innehåller 500 skåp skulle Amparo således efter formeländringen kunnat erhålla en lägre utvärderingssumma om 29,5 miljoner kr om man valt en skåplösning med begränsad livslängd. Genom att byta ut två komponenter i ett system som innehåller hundratals komponenter hade Amparo kunnat sänka sin utvärderingssumma med ca 74 miljoner kr. Ett utbyte av bomdrivskomponenter kräver ett annat upplägg, förnyad kontakt med underleverantörer, tid för dessa att ta fram offert på 1 985 bomdriv, kontroll av att komponenterna uppfyller den omfattande tekniska kravspecifikationen och kan integreras i systemet, samt prisförhandlingar. Detta kan inte göras på fem arbetsdagar. Trafikverket uppger att man registrerat felet i formeln redan i juni 2017, vilket innebär att man väntat i över två månader innan man informerade Amparo om ändringen.

Trafikverket framför bl.a. följande. Kravställningen utgår tydligt från att det redan finns befintliga system och när nya system anskaffas måste de kunna fungera ihop med de befintliga. Vidare anges att – för att uppnå stipulerade säkerhetskrav – vissa standarder (EN 50126, EN 50128 och EN 50129) ska ha följts vid utvecklingen av anbudsgivarens befintliga produkter, samt att de nu upptagna standarderna även ska följas vid eventuella anpassningar, samt vid projekteringar och installationer. För att klara av den kommande avtalsperioden med anpassning och installationer finns sålunda ingen tid att ta fram nya komponenter, utan förutsättningen är att anbudsgivaren har en befintlig produktportfölj. Sådana krav återkommer hos samtliga de förvaltningar som finns inom gemenskapsområdet och seriösa anbudsgivare är inte alls ovana vid detta. Utrustning som är livslängdbegränsad och som behöver bytas ut innebär en merkostnad för förvaltaren. Det finns därvid ett grundläggande krav på utrustningen i upphandlingen, defi-

nierat i dokumentet ALEX16-011. Kravet återfinns under avsnittet ”Teknisk livslängd” och uttrycks enligt följande:

RAM 01

Alex-produkten och dess vägskyddsanläggningar ska ge en teknisk livslängd på minst 30 år. Den tekniska livslängden är den tidsperiod, under vilken Alex-produkten klarar av att upprätthålla funktion enligt kravspecifikationerna och med de underhållsinsatser som leverantören har specificerat inom avtalen för projekt ALEX.

För det fall det i undantagsfall fanns komponenter med kortare livslängd skulle anbudsgivaren i Excelfilens Flik 6 redovisa dess livslängd och kostnad. Vid utvärderingen i juni 2017 registrerade emellertid Trafikverket att det fanns ett formelfel i kalkylarket då formeln nämligen räknade med även den ursprungliga komponenten som redan ingick. Som en kort punkt vid den efterföljande anbudsgenomgången med de kvalificerade anbudsgivarna uppmärksammades samtliga – utan att det riktades några invändningar från någon – på formeljusteringen och den förlängda anbudstiden. De totala anbudssummorna ligger i intervallet 854 – 1095 miljoner kr, där den minsta differensen mellan två närliggande anbud vad 22 miljoner kr. Vid utvärderingen i september 2017 var vid summeringen av undantagskomponenterna i Flik 6 den högsta summan i någon av dem 1,6 miljoner kr. Oavsett om formeln hade justerats eller inte hade det således inte på något sätt kunnat påverka ordningsföljden mellan anbudsgivarna. Samtliga anbudsgivare har som tänkt följt grundförutsättningarna i RAM 01 genom att till allt övervägande del använda sig av material som har tillräckligt lång livslängd och inte behöva belasta Flik 6. Listorna i Flik 6 är därför mycket korta från samtliga anbudsgivare och angivna kostnader och summor i Flik 6 är alla synnerligen låga. Amparo har för egen del offererat bomdriv utan livslängdbegränsning för 115 000 kr (bomdriv avsedd för bom över sex meter) respektive 64 500 kr (bomdriv avsedd för bom upp till sex meter). Bomdriv avsedda för bommar upp till sex meter utgör ca 80 % av det totala antalet bomdriv som ingår i utvärderingen, vilket får till följd att Amparos genom-

snittliga offererade pris därvid bli 74 600 kr per styck. Amparo har offererat bomdriv utan livslängdbegränsning för det genomsnittliga priset 74 600 kr, varför priset 120 000 kr i bolagets räkneexempel är orimligt. Ett bruk av livslängdsbegränsat materiel innebär normalt en fördyring och det krävs inga större överväganden för att anpassa sig till detta förhållande, vilket förklarar varför den ifrågasatta Flik 6 genomgående har använts i ringa omfattning av samtliga anbudsgivare samt varför ingen av anbudsgivarna hade något att invända mot detta vid anbudsgenomgången. Formeljusteringen har inte på något sätt påverkat förutsättningen att tilldelas uppdraget. Efter den marginella justeringen av formeln ligger de två vinnande anbudsgivarna kvar i samma ordningsföljd som tidigare. Amparo, som placerade sig på fjärde plats vid utvärderingen, har inte visat att man lidit eller kunnat lida någon skada till följd av justeringen. Enligt upphandlingsdokumenten var sista dagen för frågor den 21 april 2017. Trafikverket mottog dock en fråga angående den aktuella formeln den 30 maj 2017, dvs. samma dag som anbudsen senast skulle ha inkommit. I enlighet med förutsättningarna besvarade Trafikverket inte frågan. Samtliga anbudsgivare har således haft samma förutsättningar vid anbudslämnandet och något agerande i strid med likabehandlingsprincipen har inte förekommit.

Förvaltningsrättens bedömning

I förfrågningsunderlaget, Alex Vägskyddssystem – Utvärdering, Instruktion, anges bl.a. följande.

4.3.2 Livslängdsbegränsade enheter (Flik 6)

Anbudsgivaren ska ange alla de enheter som är livslängdsbegränsade (om sådana finns) och bryta ned materialet till reservdelar (dvs. enheter som kan bytas ut). Alla sådana reservdelar skall inkluderas i modellen.

För varje enhet ska data som påverkar kostnaden för avhjälpande underhåll anges, t. ex:

- Livslängd om den är kostare än 30 år (MITTF)
- Reservdelspris
- Antal enheter

Uppgifterna ska sammanställas i fliken "6 Livslängdsbegränsade enheter" i Excel-dokumentet. *Alex16-036* [1].

I målet är klarlagt att Trafikverket efter anbudstidens utgång den 30 maj 2017 har justerat den formel som ligger till grund för utvärderingen av kostnader såvitt avser livslängdsbegränsade enheter (Flik 6). Trafikverket har oemotsagt uppgett att den formel som inledningsvis var inlagd i kalkylarket felaktigt medräknade även den ursprungliga komponent som redan ingick. Mot bakgrund av att det är fråga om en ändring som gjorts efter anbudstidens utgång finns det anledning att jämföra med vad som gäller i fråga om ändringar i kontrakt (jfr Kammarrätten i Stockholms dom i mål nr 7711-14).

I nu tillämplig LUF saknas såväl detaljerade bestämmelser om hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlag. I det nya direktiv på upphandlingsområdet som trätt i kraft den 18 april 2016 (direktiv 2014/25/EU) finns emellertid bestämmelser i artikel 89 om i vilka fall kontrakt och ramavtal får ändras under pågående avtalstid utan att en ny upphandling behöver genomföras. EU-lagstiftaren har genom de införda bestämmelserna i direktivet avsett få till stånd en kodifiering av den rättspraxis som finns på området (jfr direktivets skäl 113 – 117). Direktivet saknar särskilda övergångsbestämmelser och är tillämpligt såvitt gäller förhållanden som uppkommit efter ikraftträdandet (se EU-domstolens dom i mål C-337/98).

Av direktivets artikel 89.1 (e) framgår att ändringar som inte är väsentliga är tillåtna, oberoende av deras värde. I artikel 89.4 finns angivet vad som ska anses utgöra en väsentlig ändring. En ändring ska anses vara väsentlig om den innebär att kontraktet eller ramavtalet till sin art skiljer sig väsentligt från det kontrakt eller ramavtal som ursprungligen ingicks. En ändring ska i alla händelser anses vara väsentlig om det i och med ändringen införs nya villkor som, om de hade ingått i det ursprungliga upphandlingsförfarandet, skulle ha medfört att andra anbudssökande getts tillträde än de som ursprungligen valdes eller att andra anbud än de som ursprungligen godkändes

skulle ha godkänts eller skulle ha medfört ytterligare deltagare i upphandlingsförfarandet (artikel 89.4 [a]). En ändring ska vidare anses vara väsentlig om ändringen innebär att kontraktets eller ramavtalets ekonomiska jämvikt ändras till förmån för entreprenören på ett sätt som inte medgavs i det ursprungliga kontraktet eller ramavtalet (artikel 89.4 [b]), om ändringen medför att kontraktets eller ramavtalets omfattning utvidgas betydligt (artikel 89.4 [c]) eller om den entreprenör som den upphandlande enheten ursprungligen hade tilldelat kontraktet byts ut mot en ny entreprenör (artikel 89.4 [d]).

I domen om Presstext (C 454-06) uttalar EU-domstolen bl.a. att i syfte att säkerställa insyn i förfarandena och likabehandling av anbudsgivarna, ska ändringar som görs i bestämmelserna i ett offentligt kontrakt under dess löptid anses utgöra en ny upphandling respektive nytt ingående av kontrakt, om de ändrade bestämmelserna uppvisar betydande skillnader i förhållande till bestämmelserna i det ursprungliga kontraktet och följaktligen visar på en avsikt från parternas sida att omförhandla de väsentliga villkoren i kontraktet (p. 34). Om parterna i ett löpande avtal tillåts omförhandla villkoren i avtalet, finns det en risk för att andra potentiella leverantörer särbehandlas. Anledningen är att förändringen i en upphandlingssituation kunnat medföra att andra anbud antagits eller att andra leverantörers möjlighet eller intresse att delta i upphandlingen påverkats (jfr p. 35). Av EU-domstolens praxis kan således utläsas att den likabehandlingsprincip som gäller inom upphandlingsrätten är av avgörande betydelse även för frågan om en ändring i ett avtal under avtalstiden kan godtas utan en ny konkurrensutsättning (jfr mål C-549/14 Finn Frogne). Även Högsta förvaltningsdomstolen har fastslagit att likabehandlingsprincipen är central vid denna prövning (HFD 2016 ref. 85).

Förvaltningsrätten konstaterar att den formeljustering som gjorts avser beräkningen av undantagskomponenter och att det inte är fråga om en ändring av ett obligatoriskt krav i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att ändringen framstår som sakligt grundad och, sett till upphandlingsföremålet som helhet, som en ändring av mindre karaktär som inte medfört att förutsättningarna för utvärderingen kommit att skilja sig väsentligt från vad som tidigare gällt. Till skillnad mot Amparo anser inte förvaltningsrätten att utredningen i målet talar för att den justering som gjorts i den underliggande formeln har avhållit potentiella anbudsgivare från att avge anbud eller att anbudsgivarnas möjligheter att lämna konkurrenskraftiga anbud har försvårats avsevärt till följd av detta. Det är förvaltningsrättens uppfattning att de fem dagar som Amparo fått till sitt förfogande varit fullt tillräckliga för att anpassa och vidta eventuella justeringar av anbudet till följd av den aktuella ändringen. Annat har inte heller visats än att samtliga kvalificerade anbudsgivare har informerats om den aktuella ändringen vid anbudsgenomgången med Trafikverket, varför någon överträdelse av likabehandlingsprincipen inte kan anses ha skett.

Det framstår enligt förvaltningsrättens mening inte heller som troligt att andra anbudsgivare skulle ha godkänts eller att utfallet av upphandlingen skulle ha påverkats om det vid tidpunkten för anbudsgivning varit känt att formeln skulle komma att justeras på det sätt som skett. Amparo har redogjort för det analysarbete som man gjort inför anbudsgivningen med avseende på olika komponent- och prissättningsval. Av utredningen i målet framgår emellertid att Amparo vid utvärderingen placerat sig på fjärde plats och att skillnaden mellan Amparos anbudssumma och den nästa lägsta offererade anbudssumman i upphandlingen uppgår till ca 250 miljoner kr. Även med beaktande av de olika räkneexempel som Amparo konkretiserat vad gäller de ingående komponenterna bomdriv och skåplösningar och en potentiellt sänkt utvärderingssumma i storleksordningen ca 75- 80 miljoner kr, anser förvaltningsrätten att skada som Amparo menar sig ha lidit till följd av ändringen framstår som alltför avlägsen.

Förvaltningsrätten gör sammanfattningsvis bedömningen att formeländringen som gjorts inte är att betrakta som väsentlig och finner inte heller att Amparo har förmått visa att ändringen inneburit skada eller risk för skada för bolaget. Det saknas därmed skäl för ingripande enligt LUF på de av Amparo åberopade grunderna varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (3109/1C LOU).

Lenart Andersson
rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövnings-tillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.