



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LINKÖPING**

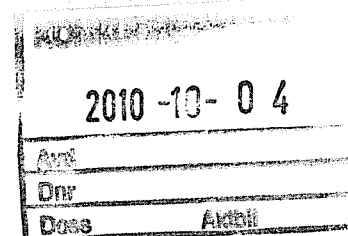
BESLUT
2010-10-01
Meddelat i Linköping

Mål nr
8145-10
Rotel 1

SÖKANDE

Val-Bo AB, 556740-7316
Lida gård
605 99 Norrköping

Ombud: Advokaten Christian Wahlström
Advokatfirman Glimstedt Norrköping KB
Box 1234
600 42 Norrköping



MOTPART

4:e Storstadsregionens kommunalförbund, 222000-2527
Upphandlingscenter
c/o Linköpings kommun
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU);
nu fråga om interimistiskt beslut

BESLUT

Förvaltningsrätten beslutar interimistiskt att upphandlingen avseende
HVB-tjänster, behandlingshem för vuxna personer med missbruks- eller
beroendeproblem, dnr UH-10-43, inte får avslutas

Beslutet gäller omedelbart och till dess förvaltningsrätten förordnar annat i
målet.

Dok.Id 24030

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406	Brigadgatan 3	013-25 10 00	013-25 11 40	måndag – fredag
581 04 Linköping		E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se		09:00-12:00 13:00-15:00

YRKANDEN M.M.

Linköping och Norrköpings kommun med flera kommuner (Upphandlingscenter) genomför en upphandling av HVB-tjänster, behandlingshem för vuxna personer med missbruks- eller beroendeproblem, dnr UH-10-43. Upphandlingscenter har i tilldelningsbeslut den 23 september 2010 funnit att annan än Val-Bo AB (bolaget) har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen avseende behandlingsinriktning ”Primärbehandling/12-steg” ska göras om. Vidare yrkar bolaget att förvaltningsrätten interimistiskt ska förordna att upphandlingen avseende behandlingsinriktning ” Primärbehandling/12-steg” tills vidare stoppas. Till stöd för sin talan anförs i huvudsak följande. Upphandlingen avser HVB-tjänster, behandlingshem för vuxna personer från 18 år med missbruks- eller beroendeproblem. Genom upphandlingen ska vuxna personers behandling på behandlingshem tillgodoses. – Enligt förfrågningsunderlaget ska de anbud som offererar lägst anbudspris antas. Anbudsgivaren har fått ange en prisuppgift utifrån vårdkostnad per dygn samt ange dygnsuppgift utifrån kostnad för vård under en genomsnittlig behandlingstid. Anbudspriset har sedan beräknats genom att multiplicera prisuppgift och dygnsuppgift. – Målgruppen var enligt förfrågningsunderlaget inte specificerad utan angavs vara allt ifrån personer med ” missbruksproblem där insatser i öppenvård inte bedöms vara tillräckliga” till personer med ”beroende eller missbruk av alkohol, narkotika, läkemedel, olika former av sidoproblematik som t.ex. kriminalitet, självdestruktivitet, ätstörningar övergrepps- och våldsproblematik och neuropsykiatriska diagnoser”. Utifrån denna målgruppsbeskrivning är det omöjligt att i förväg bestämma en fast behandlingstid. Men anledning av detta kontaktades Upphandlingscenter som angav att anbudsgivarna fick ange en genomsnittlig behandlingstid utifrån de behandlingar som genomförts den senaste tiden. Prisnivån ska anges för en

fullföljd behandling. Någon uppgift vad för typ av behandling eller referensuppgift med klientens behov framgår inte. – Sammanlagt antogs sju anbud beträffande ”Primärbehandling/12-steg”. Av sammanställning över antagna anbud framgår att behandlingstidens längd varierar från 28 till 56 dagar. Detta påverkar anbudspriset utan att det är sakligt motiverat eller objektivt grundat. För det fall man i förfrågningsunderlaget, likt andra upphandlingar, specificerat ”fullgjord behandling” till en behovsstyrd behandlingstid utifrån en unik klients behov till t.ex. 26 dagar skulle sammanställningen se helt annorlunda ut, vilket visar att det valda urvalskriteriet och bestämmande av priset inte är affärsmässigt. – Med utvärderingskriteriet genomsnittlig tid för ”fullföljd behandling” missgynnas de aktörer som inriktar sig på klienter med en tung missbrukshistorik och avsaknad av social förankring jämfört med de aktörer som riktar sin verksamhet mot klienter som har en lättare missbrukshistorik och en social förankring med t.ex. arbete och bostad. Detta eftersom behandlingstiden ökar med graden av missbruk och sidoproblem. Därmed har anbudspriset bestämts på ett godtyckligt och slumpmässigt sätt genom att den anbudsgivare som angett lägre dygnsuppgift gynnats medan de anbudsgivare som angett en högre dygnsuppgift missgynnats utan sakliga skäl. Förfarandet strider mot kraven på likabehandling och transparens enligt 1 kap. 9 § LOU. Dessutom strider förfarandet mot kravet att utvärderingskriterierna ska vara förutsägbara och tillämpas objektivt. – Att använda en generell genomsnittlig tid står i strid med socialtjänstlagen samt kravet på behovsstyrd och individuell behandling. Genom att ange en kortare behandlingstid kan anbudsgivarna få ner jämförelsepriset. När det sedan blir aktuellt att placera någon måste det alltid ske en individuell prövning för att bestämma vårdtidens längd utifrån personens behov. I förlängningen kan det innebära att den vårdgivare som är dyrast utifrån de krav som ställs på en individuell och behovsanpassad vård kan komma att anlitas. Detta strider mot förfrågningsunderlagets krav att det anbud med lägsta pris ska antas. – Eventuell olägenhet som ett inte-

rimistiskt beslut skulle innebära kan inte bedömas vara större än den skada som bolaget kan komma att lida till följd av brott mot LOU.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS BESLUT

I 16 kap. 2 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. – Rätten får omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören.


Ett interimistiskt förordnande enligt LOU är, med beaktande av den s.k. tio-dagarsfristen, ofta nödvändigt för att kunna genomföra en överprövning. Det interimistiska förordnandet med stöd av LOU skiljer sig således i detta hänseende från inhibition eller motsvarande beslut med stöd av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291), där det normalt förutsätts att en viss sannolikhetsbedömning av den slutliga utgången i målet har föregått beslutet. Det ligger vidare i det interimistiska beslutets natur att det utgör en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet (jfr RÅ 2005 ref 17).

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Allmänna krav för att omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas är att sökanden kan visa dels legal och faktiskt grund för sin begäran om överprövning, dels omständigheter som ger anledning till brådska. Sådant beslut bör dock inte fattas om den skada eller olägenhet som åtgärden

skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören. Vad som hittills framkommit i målet utgör skäl för att omedelbart besluta att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1d).


Sarah Svenblad

Föredraganden har varit Angela Wachtmeister



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.