



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

Enhet 1

**DOM**  
2017-05-16  
Meddelad i Uppsala

Mål nr  
678-17 E

**SÖKANDE**

S:t Eriks Hiss AB, 556167-4481  
Box 90253  
120 24 Stockholm

**MOTPART**

Uppsala kommun  
Kommunledningskontoret  
753 75 Uppsala

**SAKEN**

Offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2017-05-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 210240

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-431 63 00  
**E-post:** [forvaltningsratteni uppsala@dom.se](mailto:forvaltningsratteni uppsala@dom.se)  
[www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se](http://www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se)

**Telefax**  
018-10 00 34

**Expeditionstid**  
måndag–fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Uppsala kommun har genomfört upphandlingen ”Ramavtal Hisservice inom Uppsala kommun” med dnr KSN-2016-2553. S:t Eriks Hiss AB (S:t Eriks Hiss) har lämnat anbud i upphandlingen. I tilldelningsbeslut den 9 februari 2017 antogs ett anbud från Uppsala Hiss AB (Uppsala Hiss).

## YRKANDEN M.M.

**S:t Eriks Hiss** ansöker om överprövning och yrkar att anbuden från Uppsala Hiss och Uppsala Lyftservice AB (Uppsala Lyftservice) ska förkastas. Till stöd för sin talan anför S:t Eriks Hiss bl.a. följande.

Enligt 16 kap. 7 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling ska den upphandlande myndigheten, om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden och myndigheten ska förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Det inkom fyra anbud i upphandlingen och alla godkändes av kommunen. Uppsala Hiss och Uppsala Lyftservice har dock lämnat onormalt låga anbud. I den fasta ersättningen ska det enligt ”13.1 Prisformulär” ingå:

- fyra servicebesök per hiss och år för personhiss samt varu- och personhiss respektive två servicebesök för övriga objekt,
- ett besök per hiss och år där man biträder besiktningsbolaget vid besiktning och
- igångsättning av hissanläggning efter funktionsfel som kan avhjälpas utan leverans av material.

Totalt blir det fem respektive tre besök per hissanläggning plus igångsättning av hissanläggning vid driftstopp. Både Uppsala Hiss och Uppsala

Lyftservice har angivit noll kr som ersättning för detta. Kommunen har inte begärt någon förklaring till de låga anbudena. S:t Eriks Hiss anbud är det anbud som skulle ha tilldelats ramavtalet och tilldelningsbeslutet har inneburit en ekonomisk skada för S:t Eriks Hiss.

**Kommunen** anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Upphandlingen har genomförts i enlighet med förfrågningsunderlaget och relevant lagstiftning inom upphandlingsområdet. Den 1 januari 2017 började nya LOU att gälla. Den gamla lagen ska dock tillämpas på upphandlingar som inletts innan den nya lagstiftningen trädde i kraft. Upphandlingen annonserades i december 2016 och därmed ska gamla LOU tillämpas för upphandlingen. Under avsnitt AFB.12 i förfrågningsunderlaget angavs även att gamla LOU ska tillämpas och att upphandlingen genomförs med förenklat förfarande. Värdet på kontraktet som upphandlas understiger tröskelvärdena i 5 kap. nya LOU och därmed får inte det nya upphandlingsdirektivet någon påverkan på upphandlingen.

Enligt 15 kap. 7 § gamla LOU får den upphandlande myndigheten förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt.

Kommunen har idag ett upphandlat kontrakt vad gäller den tjänst som nu aktuell upphandling avser. Noll-priser förekom även i föregående upphandling. Under pågående kontraktstid har kommunen inte haft någon erinran på det sätt som servicen genomförts. Det bolag som idag har det upphandlade kontraktet är Uppsala Hiss, dvs. det bolag som vann upphandlingskontraktet i nu aktuell upphandling. Kommunen har inte haft någon anledning att begära någon förklaring av Uppsala Hiss och Uppsala Lyftservice, än mindre haft anledning att förkasta deras anbud.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Tillämplig lag m.m.

Lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, gamla LOU, upphävdes i samband med att lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, nya LOU, trädde i kraft den 1 januari 2017. Enligt övergångsbestämmelserna till nya LOU gäller den upphävda lagen dock för sådan upphandling som har påbörjats före ikraftträdandet.

Av rättsfallet HFD 2013 ref. 31 framgår att Högsta förvaltningsdomstolen anser, med hänvisning till EU-domstolens avgörande i mål C-26/03 Stadt Halle, att ett upphandlingsförfarande får anses ha påbörjats när den upphandlande myndigheten beslutat att inleda ett upphandlingsförfarande och detta beslut har kommit till kännedom utåt genom att myndigheten tagit någon form av extern kontakt i syfte att anskaffa det som beslutet avser.

S:t Eriks Hiss anför att nya LOU är tillämplig för upphandlingen, men bolaget har inte angett varför nya LOU ska tillämpas. I avsnitt AFB.12 i förfrågningsunderlaget anges att gamla LOU gäller för upphandlingen och att upphandlingen genomförs med ett förenklat förfarande. Vidare har S:t Eriks Hiss inte kommenterat kommunens uppgift om att upphandlingen annonserades i december 2016. Mot denna bakgrund får det anses vara utrett att upphandlingen påbörjades i december 2016, dvs. före nya LOU trädde i kraft. Således gäller gamla LOU för upphandlingen.

EU beslutade 2014 om nya upphandlingsdirektiv och i Sverige medförde Europaparlamentets och Rådets direktiv 2014/24/EU, direktivet, att gamla LOU upphörde och att nya LOU infördes. Direktivet skulle ha implementerats i svensk lagstiftning senast den 18 april 2016. Nya LOU trädde alltså inte i kraft i rätt tid. Frågan är därmed om direktivet ändå får någon påverkan på upphandlingen, t.ex. genom att ha direkt effekt.

Enligt förfrågningsunderlaget har upphandlingen genomförts med ett förenklat förfarande, dvs. med förfarandereglerna i 15 kap. gamla LOU. Förvaltningsrätten konstaterar att S:t Eriks Hiss inte invänt mot det som kommunen anför om att värdet på det kontrakt som upphandlas understiger tröskelvärdena i 5 kap. nya LOU. Kommunens uppgift i denna del får då anses vara riktig. Mot bakgrund av det som framkommit i målet får det anses utrett att upphandlingen inte omfattas av direktivet. Det har inte kommit fram skäl för bedömningen att direktivet får någon påverkan på upphandlingen och på den prövning som ska göras i målet.

#### **Onormalt låga anbud**

I 15 kap. 17 § gamla LOU anges följande. En upphandlande myndighet får förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt lågt. Anbudet får dock förkastas först sedan myndigheten skriftligen begärt en förklaring till det låga anbudet och inte fått tillfredställande svar.

S:t Eriks Hiss anför att Uppsala Hiss och Uppsala Lyftservice lämnat onormalt låga anbud och att kommunen inte begärt någon förklaring till de låga anbuden.

Förvaltningsrätten noterar att 15 kap. 17 § gamla LOU ger den upphandlande myndigheten en möjlighet att under vissa förutsättningar förkasta ett onormalt lågt anbud. Däremot föreskriver bestämmelsen inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att begära en förklaring till, eller förkasta, ett onormalt lågt anbud (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 2 juli 2009 i mål nr 1247-09 och Kammarrätten i Göteborgs dom den 28 juni 2007 i mål nr 1641-07). Kommunen har därmed inte brutit mot 15 kap. 17 § gamla LOU när någon förklaring inte begärdes och anbuden från Uppsala Hiss och Uppsala Lyftservice inte förkastades.

Det har inte framkommit att kommunen brutit mot någon av de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § gamla LOU eller någon annan bestämmelse i den lagen. Därmed saknas skäl för att ingripa mot upphandlingen (16 kap. 6 § gamla LOU). Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV3109/1A LOU).

Emil Boqvist  
förvaltningsrättsfiskal

Målet har beretts av föredragande juristen Anderz Eriksson.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.