



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I STOCKHOLM**

Avdelning 32

**DOM**  
2016-07-01  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
8042-16

**SÖKANDE**

Annonsbokningen i Sverige AB, 556721-8853  
Box 623  
301 16 Halmstad

Ombud: Advokat Per Ericsson  
Advokatbyrån Gulliksson AB  
Box 739  
220 07 Lund

**MOTPART**

Arbetsförmedlingen  
Juridiska avdelningen  
113 99 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2016 -07- 0 4 ➡	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 739710

<b>Postadress</b>	<b>Besöksadress</b>	<b>Telefon</b>	<b>Telefax</b>	<b>Expeditionstid</b>
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00-16:30
		<b>E-post:</b> forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt		

## BAKGRUND

Arbetsförmedlingen genomför, genom öppet förfarande, en upphandling av annonsförsäljningstjänster för tidningen Platsjouren och tilldelning ska ske till det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. Tilldelningsbeslut fattades den 11 april 2016. Tre företag lämnade anbud, varav Annonsbokningen i Sverige AB:s (Annonsbokningens) och en annan anbudsgivares anbud förkastades då de inte bedömdes uppfylla uppställda obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Annonsbokningen har ansökt om överprövning av upphandlingen.

## YRKANDEN M.M.

Annonsbokningen yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har skett genom att Annonsbokningens anbud tas upp till utvärdering efter att det förklaras ha uppfyllt de obligatoriska krav som framgår av anbudsförfrågan under rubriken "Provisionsbaserad ersättning". I andra hand yrkar Annonsbokningen att förvaltningsrätten ska förordna om annan lämplig rättelse. Som grund för sin talan anför Annonsbokningen bl.a. följande. Annonsbokningens anbud uppfyller de obligatoriska kraven, såsom de formulerats i anbudsförfrågan. Annonsbokningens anbud innehåller inte någon reservation. Förfrågningsunderlaget innehåller inte några begränsningar som innebär hinder mot att ange olika procentsatser för olika beloppsnivåer. I vart fall framgår inte en sådan begränsning på ett tydligt sätt av förfrågningsunderlaget. Genom att felaktigt utesluta Annonsbokningen från utvärdering har Arbetsförmedlingen agerat i strid med principen om likabehandling. Annonsbokningen riskerar att lida skada genom att dess anbud inte har utvärderats.

Arbetsförmedlingen yrkar att Annonsbokningens ansökan om överprövning ska avslås. Som grund för sin talan anför Arbetsförmedlingen bl.a. följande. Det är oklart vilken procentsats som ska användas vid utvärderingen av

anbudet eftersom Annonsbokningen har angett två olika procentsatser. Annonsbokningen har genom att göra en reservation av priset i anbudet inte uppfyllt obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Annonsbokningens anbud har alltså rätteligen förkastats.

### SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

I 16 kap. 6 § första stycket lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. Prövningen i förvaltningsrätten utgör således en kontroll av om det på grund av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 6 § första stycket LOU.

Av principerna om öppenhet och likabehandling i 1 kap. 9 § LOU följer att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen. Höga krav bör således ställas på noggrannhet, tydlighet och transparens i alla delar av ett förfrågningsunderlag, även om mindre brister och oklarheter får godtas (se RÅ 2002 ref. 50).

I nu aktuell upphandling har Annonsbokningens anbud förkastats eftersom Arbetsförmedlingen bedömt att bolagets anbud inte uppfyllt de obligatoriska krav som framgår under rubriken "Provisionsbaserad ersättning" i förfrågningsunderlaget.

I förfrågningsunderlaget under rubriken "Provisionsbaserad ersättning" anges bl.a. följande. Anbudsgivaren ska ange i procent (%) den ersättning

som debiteras kunden. Ersättningen debiteras som en generell procentsats på fakturerat bruttobelopp för annonsförsäljningen. Utvärderingspris beräknas genom att anbudets provision multipliceras med beräknad annonsintäkt för 2016 (budget/intäktsmål). Arbetsförmedlingens budget/intäktsmål beslutas inför ett nytt kalenderår och kan variera under avtalsperioden. Vidare anges i förfrågningsunderlaget under rubriken "Omfattning" att ersättning i normalfallet utgår från annonsintäkter med avdrag för en fast provision som anges i procent per annonsförsäljningskrona.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att ovanstående krav gällande hur den provisionsbaserade ersättningen ska redovisas utgör obligatoriska krav. Parterna har emellertid skilda uppfattningar gällande tolkningen av dessa krav.

Av utredningen i målet framgår att Annonsbokningen i sitt anbud har angett en provision om en viss procentsats upp till summan för beräknad annonsintäkt för 2016 och en provision om en högre procentsats för belopp som övertiger den beräknade annonsintäkten för 2016. Annonsbokningen har anfört att anbudet härigenom uppfyller de obligatoriska krav såsom de formulerats i anbudsförfrågan.

Enligt förvaltningsrättens mening talar förfrågningsunderlagets ordalydelse för tolkningen att den provisionsbaserade ersättningen ska anges i en procentsats, dvs. inte i två eller flera alternativa procentsatser beroende på vad den beräknade annonsintäkten uppgår till. I förfrågningsunderlaget anges nämligen bl.a. att ersättningen debiteras som en generell procentsats och att den aktuella procentsatsen ska multipliceras med annonsintäkten för att beräkna utvärderingspriset.

Enligt förvaltningsrättens mening talar även den möjliga konsekvensen av att en provision skulle kunna beräknas utifrån två olika procentsatser

beroende på annonsintäktens storlek för tolkningen att den provisionsbaserade ersättningen ska anges i en procentsats. Skälen för denna bedömning är följande.

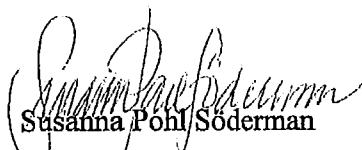
Som framgår av förfrågningsunderlaget kan den beräknade annonsintäkten variera under avtalsperioden. Förvaltningsrätten konstaterar således att även utvärderingspriset kan förändras under avtalsperioden. Detta oavsett om provisionen beräknas utifrån två olika procentsatser beroende på annonsintäktens storlek eller endast beräknas utifrån en procentsats. Förvaltningsrätten konstaterar dock att det rör sig om en linjär ökning av utvärderingspriset i de fall som provisionen beräknas utifrån en procentsats oberoende av annonsintäktens storlek, till skillnad från de fall när provisionen beräknas utifrån en högre procentsats när annonsintäktens höjs över en viss nivå. Konsekvensen av att ett anbuds provision skulle kunna beräknas utifrån två olika procentsatser beroende på annonsintäktens storlek skulle således kunna bli att ett sådant anbud har det lägsta utvärderingspriset vid tidpunkten för tilldelningsbeslutet, men vid en senare tidpunkt, om den beräknade annonsintäkten har höjts under avtalsperioden, inte längre har det lägsta utvärderingspriset. Ett jämförbart utvärderingspris kan enligt förvaltningsrättens mening därmed endast beräknas under förutsättning att provisionen beräknas utifrån en och samma procentsats oberoende av annonsintäktens storlek.

Mot ovanstående bakgrund finner förvaltningsrätten att den enda rimliga tolkningen av förfrågningsunderlaget är att den provisionsbaserade ersättningen ska beräknas utifrån en procentsats som är densamma oberoende av annonsintäktens storlek. Förvaltningsrätten anser att förfrågningsunderlaget är tillräckligt tydligt i detta avseende. Annonsbokningen har därmed, genom att i sitt anbud ange en provision som beräknas utifrån två olika procentsatser beroende på annonsintäktens storlek, inte uppfyllt uppställda obligatoriska krav i förfrågningsunderlaget. Arbetsförmedlingen har därför riktigt

förkastat Annonsbokningens anbud. Förvaltningsrätten finner således att det utifrån vad Annonsbokningen har anfört i målet inte är visat att Arbetsförmedlingen vid den aktuella upphandlingen har brutit mot bestämmelserna i LOU. Skäl för ingripande finns således inte. Annonsbokningens ansökan om överprövning ska därmed avslås.

#### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).

  
Susanna Pohl Söderman  
Rådman

Ellen Agrenius har föredragit målet.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättslämning- en att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

**Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.