



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1

DOM
 2019-07-26
 Meddelad i Malmö

Mål nr
 139-19
 140-19

KONKURRENSVERKET	
2019-07-29	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SÖKANDE

1. Poolarna Clean AB, 556935-8194
2. Städaktor AB, 556828-2346

Ombud för 1 och 2: advokaten Pontus Bergman och jur. kand Emilie Tammelin
 Bergman & Eek Advokat AB
 Kyrkogatan 13
 222 22 Lund

MOTPART

MKB Fastighets AB, 556049-1432

Ombud: advokaten Annika Andersson och jur. kand. Hanna Wackå
 Advokatfirman Lindahl KB
 Studentgatan 6
 211 38 Malmö

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten beslutar att MKB:s upphandling av ramavtal av städtjänster (Ramavtal städtjänster 2018MKB-3333) inte får avslutas när det gäller del 1: område City, del 2: område Västra hamnen och del 4: område Gullviksberg förrän rättelse har vidtagits genom en ny utvärdering med beaktande av de anbud Poolarna Clean AB och Städaktor AB lämnat.

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om överprövning avseende avbrytandebeslutet för del 3: område Möllevången.

BAKGRUND

MKB Fastighets AB (MKB) genomför en upphandling av ramavtal av städtjänster (Ramavtal städtjänster 2018MKB-3333) genom öppet förfarande. Upphandlingen omfattar ramavtal för åtta geografiska delområden i Malmö. Avtal ska tecknas med en leverantör för respektive delområde.

I upphandlingen lämnade Poolarna Clean AB (Poolarna) anbud på del 2: område Västra hamnen och del 4: område Gullviksborg. Städfaktor AB (Städfaktor), dotterbolag till Poolarna, lämnade anbud på del 1: område City och del 3: område Möllevången.

Den 27 december 2018 beslutade MKB att utesluta Poolarna och Städfaktor från upphandlingen med stöd av 13 kap. 3 § punkt 4 LOU. I beslutet hänvisade MKB till att bolagen lämnat separata anbud i upphandlingen och att det förelåg tillräckligt sannolika indikationer på att de ingått överenskommelse som syftade till att snedvrida konkurrensen.

Samma dag beslutade MKB om tilldelning bl.a. avseende del 1: område City, del 2: område Västra hamnen och del 4: område Gullviksborg. I tilldelningsbesluten hänvisade MKB till besluten om uteslutning av Poolarna och Städfaktor och noterade i andra hand att om dessa bolag utgör en ekonomisk enhet föreligger grund för förkastande av deras anbud eftersom en anbudsgivare enligt punkt 1.2 i förfrågningsunderlaget endast kan lämna anbud på högst två områden och bolagen tillsammans lämnat anbud på fyra områden.

Samma dag beslutade MKB även att avbryta upphandlingen avseende del 3: område Möllevången med hänvisning till att det saknades giltiga anbud eftersom endast Städfaktor lämnat anbud på det området men att Städfaktor i första hand uteslutits från upphandlingen och i andra hand förkastats, och att

det i vart fall utgör sakligt skäl för avbrytande att endast ett anbud inkommit.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

Poolarna och Städfaktor (bolagen) ansöker om överprövning av upphandlingen avseende delområdena 1-4 och yrkar att MKB i första hand inte får slutföra/avbryta upphandlingen utan att beakta bolagens anbud och i andra hand att MKB måste göra om upphandlingen.

MKB bestrider bifall till ansökningarna.

PARTERNAS TALAN

Bolagen anför i huvudsak följande till stöd för sin talan. Det föreligger varken grund för uteslutning eller förkastande. Upphandlingen har därmed varit felaktig till nackdel för bolagen eftersom de lämnat de lägsta anbuden inom respektive anbudsområde och därför annars hade vunnit de aktuella anbuden.

När det först gäller beslutet om *uteslutning enligt 13 kap. 3 § 4 punkten LOU* framgår att uteslutning har skett med följande motivering.

”Städfaktor och Poolarna har strategiskt lämnat anbud på olika delområden och även lämnat lägsta pris på samtliga delområden (vilket har varit möjligt eftersom Städfaktor och Poolarna tillsammans har kunnat vinna fyra delområden). Städfaktor har åberopat Poolarnas kapacitet vilket indirekt innebär att Städfaktors anbud har medfört att Poolarna har kunnat tilldelas fyra områden”.

Bolagen tolkar det som att grunden för uteslutande är att koncernen som de tillhör (eller indirekt moderbolaget Poolarna) kunde ha vunnit fler anbudsområden än vad som enligt förfrågningsunderlaget varit tillåtet för en ensam anbudsgivare.

Städfaktor är ett helägt dotterbolag till Poolarna. Båda bolagen bedriver städverksamhet, har egna anställda, egen utrustning och varsin affärsmodell. Bolagen har dock samma operativa ledning och har därför naturligt ett nära samarbete. Städfaktor är dessutom beroende av att kunna åberopa moderbolagets kapacitet i vissa upphandlingar. Städfaktor och Poolarna tillhör därför samma ekonomiska enhet, såsom begreppet används inom offentlig upphandling och konkurrensrätt. Syftet med den aktuella bestämmelsen är att förhindra otillåten samverkan, men den är inte tillämplig på bolag som tillhör samma koncern eller i vart fall samma ekonomiska enhet.

Det finns inga regler eller allmänna principer i upphandlingslagstiftningen som hindrar att två bolag inom samma koncern eller som tillhör samma ekonomiska enhet lägger varsitt anbud. Det framgår inte heller av förfrågningsunderlaget att två bolag inom samma koncern eller som tillhör samma ekonomiska enhet inte får lägga anbud eller att en leverantör inte får åberopa ett annat företags tekniska eller ekonomiska kapacitet i den aktuella upphandlingen.

Bolagen har lämnat anbud i enlighet med förfrågningsunderlaget, dvs. två anbud var. Anbuderna har lagts som två separata leverantörer enligt LOU och på olika städområden. Syftet har inte varit att Poolarna ska vinna fler än två anbud utan att möjliggöra för Städfaktor att fortsätta ta del av marknaden. Det är även förenligt med respektive bolags syften, nämligen att ge vinst, att bolagen har lagt anbud på olika områden och valt de största områdena. Eftersom de olika områdena ska prövas separat har anbuderna inte påverkat varandra. Bolagen har inte kunnat räkna med att vinna upphandlingen utan har lämnat pris utifrån den egna affärsmodellen. Städfaktor har inte haft för avsikt att använda Poolarna som underleverantör utan endast som säkerhet för fullgörande av kontrakt. Bolagen har varit helt öppna med koncernförhållandena.

När det gäller *förkastande av anbud* synes MKB mena att bolagens anbud ska räknas samman. Av förfrågningsunderlaget framgår endast att en anbudsgivare inte får lämna mer än två anbud. Det står inte att två bolag i samma koncern eller som tillhör samma ekonomiska enhet inte får lämna två anbud var. De aktuella bolagen är två separata juridiska personer med egna verksamheter. De måste därför betraktas som två separata leverantörer enligt LOU.

Det framgår inte heller av punkt 1.2 i Upphandlingsdokumentet att punkten är ett skall-krav eller att anbud kan förkastas om det lämnas fler än två anbud. MKB har en skyldighet att iaktta de allmänna upphandlingsrättsliga principerna och att göra en proportionalitetsbedömning för att se om en mindre ingripande åtgärd än förkastande är lämplig. MKB har i stället valt en oproportionerlig åtgärd och därmed ogrundat begränsat antalet leverantörer i upphandlingen.

Bolagen gör även gällande att *anbudsbegränsningen i förfrågningsunderlaget* är ogiltig. En begränsning som innebär att en anbudsgivare endast får lämna anbud på högst två städområden är oproportionerlig och strider mot konkurrensreglerna. Begränsningen innebär att bolagen utesluts/förkastats trots att de uppfyllt alla skall-krav, kapacitet funnits och anbuden varit mer ekonomiskt fördelaktiga för upphandlande myndighet. Begränsningen gynnar också små företag framför större företag och koncerner. Åtgärden är dessutom oproportionerlig eftersom fler leverantörer kunnat lägga anbud om begränsningen i stället gällt hur många områden en leverantör kunde tilldelas. MKB har inte haft tillräckliga skäl att utesluta eller förkasta bolagens anbud och upphandlingen måste av den anledningen göras om.

MKB anför i huvudsak följande till stöd för sitt bestridande. MKB har genomfört upphandlingen i enlighet med LOU och förfrågningsunderlaget,

som inte står i strid med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Bolagen har inte lidit och kan inte komma att lida någon skada. En eventuell brist i genomförandet av upphandlingen samt uteslutningen av bolagen är i vart fall inte av sådan art och dignitet att ett ingripande enligt LOU är motiverat.

De nuvarande reglerna om *uteslutning enligt 13 kap. 3 § 4 punkten LOU* har tillkommit för att lagstiftaren anser att det är ett allvarligt fel i yrkesutövningen om en leverantör överträder konkurrensreglerna genom att i hemlighet prissamverka med en konkurrerande leverantör. Det är tillräckligt att syftet med överenskommelsen är att snedvrیدا konkurrensen. Överträdelsen måste nå upp till en viss allvarlighetsgrad.

Indikationer på att Städfaktor och Poolarna ingått överenskommelser som syftar till att snedvrیدا konkurrensen är att bolagen strategiskt har lämnat anbud på olika områden och även har lämnat lägsta pris på samtliga offererade områden. De har haft möjlighet att pressa sina priser och kunnat tilldelas kontrakt på fyra områden som utgör 65 procent av upphandlingen även genom att Städfaktor har återopat Poolarnas kapacitet. I ett till anbudet fogat intyg framgår att bolagen utbyter erfarenhet, tjänster, personal och resurser som städutensilier och städmaskiner, när det behövs, att Poolarna lagerhåller material som även disponeras av Städfaktor, och att bolagen har gemensam ledning och administration. Det har inverkat otillbörligt på konkurrensen och står i strid med den anbuds begränsning som ställts upp. Det saknar betydelse att bolagen inte har kunnat förutse vilka anbud andra leverantörer skulle lämna.

Principen om ekonomisk enhet innebär bl.a. att avtal mellan företag inom en sådan enhet inte omfattas av konkurrensreglerna eftersom sådana avtal inte anses hämma konkurrensen. Undantag kan gälla om ett dotterbolag inte har någon verklig rätt att agera självständigt. Eftersom det inte framgår av vare

sig LOU eller praxis att uteslutningsgrunden kräver att det föreligger en konkurrensrättslig överträdelse kan det hävdas att principen inte alls är tillämplig. Eftersom bolagen bedriver separata städverksamheter, har egna anställda, egen utrustning och varsin affärsmodell är det inte klart att de utgör samma ekonomiska enhet. Av beskrivningen av verksamheterna framgår det att bolagen uppträder självständigt och oberoende av varandra. Även om förvaltningsrätten skulle finna att bolagen tillhör samma ekonomiska enhet föreligger ändå grund för uteslutning.

Grund för *förkastande av anbud* från bolagen föreligger endast om Städ-faktor och Poolarna utgör samma ekonomiska enhet. I så fall ska bolagens anbud räknas samman och de har lämnat anbud på fyra områden i strid med anbudsbe-gränsningen i förfrågningsunderlaget. Om anbuden inte hade förkastats hade inte likabehandlingsprincipen kunnat upprätthållas. Det skulle även strida mot principen om transparens om MKB hade bortsett från ett krav i förfrågningsunderlaget. Syftet med anbudsbe-gränsningen är att MKB inte ska bli beroende av ett fåtal leverantörer mot bakgrund av att den aktu-ella städningen är viktig. MKB hade inte kunnat be ett bolag att återkalla anbud eftersom det inte skulle ha varit en rättelse som är tillåten enligt 4 kap. 9 § LOU. Det hade inte heller varit i linje med de upphandlingsrättsliga principerna i 4 kap. 1 § LOU. Det framgår av förfrågningsunderlaget att en leverantör endast kan lämna anbud på två områden och MKB var då skyldigt att förkasta anbud som inte uppfyller kravet. Det gäller trots att Städ-faktor skulle ha stått som ensam avtalspart eftersom bolaget åberopat Poolarnas kapacitet.

LOU innehåller inte något förbud mot *anbudsbe-gränsning i förfrågningsun-derlaget*, utan ger tvärtom upphandlande myndigheter rätt att bestämma om leverantörer får lämna anbud på delar av ett kontrakt för att underlätta för små och medelstora företag att delta i offentliga upphandlingar. MKB:s an-budsbe-gränsning har således inte snedvridit konkurrensen på ett sådant sätt

att den är ogiltig. Denna begränsning får även kombineras med en begränsning av hur många delar av en upphandling en leverantör kan tilldelas.

När det gäller avbrytande av upphandlingen avseende del 3: område Mölle-vången föreligger sakliga skäl, dels för att endast ett anbud lämnats (Städfaktors), dels för att Städfaktor uteslutits och dess anbud förkastats.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för offentlig upphandling i 4 kap. 1 § LOU.

Av 20 kap 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen, och på talan av leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan en rättelse gjorts.

Har anbuds begränsningen varit förenlig med LOU?

Förvaltningsrätten tar först ställning till om det i det konkurrensuppsökande skedet har förekommit fel som bör leda till att upphandlingen ska göras om.

Av Upphandlingsdokumentet i den aktuella upphandlingen framgår att en anbudsgivare fritt kan välja att lämna anbud på ett eller högst två områden ”... då respektive område utvärderas för sig.”. Punkt 1.2 innehåller även anvisningen att det klart ska framgå av anbudet vilket/vilka områden det avser.

Som framgår ovan har den upphandlande myndigheten stor frihet att utforma förutsättningarna för upphandlingen så länge det sker inom ramen för de allmänna upphandlingsrättsliga principerna. Det följer vidare av 4 kap. 13 – 15 §§ LOU att kontrakt kan tilldelas i separata delar och att upphandlande myndighet i så fall ska bestämma hur många delar en leverantör får lämna anbud på och även får begränsa det antal delar av kontraktet som kan komma att tilldelas en och samma leverantör. För att anbuds begränsningen ska leda till att upphandlingen ska göras om krävs då att utformningen i det här fallet strider mot någon av de grundläggande principerna.

Oavsett om punkt 1.2 uttryckligen har formulerats som ett skall-krav eller inte har det enligt förvaltningsrättens bedömning varit tydligt för den som önskade lämna anbud i upphandlingen att MKB endast accepterade att varje leverantör lämnade anbud på högst två städområden. MKB har också tillämpat föreskrifterna på det sättet och har förklarat att begränsningen var motiverad av upphandlingens omfattning och betydelse. Vad bolagen anför innebär inte att upphandlingen i detta avseende strider mot proportionalitets- eller transparensprinciperna eller i övrigt har utformats på ett sätt som strider mot upphandlingsprinciperna. Upphandlingen ska därför inte göras om.

Nästa fråga som förvaltningsrätten ska ta ställning till är om det var rätt att utesluta bolagen från upphandlingen.

Har MKB haft tillräckligt sannolika indikationer på att Städaktor och Poolarna ingått överenskommelse som syftar till att snedvrیدا konkurrensen?

Under punkt 1.31 *Obligatoriska uteslutningsgrunder* anges att anbudsgivare kommer att uteslutas från deltagande i upphandlingen enligt de förutsättningar som anges i 19 kap. 18 § LOU med hänvisning till 13 kap. 1 – 3 §§ samma lag.

Av 13 kap. 3 § 4 p. LOU framgår att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i upphandlingen om myndigheten har tillräckligt sannolika indikationer på att leverantören ingått överenskommelser med andra leverantörer som syftar till att snedvrیدا konkurrensen. Det är tillräckligt att syftet med överenskommelsen är att snedvrیدا konkurrensen. Regleringen förutsätter inte att syftet faktiskt också har uppnåtts (se prop. 2015/16:195 s. 1087). Avtal mellan företag som ingår i samma ekonomiska enhet faller dock utanför förbudet mot att ingå sådana avtal. Företag som ingår i samma ekonomiska enhet kan vara företag inom samma koncern, under förutsättning dessa inte har möjlighet att agera självständigt på marknaden.

Anbudsgivare ska enligt punkt 1.39 i Upphandlingsdokumentet ha nödvändig teknisk och yrkesmässig kapacitet för att utföra uppdraget och därmed uppfylla de kvalificeringskrav som anges i de därefter följande punkterna. Andra företags ekonomiska, tekniska och yrkesmässiga kapacitet kan åberopas för att uppfylla kraven (punkt 1.40). Upphandlingsdokumentet innehåller inte några begränsningar i möjligheten att åberopa annat företags kapacitet.

Bolagen gör gällande att de tillhör samma ekonomiska enhet. Bolagen är två separata juridiska personer, men samverkar och har samma ledning. Poolarna har åtagit sig att ställa sin samlade ekonomiska respektive yrkesmässiga kapacitet till Städfaktors förfogande för fullgörande av de förpliktelser som åligger Städfaktor enligt de anbud som bolaget lämnade i aktuell upphandling. Enligt Städfaktor är det bolaget beroende av moderbolagets kapacitet för att kunna lämna anbud även i andra upphandlingar. Mot bakgrund av vad som framkommit är det förvaltningsrättens uppfattning att Städfaktor inte kan agera självständigt på marknaden och att bolaget och Poolarna tillhör samma ekonomiska enhet. De är därmed inte förhindrade att samarbeta

och kan inte anses ha ingått överenskommelse i syfte att snedvrída konkurrensen på det sätt som avses i 13 kap. 3 § 4 p. LOU och borde därmed inte ha uteslutits från att delta i upphandlingen. Därmed kvarstår även deras anbud avseende områdena 1-4.

Nästa fråga att ta ställning till är om det, som MKB har gjort, fanns grund för att i andra hand förkasta bolagens anbud med hänvisning till att de tillhör samma ekonomiska enhet och därmed inte får lämna anbud på fler än sammanlagt två områden.

Har bolagen kunnat lämna anbud på två områden var?

Av upphandlingsdokumentet framgår att en anbudsgivare kan lämna anbud på högst två av de områden som omfattas av upphandlingen. Det ställs inte upp någon uttrycklig begränsning av hur många anbud en ekonomisk enhet sammanlagt får lämna. I upphandlingsdokumentet används genomgående termen *anbudsgivare*. Motsvarande beteckning i LOU är *leverantör*, varmed avses den som på marknaden tillhandahåller varor eller tjänster eller utför byggtreprenader. Några inskränkningar när det gäller anbud från leverantörer som t.ex. ingår en ekonomisk enhet finns inte heller i LOU.

Den omständighet att bolagen har lämnat anbud på två områden var, dvs. sammanlagt fyra områden, innebär mot den bakgrunden att beslutet att förkasta anbuden med hänvisning till att bolagen tillsammans lämnat för många anbud, utan att någon sådan begränsning framgår av upphandlingsdokumentet, strider mot principen om transparens. Förvaltningsrätten finner således att bolagen har lämnat anbud i enlighet med upphandlingsdokumentet och att det inte heller fanns skäl att förkasta anbuden på den grund som MKB angav i andra hand.

Fanns det godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen avseende del 3?

Av vad som sagts ovan framgår att det fanns ett giltigt anbud från Städaktor avseende delområde 3. Frågan är då om det utgör ett sakligt skäl för avbrytande upphandlingen i den delen att endast ett anbud kommit in.

Enligt punkt 1.13 i Upphandlingsdokumentet har MKB rätt att avbryta upphandlingen om det föreligger sakliga skäl, som t.ex. kan utgöras av att inkomna anbud inte uppfyller i förfrågningsunderlaget ställda krav, upphandling inte kan komma till stånd på grund av oförutsedda förhållanden som inträffat under anbudstiden eller inkomna anbud inte ryms inom budget.

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling är inte heller förbehållet undantagsfall eller situationer då det finns tungt vägande skäl. En upphandlande myndighet har således stort utrymme att göra bedömningar avseende när den vill avbryta en upphandling. Ett beslut om att avbryta en upphandling måste dock vila på sakligt godtagbara skäl, får inte vara godtyckligt och måste följa de grundläggande EU-bestämmelserna (jfr RÅ 2009 ref. 43). Det är den upphandlande myndigheten som har att visa att sakligt godtagbara skäl föreligger för att avbryta en upphandling.

Den omständigheten att endast ett anbud återstår, dvs. bristande konkurrens, är i regel ett sakligt godtagbart skäl för att avbryta en upphandling (jfr EU-domstolens dom i målet C-27/98 Fracasso och Leitschutz p. 24 samt RÅ 2008 ref. 35). Det finns då ingen möjlighet för den upphandlande myndigheten att jämföra olika anbud och utnyttja den konkurrens som finns på marknaden. Det har inte framkommit att beslutet att avbryta upphandlingen beträffande delområde 3 var godtyckligt eller av annan anledning fattats i strid med någon av de grundläggande gemenskapsrättsliga principer som kommer till uttryck i 4 kap. 1 § LOU. Förvaltningsrätten finner därför att

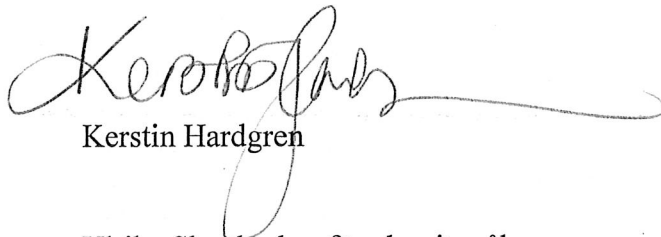
FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM

MKB visat att det föreligger sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen beträffande delområde 3. Beslut att avbryta upphandlingen i den delen ska därför inte ändras.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att anbudsbegränsningen varit förenlig med LOU och att MKB haft godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen beträffande del 3: område Möllevången, men att MKB inte haft skäl för att utesluta eller förkasta bolagens anbud för övriga delområden som omfattas av bolagens ansökningar som överprövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR se bilaga 1 (FR-05)



Kerstin Hardgren

Ulrika Skogler har föredragit målen.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

