



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann Liljedal

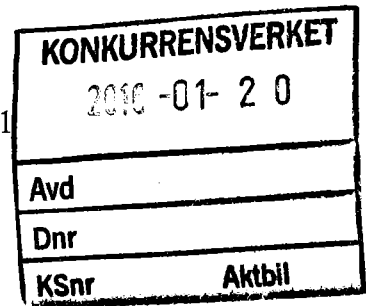
DOM
 2016-01-19
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 5094-15

SÖKANDE

ABTK Anläggning och BetongTeknik Konsult AB, 556582-0981

Ombud: Advokat Eilert Andersson och jur kand Karin Bernmar
 Wistrand Advokatbyrå
 Box 11920
 404 39 Göteborg



MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ABTK Anläggning och BetongTeknik Konsult
 AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 155868

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00
		www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se		13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.

Trafikverket upphandlar totalentreprenad för utförande av väg 544, bro över Lindomeån vid Inseros (TRV 2015/31738) genom förenklat förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut fattas den 2 december 2015 varvid Skanska Sverige AB tilldelas kontraktet.

ABTK Anläggning och BetongTeknik Konsult AB (ABTK) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska göras om. ABTK har lidit skada då även Skanskas anbud, vilket var det sista kvarvarande anbudet efter kvalificeringsfasen, rätteligen borde ha förkastats av Trafikverket.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Inledning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad ABTK anfört är visat att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att ABTK lidit, eller kan komma att lida, skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Förfrågningsunderlaget

Av Anbudsformuläret, blad 3, framgår bland annat följande. Anbudsgivaren ska ha genomfört minst två uppdrag gällande väganläggningsarbete i vatten med miljörestriktioner mot grumling. Anbudsgivaren ska även ha genomfört minst två uppdrag gällande byggande av rörbro/valvbåge/vägtrumma med diameter om minst 2 000 mm. Uppdragen ska ha utförts i två etapper med

halva vägbanan trafikerad. De senare uppdragen kan ha ingått i de förra eller tvärtom. Samtliga uppdrag ska vara slutförda under de senaste fem åren och vart och ett haft en kontraktssumma om minst 10 miljoner kronor. Även pågående uppdrag, dvs. om produktion pågår, godtas om det pågått minst sex månader. Anbudsgivare ska visa att kravet är uppfyllt genom att vid anfordran inge vissa i formuläret närmare angivna uppgifter.

Av förfrågningsunderlaget framgår under punkten AFB.52 bland annat att kvalificeringskrav får uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar andra företags kapacitet. I sådant fall ska anbudsgivaren tillhandahålla ett åtagande eller på annat sätt visa att anbudsgivaren kommer att förfoga över nödvändiga resurser när kontraktet ska fullgöras. Vidare framgår under samma punkt att begränsad kontroll av handlingar som rör leverantörens lämplighet kommer att tillämpas, vilket innebär att bevis för uppfyllande av kvalificeringskrav inte behöver bifogas anbud utan ska inges på beställarens begäran. Innan anbudsgivarna underrättas om tilldelningsbeslut kommer beställaren att kontrollera att angivna krav är uppfyllda.

Under rubriken AFD Entreprenadföreskrifter vid totalentreprenader återfinns ett krav i punkten AFD.342 att platschefen ska ha minst fem års yrkeserfarenhet i arbetsledande ställning av vägbyggnad och erfarenhet som platschef från minst två vägbyggnadsuppdrag med entreprenadsumma större än 30 miljoner kronor.

Uppfyller Skanskas anbud obligatoriskt krav på företagskompetens?

ABTK har anfört att Skanskas anbud inte uppfyller det obligatoriska kravet på redovisning av referensuppdrag. ABTK anför vidare att i det första uppdraget som Skanska redovisar har endast byggtrafik upprätthållits vilket inte kan anses vara jämförligt med upprätthållande av allmän trafik, dvs. trafik som man inte kan styra över. Avslutningsvis anför ABTK att det inte heller

framgår av Skanskas redovisning av uppdrag två och tre att kravet är uppfyllt.

Trafikverket har anfört att Skanska i sitt anbud redovisat referensuppdrag som utförts i enlighet med kravet och att myndigheten därmed har haft fog för att godta de åberopade referensuppdragen.

Förvaltningsrätten konstaterar att Trafikverket ställt krav på anbudsgivarnas tekniska kompetens och att uppfyllelsen av detta ska visas genom att redovisa referensuppdrag. ABTK anför att Skanskas anbud inte innehåller efterfrågad information medan Trafikverket anför att Skanskas anbud innehåller efterfrågad information. Efter att ha tagit del av Skanskas ifyllda anbudsformulär finner inte rätten någon anledning att ifrågasätta Trafikverkets bedömning i den delen. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således inte på den grunden.

Innehåller Skanskas anbud en otillåten reservation och saknar den ett åtagande?

ABTK har i den här delen anfört att Skanskas anbud kan uppfattas som att det innehåller en otillåten reservation då företaget Viacon enligt anbudet kommer att ansvara för en avsevärd del av utförandet av entreprenaden.

ABTK anför vidare att detta kan uppfattas som att Skanska friskriver sig från eget ansvar i förhållande till beställaren. Avslutningsvis anför ABTK att för det fall Skanskas anbud inte ska anses innehålla en otillåten reservation, utan att skrivningen istället ska läsas som att Viacon ska agera underentreprenör till Skanska saknas det obligatoriska åtagandet från Viacon.

Trafikverket har i den här delen anfört att Skanskas anbud inte innehåller någon reservation på sätt som ABTK påstår. Vidare anför Trafikverket att det krav på åtagande som återfinns i förfrågningsunderlaget endast avser det fall då ett företags kapacitet behövs utnyttjas för att uppfylla ett kvalifice-

ringskrav och något sådant är det inte fråga om här. Avslutningsvis anför Trafikverket att det inte uppställts något krav på att bifoga något åtagande eftersom det i denna upphandling tillämpats begränsad kontroll i enlighet med 15 kap. 13 b § LOU.

Förvaltningsrätten konstaterar att Skanska i sitt bevis på uppfyllnad av teknisk och yrkesmässig kapacitet även omnämner företaget Viacon. Trafikverket har inte tolkat Skanskas formulering i den här delen som en reservation och efter att ha tagit del av Skanskas anbud finner förvaltningsrätten ingen anledning att göra någon annan bedömning i den delen. Vad gäller frågan om avsaknad av åtagande så är det vid åberopande av annans kapacitet som det kan bli aktuellt. I förevarande fall visar Skanska att företaget på egen hand uppfyller ställda kvalificeringskrav utan att behöva åberopa annans kapacitet. Något åtagande saknas således inte. Skäl för att bifalla ansökan föreligger alltså inte heller på den grunden.

Strider förfrågningsunderlagets utformning mot proportionalitetsprincipen?
ABTK har anfört att kravet att offererad platschef ska ha erfarenhet från minst två vägbyggnadsuppdrag med entreprenadsumma över 30 miljoner kronor inte står i proportion till upphandlingsföremålet då den ungefärliga kontraktssumman endast uppgår till 10 miljoner kronor. ABTK anför vidare att om beloppskrav uppställs som överstiger värdet för upphandlingsföremålet så måste sådant krav vara väl avvägt och proportionerligt samt inte gå utöver vad som är nödvändigt. Enligt ABTK kan jämförelse göras med vilka krav som får ställas på årsomsättning för anbudsgivaren där gränsen enligt praxis och de nya upphandlingsdirektiven är två gånger kontraktsvärdet. ABTK anför att detta krav medför att flertalet potentiella och kompetenta anbudsgivare utestängts från upphandlingen. ABTK anför slutligen att även den kombinerade effekten av de krav som sammantaget utgör kravet på företagskompetens i anbudsformuläret gör att kraven inte står i proportion till upphandlingsföremålet.

Trafikverket har anfört att kraven på platschefens erfarenhet i förhållande till den aktuella entreprenadens beloppsstorlek är rimlig med tanke på det nu aktuella uppdragets relativt stora komplexitet och dess, såväl tids- som miljömässigt alldeles särskilt kritiska natur. Vidare anför Trafikverket att kravet är utformat så att vägbyggnadsuppdrag i vidare mening kan åberopas såsom erfarenhet och när det gäller vägbyggnadsuppdrag är entreprenadsummor på 30 miljoner kronor inte särskilt stora. ABTK:s övriga invändningar förändrar enligt Trafikverket inte bedömningen av om förfrågningsunderlagets utformning står i strid med proportionalitetsprincipen.

Förvaltningsrätten noterar inledningsvis att kravet på att platschefen ska ha viss erfarenhet återfinns under rubriken AFD Entreprenadföreskrifter vid totalentreprenader och utgör varken kvalificerings- eller utvärderingskrav. ABTK anför att kravet på platschefen är oproportionerligt med hänsyn till kontraktssumman och att leverantörer kan ha avstått från att lämna anbud till följd av detta. Trafikverket invänder och anför att kravet är proportionerligt mot bakgrund av entreprenadens beloppsstorlek, uppdragets relativt stora komplexitet och dess särskilt kritiska natur sett till såväl tid som miljö. Förvaltningsrätten finner mot bakgrund av Trafikverkets motivering att ABTK inte visat att kravet är oproportionerligt, enbart med hänsyn till kontraktssumman. Skäl för att bifalla ansökan på den grunden föreligger därmed inte. ABTK har därutöver anfört att den kombinerade effekten av de krav som sammantaget utgör kravet på företagskompetens i anbudsformuläret gör att kraven inte står i proportion till upphandlingsföremålet. Förvaltningsrätten finner inte att ABTK, med det allmänt hållna påstående har visat att kraven i förfrågningsunderlaget brister i proportionalitet. Skäl för att bifalla ansökan på denna grund föreligger inte heller.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten att ABTK inte har visat att det föreligger skäl för ingripande enligt LOU varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).


Eva Karlsson Helghe

rådman