



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2011-02-16  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
233-11 E  
Enhet 1

**KLAGANDE**

Argentum Applications AB  
Nordlandergatan 15  
931 33 Skellefteå

**MOTPART**

Uppsala kommun, Kommunledningskontoret  
Upphandling  
753 75 Uppsala

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2011-02-17	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Uppsala kommuns upphandling avseende datoriserat systemstöd för lokalbokning, föreningsbidrag och lotteritillstånd, dnr 10-060

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten bifaller Argentum Applications AB ansökan om överprövning och förordnar att det i Uppsala kommuns upphandling av datoriserat systemstöd för lokalbokning, föreningsbidrag och lotteritillstånd, dnr 10-060, ska ske en ny utvärdering av inkomna anbud.

Förvaltningsrätten avslår begäran om överprövning i övrigt.

Dok.Id 25794

**Postadress**  
Box 1853  
751 48 Uppsala

**Besöksadress**  
Kungsgatan 49

**Telefon**  
018-16 73 00

**E-post:** forvaltningsratteni uppsala@dom.se

**Telefax**  
018-16 73 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:30-12:00  
13:00-16:30

### BAKGRUND

Uppsala kommun (kommunen) har genomfört en upphandling avseende datoriserat systemstöd för lokalbokning, föreningsbidrag och lotteritillstånd, dnr 10-060. I tilldelningsbeslut den 10 januari 2011 meddelade kommunen beslutet att anta anbudet från Idavall Data AB.

### YRKANDEN

Argentum Applications AB (bolaget) ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar att kommunen ska göra en ny utvärdering i syfte att hitta en leverantör som svarar mot uppställda krav. Bolaget vill även att en bedömning av om kvalificeringsfasen har gått rättvist till görs. Till stöd för sin talan anför bolaget bl.a. följande. Kommunen har inte följt de grundläggande principerna eller bestämmelserna enligt LOU eller LUF, vilket medför eller kan komma att medföra skada genom att beslut om urval av leverantör har tagits på felaktiga grunder.

Bolaget anför vidare. Det vinnande bolaget uppfyller inte 14 stycken skallkrav och sju börkrav. De skallkrav som inte är uppfyllda är följande. Sanningsförsäkran var inte underskriven av det vinnande bolaget. Vissa funktionella skallkrav inte uppfyllda, punkt 4.7 är inte besvarad och är bortfärdad på felaktiga grunder, punkt 4.10 är felaktigt besvarad och punkt 4.44 är felaktigt besvarad och innehåller reservationer mot skallkravet. Vidare har vissa skallkrav avseende formaliafrågor inte följts. Skallkrav om betalningsvillkor (punkt 4.8), om ersättningar (punkt 4.5) samt betalningsvillkor och dröjsmålsränta (punkt 4.8 och 4.9) uppfylls inte. Vidare uppfylls sannolikt inte punkt 4.11 och 5.8 på grund av egna villkorsbegränsningar av skallkravet. Punkt 4 uppfylls inte på grund av uttalade motkrav. Punkt 5.2 saknar korrekt beskrivning och punkt 5.3 uppfylls inte på grund av att man enbart lämnat del av svar.

Kommunen medger bolagets talan och har därför beslutat att göra en ny utvärdering av anbuden och därefter meddela ett nytt tilldelningsbesked som ersätter det förevarande.

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig men har inte inkommit med yttrande.

## DOMSKÄL

### Tillämpliga bestämmelser

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 1 § LOU anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 §.

I 16 kap. 5 § LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

### Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har att ta ställning till huruvida kommunen, i de avseenden som bolaget påstått, brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan tillämplig bestämmelse, och i sådant fall om detta har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet och förutsebart sätt. Vidare gäller de EU-rättsliga principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Detta innebär att en upphandlande myndighet inte får anta ett anbud som inte upp-

fyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Bolaget har yrkat att en det ska ske en bedömning av om kvalificeringsfasen har gått rättvist till. Bolaget har gått vidare i kvalificeringsfasen. Med hänsyn härtill kan bolaget inte anses ha lidit skada av kvalificeringen och därför kan någon prövning av upphandlingen i denna del inte göras. Bolagets begäran om överprövning i denna del ska därför avslås.

Bolaget har vidare yrkat att kommunen ska göra en ny utvärdering av inkomna anbud i syfte att hitta en leverantör som svarar mot uppställda krav. Kommunen medger bolagets talan och har därför beslutat att göra en ny utvärdering av anbuden och därefter meddela ett nytt tilldelningsbesked som ersätter det förevarande. Det är således i målet ostridigt att det vinnande bolagets anbud i förevarande upphandling inte uppfyller samtliga skall-krav. Det har i målet inte framkommit annat än att en ny utvärdering av inkomna anbud ska ske. Bolagets begäran om överprövning ska således bifallas.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A)

  
Elisabet Andersson

rådman

Målet har handlagts av Maria Karlsson.