



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2011-09-05  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 11879-11, 12858-11, 12862-  
 11, 12864-11 - 12867-11  
 Enhet 17

### SÖKANDE

1. **Mål 11879-11**, Blekinge Tekniska högskola, 202100-4011  
 371 79 Karlskrona

2. **Mål 12858-11**, Ersta Sköndal högskola AB, 556688-5280  
 Box 11189, 100 61 Stockholm

3. **Mål 12862-11**, Högskolan i Halmstad, 202100-3203  
 Box 823, 301 18 Halmstad

4. **Mål 12864-11**, Högskolan i Skövde, 202100-3146  
 Box 408, 541 28 Skövde

5. **Mål 12865-11**, Karlstads universitet, 202100-3120  
 651 88 Karlstad

6. **Mål 12866-11**, Malmö högskola, 202100-4920  
 205 06 Malmö

7. **Mål 12867-11**, Stockholms universitet, 202100-3062  
 106 91 Stockholm

Ombud för samtliga: Jur.kand. Thomas Mora och jur.kand. Johan Alling  
 Malmö högskola  
 205 06 Malmö

### MOTPART

Socialstyrelsen  
 106 30 Stockholm

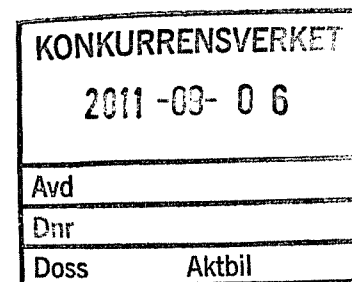
Ombud: Advokat Pernilla Norman  
 Lindskog Malmström Advokatbyrå KB  
 Box 27707  
 115 91 Stockholm

### SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

### DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökningarna om ingripande enligt LOU.



Dok.Id 143768

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		

Allmänna avdelningen

**BAKGRUND, YRKANDEN M.M.**

Socialstyrelsen genomför en upphandling avseende värdegrundsutbildning för biståndshandläggare, arbetsledare, medicinskt ansvarig sjuksköterska samt medicinskt ansvarig för rehabilitering inom äldreomsorgen, dnr 2.4-37564/2010. Upphandlingen genomförs som en förenklad upphandling. I tilldelningsbeslut den 30 maj 2011 beslutade Socialstyrelsen att anta anbud från Uppsala universitet, Örebro universitet, Högskolan Dalarna, Göteborgs universitet och Högskolan i Borås.

Blekinge Tekniska högskola, Ersta Sköndal högskola, Högskolan i Halmstad, Högskolan i Skövde, Karlstads universitet, Malmö högskola och Stockholms universitet, i fortsättningen kallade lärosätena, ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför lärosätena bl.a. följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att den värdegrundsutbildning som Socialstyrelsen upphandlar ska omfatta 7,5 högskolepoäng. De förutsättningar och krav som anges i förfrågningsunderlaget är omöjliga att tillgodose inom ramen för de kvalitetskrav som ställs på högskoleutbildning i 6 § förordningen (2002:760) om uppdragsutbildning vid universitet och högskolor, nedan uppdragsförordningen. Det skulle förhindra lärosätena att ge betyg eller kursbevis, något som efterfrågas av Socialstyrelsen. Detta strider mot den grundläggande principen om proportionalitet. I förfrågningsunderlagets kravspekifikation anges fyra kunskapsområden som kursen ska omfatta. Det är inte möjligt att med bibehållen utbildningskvalitet genomföra en utbildning som har så omfattande kursmål och begränsat antal högskolepoäng. Förfrågningsunderlagets krav på måluppfyllelse är inte möjligt att inrymma på en motsvarande kurs i reguljär högskoleutbildning med de kvalitetskrav som ställs på en sådan. Vart och ett av kunskapsområdena självständigt skulle kunna omfatta en kurs om minst 7,5 högskolepoäng för

Allmänna avdelningen

att kunna ge och garantera den önskvärda kompetensen. Sammantaget borde kursen omfatta ca 30 högskolepoäng.

När Socialstyrelsen tog fram det aktuella underlaget samrådde myndigheten med en referensgrupp bestående av ett tjugotal representanter för olika högskolor och universitet, bl.a. från några av lärosätena. Redan vid denna tidpunkt framfördes från flera av gruppens medlemmar att den efterfrågade utbildningen inte skulle kunna rymmas i en kurs om 7,5 högskolepoäng. Socialstyrelsen har därefter även uppmärksammats på detta faktum i brev från Ersta Sköntal högskola AB och i e-brev från Stockholms universitet. Socialstyrelsen har emellertid hållit fast vid uppfattningen att kursen ska utformas så att samtliga mål kan uppnås. Enligt förordningen kan det inte anses tillåtet att utfärda betyg och kursbevis för deltagare i den nu efterfrågade utbildningen, något som Socialstyrelsen efterfrågar.

Kravet på att deltagarna efter kursen ska kunna tillämpa etiska teorier och metoder är en omöjlighet att leva upp till eftersom ett lärosätets åtagande endast sträcker sig till och med examination. Hur en deltagare därefter agerar i sin yrkesutövning ligger bortom lärosätets ansvar och kontroll. Kravet är orimligt och strider därmed mot LOU och EU:s rättsliga principer.

I förfrågningsunderlaget krävs vidare att utbildningslokalerna ska vara anpassade för uppdraget. Av detta framgår dock inte vad som menas med att lokalen ska vara anpassad. Vidare anges i förfrågningsunderlaget att vid utvärderingen kommer extra kvalitet att värdesättas. Av anbudsfrågan framgår dock inte vad som menas med extra kvalitet och det anges inte heller några andra kvalitativa krav som anbudsgivare kan relatera till. Detta strider mot principerna om förutsebarhet och transparens.

Lärosätena har lidit skada till följd av Socialstyrelsen agerande. I fall Socialstyrelsen hade tagit till sig av referensgruppens riktiga påpekanden samt

Allmänna avdelningen

övriga påpekanden under frågor och svar och således ändrat förfrågningsunderlaget på så sätt att det stod i överensstämmelse med 6 § uppdragsförordningen, hade lärosätena kunnat lämna anbud i upphandlingen. Genom att utforma ett underlag i strid med uppdragsförordningen har lärosätena förhindrats att lägga anbud i upphandlingen. Härtill kommer att förfrågningsunderlaget på flera punkter brustit i transparens och att skönmässig hantering inneburit en uppenbar risk för att likhetsprincipen trätts förnär. Dessa omständigheter står i strid med det krav på affärsmässighet som framgår av 1 kap. 9 § LOU.

Socialstyrelsen bestrider bifall till ansökningarna och yrkar att förvaltningsrätten i första hand ska avvisa och i andra hand avslå ansökningarna. Som grunder anförs bl.a. följande. Socialstyrelsen har genomfört upphandlingen genom ett förenklat upphandlingsförfarande. I upphandlingen kom sju högskolor eller universitet in med anbud. Av de nu aktuella lärosätena har anbud endast lämnats av Högskolan i Skövde. Det är den upphandlade myndigheten som definierar upphandlingsföremålet med utgångspunkt från myndighetens behov. Det åligger varken leverantörer eller domstolar att i efterhand tycka vad upphandlingsföremålet borde vara. I förevarande upphandling har Socialstyrelsen ett behov av utbildning i den nationella värdegrunden för äldre som omfattar 7,5 högskolepoäng. Att lärosätena tycker att utbildningen borde omfatta 30 högskolepoäng saknar relevans. I punkten 4.8 i förfrågningsunderlaget beskriver Socialstyrelsen under rubriken mål, de olika kunskapsområden som ska ingå i utbildningen och de övergripande målen för deltagarna inom respektive kunskapsområde. Detta måste skiljas från kursmål som är ett definierat begrepp och som läggs fast i varje kursplan. Kursmålen ska, som en del av kursplanen, tas fram av anbudsgivarna och ingå som en del av anbudet. Socialstyrelsen uppställer inte några sådana mål i upphandlingen. Förfrågningsunderlaget innehåller grundförutsättningen att utbildningen ska omfatta 7,5 högskolepoäng, samt uppgift om vilka kunskapsområden som ska ingå i utbildningen och vad

Allmänna avdelningen

dessa områden ska gå ut på. Med dessa utgångspunkter är det upp till varje anbudsgivare att lägga upp en utbildning på rätt nivå. Detta har också Socialstyrelsen förtydligat i ett antal frågor och svar som publicerades under anbudstiden bl.a. den 30 mars 2011 (fråga 19). Av de kursplaner som getts in med anbuderna kan konstateras att anbudsgivarna inte tycks ha haft några problem varken med att hålla isär målen med upphandlingen eller lägga upp en utbildning som omfattar 7,5 högskolepoäng med det övergripande innehåll som uppställs i kravspecifikationen. Det är en del av anbudsgivarnas kompetens att lägga upp en utbildning, ta fram en kursplan och sätta upp bland annat kursmål på en nivå så att de grundläggande förutsättningarna uppfylls. Socialstyrelsen har i upphandlingen överlämnat dessa bedömningar till anbudsgivarna som har kompetensen på området.

Påståendet om att Socialstyrelsen skulle ha samrått med en referensgrupp bestående av ett tjugotal representanter för olika universitet och högskolor är felaktigt. Något samråd har aldrig ägt rum. Vad lärosätena anför kan möjligen förklaras av att de har blandat ihop de möten som Socialstyrelsen höll i november och december som en del av den marknadsundersökning som föregick upphandlingen. Mötet i november skedde i anledning av de regeringsuppdrag som rör värdegrundsutbildning och ledarskapsutbildning inom äldreomsorgen och mötet i december avsåg regeringsuppdraget för framtagande av ett förslag om ledarskapsutbildning inom äldreomsorgen. I både fallen var det fråga om en del av den marknadsundersökning som Socialstyrelsen genomförde innan någon upphandling påbörjades. Det framgår av minnesanteckningarna att det inte har varit fråga om något samråd i samband med att förfrågningsunderlaget togs fram. Vidare framgår det att det inte har tillsatts någon referensgrupp och att mötet på intet sätt kan liknas vid en referensgrupp. Det är en självklarhet att presumtiva anbudsgivare inte kan påverka utformningen av upphandlingen. Hade lärosätena varit med i den processen så hade detta diskvalificerat dem från att delta som anbudsgivare.

Allmänna avdelningen

En grundläggande princip i upphandlingsrätten är att den upphandlade myndigheten definierar upphandlingsföremålet med utgångspunkt från myndighetens behov. För att fullfölja det regeringsuppdrag som ålagts Socialstyrelsen fordras att de deltagare som genomgår utbildningen också kan tillgodogöra sig kunskaperna och tillämpa dem i sitt dagliga arbete. Dessutom ingår det som ett moment i varje examination att kontrollera och säkerställa att studenterna kan tillämpa kunskaperna. Att lägga upp och genomföra en utbildning på ett sätt som gör att deltagarna kan tillämpa kunskapen i sitt dagliga arbete och inte endast ha teoretisk kunskap, är inte detsamma som att lärosätet skulle ansvara för hur deltagarna efter genomgången utbildning utför sitt arbete.

Socialstyrelsen tillbakavisar påståendet om att kravet på anpassade utbildningslokaler skulle strida mot principerna om förutsebarhet och transparens. Att utbildningslokalerna ska vara anpassade för uppdraget kan inte i någon del uppfattas som otydligt i denna målgrupp. Det måste anses vara självklart för varje universitet och högskola vad som krävs av lokalerna för olika typer av utbildningar.

Lärosätenas påstående att det inte av förfrågningsunderlaget framgår vad som menas med extra kvalitet är direkt felaktigt. I samtliga fall där extra kvalitet har värderats är detta kopplat till ett bör krav som framgår av kravspecifikationen. Inte i något fall saknas en beskrivning i förfrågningsunderlaget vad som menas. Av punkten 5.2 i förfrågningsunderlaget framgår att priset viktas till 70 % och att övriga fem utvärderingskriterier viktas till 6 % var. Extra kvalitet är en del av poängsystemet och inte ett utvärderingskriterium såsom lärosätena påstår. Hur utvärderingen skulle gå till beskrivs i förfrågningsunderlaget punkten 5.2. Utvärderingskriterierna är direkt kopplade till målen för utbildningen. Såväl förfrågningsunderlagets utformning som upphandlingen i övrigt har skett och handlagts på ett

Allmänna avdelningen

transparent, öppet, objektivt och icke-diskriminerande sätt i enlighet med LOU. Någon skönmässig hantering har inte framkommit och lärosätena har inte lidit någon skada. Av lärosätena är det endast Högskolan i Skövde som har lämnat anbud. Det anbudet diskvalificerades på formella grunder. Övriga lärosäten har inte lämnat anbud och kan därmed inte ha lidit någon skada. Eftersom lärosätena inte lidit någon skada föreligger grund för att avvisa deras talan.

Lärosätena har därefter anfört bl.a. följande. De har lidit skada eller åtminstone kan de komma att lida skada. Skaderekvisitet är uppfyllt redan på den grunden att det inte går att lämna anbud utan att bryta mot en annan bestämmelse. Den centrala delen av bestämmelsen i 6 § uppdragsförordningen är att det ställs samma krav på uppdragsutbildningar som på den grundläggande högskoleutbildningen. Det är endast under dessa förutsättningar som ett lärosäte får ge betyg och examensbevis eller kursbevis, något som Socialstyrelsen efterfrågar. Skulle en kurs ändå omfatta de delar Socialstyrelsen efterfrågar bryter lärosätena mot 6 § i nämnda förordning när betyg och examensbevis eller kursintyg ges. Eftersom detta krav fanns med i förfrågningsunderlaget har lärosätena varit förhindrade att lämna anbud. Det framgår inte av förfrågningsunderlaget hur extra kvalitet avseende de fem utvärderingskriterierna kommer att värdesättas vid utvärderingen. Begreppen redogöra och beskriva är inte tillräckligt förutsebara för att anbudsgivarna ska kunna bedöma vad de bör redogöra för eller beskriva för att erhålla poäng. De begrepp som används vid utvärderingen, sannolikt och med stor sannolikhet, ger utrymme för subjektiva bedömningar.

Socialstyrelsen har gett in och åberopat följande.

- Förfrågningsunderlag
- Upphandlingsrapport
- Minnesanteckningar från möten med högskolor och universitet i november och december 2010.

Allmänna avdelningen

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 5 § LOU stadgas följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 6 § i förordningen om uppdragsutbildning vid universitet och högskola (2002:760) framgår att den som deltar i uppdragsutbildning får ges betyg och examensbevis eller kursbevis enligt bestämmelserna för högskoleutbildning på grundnivå och avancerad nivå, om samma kvalitetskrav ställs på uppdragsutbildningen som på motsvarande högskoleutbildning. Detta gäller även om deltagarna saknar behörighet för tillträde till högskoleutbildning.

### *Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs vidare att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande enheten brutit mot LOU.



Allmänna avdelningen

Överprövning enligt LOU utgör enbart en kontroll, utifrån de omständigheter som sökanden har anfört, av att den upphandlande myndigheten har följt de grundläggande principer som återfinns i 1 kap. 9 § samt övriga bestämmelser i LOU. Det ankommer inte på förvaltningsrätten att göra en ny utvärdering eller i övrigt pröva lämpligheten av den upphandlande myndighetens beslut. Den upphandlande myndigheten har vidare, inom ramarna för de grundläggande principerna, en mycket stor frihet att utforma sitt förfrågningsunderlag. Enbart det förhållandet att den upphandlande myndigheten ställer krav som inte samtliga leverantörer kan uppfylla innebär i sig inte en överträdelse av LOU.

Även av gemenskapsrätten följer krav på likabehandling, förutsebarhet och transparens. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet medför att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte överskrids (RÅ 2002 ref. 50).

Av proportionalitetsprincipen följer att kvalifikationskraven och kraven i kravspecifikationen måste ha ett naturligt samband med och stå i rimlig proportion till det som upphandlas. Dessutom måste kraven vara ägnade att leda till att den upphandlande myndighetens syfte med att ställa dem uppnås.

I förfrågningsunderlaget ställdes ett antal krav på utbildningens omfattning, innehåll och dess genomförande. Utbildningen skulle omfatta 7,5 högskolepoäng och det skulle vara möjligt att utförda intyg för dem som inte önskar tentera kursen. Socialstyrelsen har angett att syftet med de aktuella kraven i förfrågningsunderlaget var att höja kompetensen hos vissa personalkategorier som i sin yrkesutövning kommer i kontakt med äldre

Allmänna avdelningen

Av lärosätena har anbud endast lämnats av Högskolan i Skövde. Socialstyrelsen har yrkat att de övriga ansökningarna ska avvisas eftersom lärosätena inte lämnat några anbud och därmed inte kan ha lidit någon skada.

Av 16 kap. 1 § LOU framgår att en leverantör som anser sig ha lidit skada eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt LOU. Denna möjlighet att ansöka om överprövning tillkommer varje leverantör som har intresse av att tilldelas ett visst offentligt kontrakt och som har skadats eller riskerat att skadas av den påstådda överträdelsen, från den tidpunkt då den upphandlande myndigheten har uttryckt sin vilja på ett sätt som kan ha rättslig verkan (EU-domstolen i målet C-26/03, Stadt Halle m.fl.).

Lärosätena har enligt ansökningarna haft ett intresse av att delta i upphandlingen och anser att de lidit skada eller kan komma att lida skada. Redan förekomsten av risk för skada är tillräcklig för att rekvisitet i 16 kap. 1 § LOU ska vara uppfyllt och talerättskretsen har i praxis bedömts som vid. Förvaltningsrätten finner därför inte skäl att avvisa ansökningarna.

Lärosätena har anfört att de förutsättningar och krav som anges i förfrågningsunderlaget strider mot den grundläggande principen om proportionalitet och är omöjliga att tillgodose inom ramen för det kvalitetskrav som ställs på högskoleutbildning i 6 § uppdragsförordningen, vilket skulle förhindra lärosätena att ge betyg eller kursbevis som Socialstyrelsen efterfrågat. De har också anfört att kravet på att deltagarna efter kursen ska kunna tillämpa etiska teorier och metoder är orimligt och strider mot LOU och EU:s rättsliga principer. Vidare har anförts att det inte framgår av förfrågningsunderlaget vad som menas med att utbildningslokalerna ska vara anpassade för uppdraget.

Allmänna avdelningen

personer. De var upp till varje anbudsgivare att lägga upp utbildningen och ta fram en kursplan som skulle fogas till anbudet.

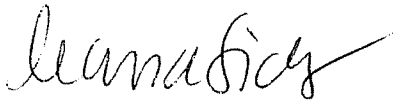
Förvaltningsrätten, som nu enbart har att granska upphandlingen utifrån bestämmelserna i LOU, bedömer att de aktuella kraven i förfrågningsunderlaget måste anses utgöra en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå det av Socialstyrelsen angivna syftet. Kraven diskriminerar inte någon leverantör och framstår inte heller som godtyckliga. Förvaltningsrätten finner därför att de av Socialstyrelsen uppställda kraven i förfrågningsunderlaget vad gäller den efterfrågade utbildningens omfattning, innehåll eller dess genomförande inte strider mot proportionalitetsprincipen, LOU eller övriga bakomliggande EU-rättsliga principer.

Lärosätena har också anfört att det inte framgår av förfrågningsunderlaget hur extra kvalitet avseende de fem utvärderingskriterierna skulle värdesätas vid utvärderingen och att detta strider mot principerna om förutsebarhet och transparens. Av förfrågningsunderlaget framgår att utbildningen ska omfatta 7,5 högskolepoäng, vilka kunskapsområden som ska ingå i utbildningen och de övergripande målen på respektive område. Av punkten 5.2 Utvärdering i förfrågningsunderlaget framgår att priset viktas till 70 % och att övriga fem utvärderingskriterier nationella värdegrunden, kommunikation, etik och humanism, uppföljning samt kursupplägg viktas till 6 % var. Med dessa krav som utgångspunkt ska anbudsgivarna ta fram och till anbudet foga en kursplan. Enligt förvaltningsrättens mening har anbudsgivarna härigenom kunnat bilda sig en uppfattning om vad som skulle tillmäts betydelse vid utvärderingen och förfrågningsunderlaget kan därför inte anses otydligt i sådan grad att det strider mot principerna om förutsebarhet och transparens.

Allmänna avdelningen

Sammantaget har lärosätena inte förmått visa att Socialstyrelsen har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Ansökningarna om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1a LOU).



Kaisa Söderberg

rådman

Föredragande i målet har varit Lana Rozbayani



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU