



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2018-06-13
Meddelad i Göteborg

Mål nr
6219-18

SÖKANDE

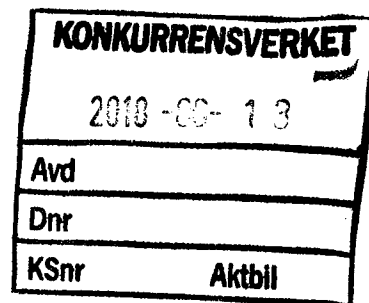
Socionomkraft AB, 559011-7155
Sveavägen 98
113 50 Stockholm

MOTPART

Ale kommun
449 80 Alafors

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad
LOU



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Socionomkraft AB:s ansökan om överprövning och upphäver Ale kommuns beslut den 18 maj 2018 att avbryta upphandlingen av Bemanningstjänster inom social sektor för Ale kommun, dnr 2018.031.

Dok.Id 546218

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00
E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00–16:00

BAKGRUND

Ale kommun har genomfört en upphandling av Bemanningstjänster inom social sektor för Ale kommun, dnr 2018.031. Av tilldelningsbeslut den 8 maj 2018 framgår vilka leverantörer som vunnit upphandlingen.

Ale kommun har genom beslut den 18 maj 2018 avbrutit upphandlingen med följande motivering. *I anbudsinbjudan anges krav avseende personal (2.1), och referenser och erfarenhet (3.1). Anbudsgivare har tolkat innebörden av detta olika och vi som myndighet har inte varit tydliga och därmed inte transparenta. Risk föreligger att anbudsgivare tilldelats uppdrag på fel grunder och risk föreligger att anbudsgivare inte har behandlats lika. Eftersom leverantörer kan komma att lida skada väljer kommunen att göra om upphandlingen.*

YRKANDEN M.M.

Socionomkraft AB (Socionomkraft) ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att beslutet ska upphävas. Bolaget anför i huvudsak följande. Upphandlingen har avbrutits utan sakligt godtagbara skäl. Efter tilldelningsbeslutet är angivna anbudspriser kända av samtliga aktörer som deltog i upphandlingen och en ny upphandling på lika villkor är därmed inte möjlig. De beskrivningar som finns i upphandlingsdokumentet är tydliga och kraven kan inte missförstås. Av tilldelningsbeslutet framgår också att av 27 inkomna anbud uteslöts endast tre på grund av brister i punkterna 2.1 eller 3.1. Kravet 3.1 anger att anbudsgivaren ska ha minst tre års erfarenhet av bemanningsuthyrning. Det finns inga krav rörande erfarenheten av personer inom företaget. Det finns ingen otydlighet avseende detta. Upphandlingsdokumentet är tillräckligt tydligt för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå det och kunna utforma sitt

anbud med hänsyn till kravets innehåll. Att många anbudsgivare uppfyller kraven stödjer denna bedömning.

Ale kommun (kommunen) anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Kommunen kan inte garantera likabehandling av leverantörer eftersom kommunen inte har säkerställt tydligheten avseende erfarenhetskraven hos anbudsgivaren i krav 3.1. Det är oklart om det är företagets erfarenhet som efterfrågas eller om det går bra med erfarenhet från personer inom företaget. Det är även oklart om erfarenheten ska avse just bemanningsuthyrning eller om det även går bra med erfarenhet från en socialförvaltning. Det råder även otydlighet i vad anbudsgivaren ska kunna leverera och hur detta ska beskrivas i krav 2.1. Räcker det att ange en bokstav, en titel eller måste något beskrivas. Flera kvalificerade leverantörer har inte redovisat erfarenhet av att hyra ut personal till socialförvaltningen men har ändå blivit kvalificerade. Det är således otydligt vad kravet avser. Ett underlag ska vara transparent och proportionellt och kommunen måste få möjlighet att göra om ett bristfälligt förfrågningsunderlag. Förtydligande avseende hur avrop kommer att genomföras saknas även i förfrågningsunderlaget.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om kommunen har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta den aktuella upphandlingen.

En upphandlande myndighet kan besluta att avbryta en upphandling fram till dess att ett avtal finns. En förutsättning för ett sådant beslut är att det är sakligt grundat. Det betyder att beslutet måste vara grundat på godtagbara skäl och inte vara godtyckligt. Ett sådant beslut måste även följa de grundläggande reglerna i gemenskapsrätten i allmänhet och principen om

förbud mot diskriminering på grund av nationalitet i synnerhet (jfr RÅ 2009 ref. 43).

Kommunen har som skäl för avbrytandet angett att kraven i 2.1 och 3.1 var otydliga och kunde tolkas på olika sätt.

Krav 2.1 angavs enligt följande:

2.1 Personer

Anbudsgivare beskriver vilken kompetens / kategori som kan komma att tillhandahållas.

1) Socialsekreterare (a) som:

- har examen som socionom eller motsvarande
- sammanlagt har minst två (2) års yrkeserfarenhet efter slutförd examen
- är fortrogen med aktuell lagstiftning och myndighetsutövning
- behärskar det svenska språket i tal och skrift

2) Chefer, samordnare, arbetsledare, förste socialsekreterare inom socialförvaltningen (b-d) som:

- innehar relevant akademisk examen
- har minst fem års erfarenhet som chef/samordnare/arbetsledare/förste socialsekreterare
- är väl fortrogen med aktuell lagstiftning och myndighetsutövning
- behärskar det svenska språket i tal och skrift

3) Handläggare inom SOL och LSS (e) som

- innehar relevant akademisk examen
- har minst fem års erfarenhet som handläggare inom SOL eller LSS
- är väl fortrogen med aktuell lagstiftning och myndighetsutövning
- behärskar det svenska språket i tal och skrift

Kommentar

Kravet uppfylls:

Krav 3.1:

3.1 Referenser och erfarenhet

Anbudsgivaren ska ha erfarenhet från upphandlingsområdet. Detta verifieras via referensuppdrag, där det tydligt ska framgå att anbudsgivaren har erfarenhet av uthyrning av personal.

Anbudsgivaren ska ha minst tre (3) års erfarenhet av bemanningsuthyrning, vilket bekräftas i ert anbud.

Anbudsgivaren bifogar två (2) referensuppdrag från egna kunder.

För varje referensuppdrag anges:

- Kundens namn
- Avtalsperiod
- Referent, namn
- Referent, tfn
- Referent, e-post

Kommentar

Kravet uppfylls:

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att av 27 inkomna anbud har endast tre anbud diskvalificerats på grund av kraven i 2.1 och 3.1. Detta talar starkt för att kraven varit tillräckligt tydliga för att anbudsgivarna har förstått vad som har efterfrågats.

När det gäller krav 2.1 framgår det tydligt vilka krav kommunen har ställt på de olika personalkategorierna. Det finns även en ruta att kryssa i om kravet är uppfyllt. Detta kan inte tolkas på annat sätt än att det har räckt att kryssa i aktuell ruta för att kravet ska anses vara uppfyllt.

När det gäller krav 3.1 framgår att anbudsgivaren ska ha erfarenhet från anbudsområdet. Upphandlingen rör bemanningstjänster inom social sektor. Vidare preciseras upphandlingsområdet på andra ställen i upphandlingsdokumentet och i frågor och svar anges på fråga 12 att upphandlingsområdet är bemanningstjänster. Förvaltningsrätten kan mot bakgrund härav inte anse att kravet är så otydligt att det har funnits sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

Sammantaget anser förvaltningsrätten att de aktuella kraven är tillräckligt tydligt angivna för att en normalt omsorgsfull anbudsgivare ska förstå dem och kunna utforma sitt anbud med hänsyn till kravens innehåll. Kravens utformning kan således inte anses utgöra någon beaktansvärd brist i

upphandlingens genomförande. Att endast ett fåtal anbudsgivare i sina anbud inte uppfyllt kraven talar också för att kraven har varit tillräckligt tydliga.

Mot bakgrund av ovanstående har Ale kommun enligt förvaltningsrättens uppfattning inte visat att sakligt godtagbara skäl förelegat för att avbryta upphandlingen. Avbrytandet strider därmed mot den upphandlingsrättsliga regleringen. Eftersom Socionomkraft enligt tilldelningsbeslutet tilldelats avtal har bolaget genom avbrytandet även lidit eller riskerat att lida skada.

Som framgått har Ale kommun inte haft sakligt godtagbara skäl för beslutet att avbryta upphandlingen och har därmed brutit mot gällande upphandlingsrättsliga bestämmelser. Det står också klart att Socionomkraft riskerar att lida skada till följd av kommunens beslut. Det finns därmed grund för ingripande enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU. Förvaltningsrätten anser att upphandlingen ska rättas på så sätt att Ale kommuns avbrytandebeslut ska upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)

Kristian Karlemon
Rådman

Föredragande i målet har varit Lena Rehnberg



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens avgörande ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.** Adressen till förvaltningsrätten framgår av avgörandet.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av avgörandet. Om avgörandet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när det kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag som avgörandet meddelades. För offentlig part räknas tiden för överklagande alltid från den dag avgörandet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i kammarrätten

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Överklagandets innehåll

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person- eller organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Även adress och telefonnummer till arbetsplatsen ska anges, samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning.

Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-post-adress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges.

Om samtliga ovan nämnda person- eller adressuppgifter har lämnats tidigare i målet och fortfarande är aktuella behöver de inte uppges igen. Om någon uppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. uppgift om det avgörande som överklagas – förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för avgörandet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens avgörande som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Forts. nästa sida

Avtal före laga kraft i vissa mål

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens avgörande har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster,
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet,
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner,
- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, eller
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan fyra förstnämnda lagarna och i 20 kapitlet i de två sistnämnda lagarna.

Ytterligare information

Behöver ni fler upplysningar om hur man överklagar kan ni vända er till förvaltningsrätten.