



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
 Avdelning 1
 Anna Aktermo

DOM
2012 -07- 09
 Meddelad i
 Malmö

Mål nr
 5937-12 E

SÖKANDE

Förenade Service AB, 556555-5272
 Höjdrodergatan 19
 212 39 Malmö

MOTPART

Malmö stad
 205 80 Malmö

ÖVRIG BERÖRD

Comparative AB, 556532-5924
 Grenadjärgatan 8
 254 53 Helsingborg

KONKURRENSVERKET	
2012 -07- 09	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska göras avseende samtliga områden i upphandlingen, sedan anbudet från Comparative AB förkastats.

YRKANDEN M.M.

Malmö stad genomför med ett öppet förfarande enligt LOU en upphandling av städtjänster (dnr 2011-00147). Av tilldelningsbeslut den 8 juni 2012 framgår att Comparative AB antagits som leverantör för samtliga områden (1, 2 och 3).

Förenade Service AB yrkar att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att Comparative AB:s anbud förkastas och Förenade Service AB tilldelas uppdraget. Som grund anför bolaget i huvudsak, följande. I förfrågningsunderlagets punkt 3.1.3., ”Teknisk och yrkesmässig kapacitet”, anges som kvalificeringskrav att kursintyg avseende INSTA 800 för arbetsledande biläggs anbudet. Comparative AB har i sitt anbud bifogat ett dokument där man presenterar två personer i arbetsledande position. Dock har endast ett kursintyg avseende INSTA 800 bifogats anbudet. I anbudet uppges såvitt avser den person vars intyg saknas att ”INSTA 800 – kommer att finnas i augusti månad. Detta i samband med att en uppgradering av vårt system sker.”. Personen ifråga har presenterats som arbetsledare och intyg ska då i enlighet med uppställda kvalifikationskrav biläggas anbudet och inte uppvisas vid en senare tidpunkt. Malmö stad har godkänt Comparative AB:s anbud trots att det inte innehåller efterfrågade uppgifter, vilka utgör skall-krav. Kommunen har därmed brutit mot kraven på afärsmässighet, likabehandling och transparens.

Malmö stad bestrider bifall till yrkandet och anför bl.a. följande. Kommunen bekräftar till övervägande del av sökanden angivna sakuppgifter. Dock bestrider kommunen att utvärderingen skett i strid med LOU. I förfrågningsunderlagets punkt 3.1.3. ställs inga krav på antal arbetsledare. Det innebär att en leverantör som, i samband med anbudsgivning, kan uppvisa intyg tillhörande en (1) arbetsledare har uppfyllt kravet. Den tilldelade leverantören Comparative AB har uppfyllt ställt krav genom att bifoga de två efterfrågade intygen avseende arbetsledaren Anna Panic. På så sätt säker-

ställs att bolaget, i enlighet med förfrågningsunderlaget, har en arbetsledare som uppfyller ställda kompetenskrav. Därmed är kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet när det gäller arbetsledare uppfyllt. Comparative AB valde att informera om att de, vid uppdragsstart, skulle ha ytterligare en kvalificerad arbetsledare. Den åtgärden kan inte leda till att leverantören ska diskvalificeras.

Comparative AB motsätter sig Förenade service yrkande och anför bl.a. följande. I bilaga till Comparative AB:s anbud angavs, såsom tilltänkta ansvariga arbetsledare, Anna Panic och Drena Grebovic. Anna Panic uppfyllde vid tiden för anbudet kraven på arbetsledare enligt punkten 3.1.3. i förfrågningsunderlaget. Drena Grebovic uppfyllde vid tiden för anbudet inte samtliga krav enligt nämnda punkt. Emellertid kommer hon att göra det före avtalsperiodens början den 1 september 2012. Hon genomgår för närvarande utbildning avseende INSTA 800 och, såsom angavs i anbudet, kommer att ha uppfyllt detta krav i augusti 2012, d.v.s. innan avtalsperiodens och uppdragets början. Kraven enligt punkt 3.1.3. är uppfyllda redan genom att Anna Panic vid anbudstillfället uppfyller dessa. Kraven enligt punkt 3.1.3. avseende arbetsledare är uppfyllt så snart en (1) person uppfyller kraven och så snart intyg uppvisats såvitt avser denna arbetsledare. Det ställs, vilket tydligt framgår av förfrågningsunderlaget, inga krav på ett visst antal arbetsledare. Den omständigheten att Comparative valde att i anbudet ange att Drena Grebovic, inte vid anbudstillfället men vid anbudsstarten, skulle uppfylla de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven gör inte att kraven i punkt 3.1.3. inte skulle vara uppfyllda. Tvärtom kommer även hon att innan uppdragsstarten uppfylla kraven.

DOMSKÄL

Bestämmelser m. m.

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att förvaltningsrätten i princip endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Förfrågningsunderlaget

I förfrågningsunderlagets 3. "Kravspecifikationen" anges under punkten 3.1.3. "Teknisk och yrkesmässig kapacitet" följande.

"Kompetens

Arbetsledande personal ska ha erfarenhet av arbetsledning samt vara SRY alt PRYL utbildade och inneha Yrkesbevis eller motsvarande certifikat.

Arbetsledande personal ska besitta dokumenterad kunskap inom svensk standard SS)27801 (INSTA800) och administrera kontrollerna. Städande personal ska minst ha kännedom om standardens uppbyggnad, funktioner och tillämpning.

Arbetsledande personals Yrkesbevis och kursintyg avseende INSTA 800 ska biläggas anbudet. Övrig personals kursintyg ska uppvisas senast sex månader efter avtalsstart. "

Förvaltningsrättens bedömning i nu förevarande mål

Kravet i förfrågningsunderlagets punkt 3.1.3. på arbetsledares kunskap inom svensk standard SS 627801 (INSTA 800) har av Malmö stad formulerats på ett sådant sätt att det tydligt framgår att efterfrågad dokumenterad kunskap ska besittas och bevisas genom att kursintyg biläggs anbudet. För övrig personal är det däremot tillräckligt att kursbevis uppvisas sex månader efter avtalsstart.

I förfrågningsunderlaget ställs inga krav på visst antal arbetsledare. Såväl en (1) som flera arbetsledare kan således offereras. Kraven på arbetsledare i punkt 3.1.1. har dock inte formulerats på det sättet att det, om en anbudsgivare anger att flera personer ska ha rollen som arbetsledare, skulle vara uppfyllt när *minst* en av dessa personer har angiven erfarenhet och utbildning. Det saknas vidare skäl för en annan bedömning än att kraven uppställts för att säkerställa att den personal som ska ha en ledande ställning har tillräcklig kompetens för uppgiften. Mot den bakgrunden anser förvaltningsrätten att kravet avseende INSTA800 endast kan vara uppfyllt om

samtliga personer som enligt anbud ska vara arbetsledare har den i punkten 3.1.3 angivna kompetensen och till sitt anbud har bilagt kursintyg avseende detta.

I bilaga till Comparative AB:s anbud angavs, såsom tilltänkta ansvariga arbetsledare två personer, Anna Panic och Drena Grebovic. Av Comparative AB:s anbud framgår att endast den ena av dessa, Anna Panic, uppfyller kravet enligt punkten 3.1.3 i förfrågningsunderlaget på dokumenterad kunskap inom INSTA800 och att begärt kursbevis därför endast lämnats för henne.

Comparative AB uppfyller därmed inte i förfrågningsunderlaget uppställda krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Genom att anta bolagets anbud trots att samtliga ställda kvalificeringskrav i upphandlingen inte är uppfyllda har Malmö stad brutit mot principerna om likabehandling och transparens i LOU. Utvärderingsgrunden i upphandlingen är lägsta pris. Av utvärderingsprotokollen för respektive område (1-3) framgår att Förenade service i Sverige AB för samtliga områden lämnat det näst lägsta priset. Bolaget har därmed lidit skada till följd av Malmö stads förfarande. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed. Enligt rättens bedömning kan rättelse göras genom att Malmö stad gör en ny utvärdering sedan anbudet från Comparative AB förkastats.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Marianne Alwall



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU