



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 30

DOM

2019-09-20

Meddelad i Stockholm

Mål nr

5464-19

Sida 1 (8)

SÖKANDE

Basstäd i Stockholm AB, 556576-3868

Virebergsvägen 6

169 31 Solna

MOTPART

Fastighets AB Förvaltaren, 556050-2683

Box 7510

174 07 Sundbyberg

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2019-09-20	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Basstäd i Stockholm AB ansökan om överprövning.

Dok.Id 1086489

Postadress

115 76 Stockholm

Besöksadress

Tegeluddsvägen 1

Telefon

08-561 680 00

Telefax

08-561 680 01

E-post: avd30.fst@dom.se

www.domstol.se/forvaltningsratt

Expeditionstid

måndag–fredag

08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Fastighets AB Förvaltaren genomför en upphandling av lokalvård (Lokalvård 2019 Dnr: FV 2019-000006). Upphandlingen genomförs enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Fastighets AB Förvaltaren har genom tilldelningsbeslut daterat den 26 februari 2019 beslutat att tilldela kontraktet till Belles Golv & Städ AB. Av tilldelningsbeslutet framgår även att Basstäd i Stockholm AB rangordnats på andra plats, efter Belles Golv & Städ AB.

Basstäd i Stockholm AB (bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ingriper mot upphandlingen genom att Fastighets AB Förvaltarens tilldelningsbeslut undanröjs och upphandlingen slutförs efter rättelse och ny utvärdering.

Fastighets AB Förvaltaren bestrider bifall och yrkar att ansökan ska avslås. Upphandlingen av lokalvård står i förenlighet med 4 kap. 1 § LOU och för de principer som där kommer till uttryck. Bolaget har inte visat att bolaget lidit eller riskerar att lida skada i den mening som avses i 20 kap. 6 § LOU.

VAD PARTERNA ANFÖR

Bolaget anför bl.a. följande. Belles Golv & Städ AB har i sitt anbud angett motsägelsefull information vilket borde medfört att de getts lägre mervärdespoäng, vilket i sin tur hade lett till att bolaget hade vunnit upphandlingen. Den felaktiga utvärderingen har medfört eller kommer medföra att bolaget kommer att lida skada. Det saknas förklaring hur egenkontrollen i mervärdeskriterium 2 går till. Det är vidare otydligt om de använder sig av ett digitalt eller manuellt system och det är motsägelsefullt att olika bilagor visar olika rutiner. Vad gäller mervärdeskriterium 3, städkompetens, har Belles Golv & Städ AB inte besvarat kriteriet. Det

förklaras inte om planen är att arbeta i ett lag eller med enskilda städare och motiverar till underkänt i mervärdesbedömningen. Belles Golv & Städ AB kallar alla de enskilda lokalvårdare som kommer arbeta i området för ett lag, att döma av att lokalkännedom finns i den ”övrige gruppen”, vilket är missvisande. Fördelen med att vara två stycken som arbetar tillsammans är att personerna kompletterar varandra. Detta har även värderats högt av andra stora kommunala fastighetsbolag. Angående mervärdeskriterium 4 har Belles Golv & Städ AB angett att 50 % av deras bilar ska vara miljöfordon. De bilmodeller som omnämns är emellertid inte miljöfordon enligt miljöfordon.se. Belles Golv & Städ AB gör gällande att de kommer använda elbilar och städvagnar. Bolaget menar att det inte är möjligt att använda båda. När organisationen baserar sig på städvagnar förutsätts att fastigheterna är nära varandra och att det finns städrum med tillgång till vatten i området där städvagnarna ska förvaras. När tillgången till städrum inte finns använder städföretag elbilar istället. Det råder således en osäkerhet kring tilltänkt metod och utrustning. Fastighets AB Förvaltaren bör ta alla bilagor i beaktande eller bara de som anbudsgivaren hänvisat till i anbudet för att inte bryta mot likabehandlingsprincipen. Belles Golv & Städ AB har inkluderat tre gånger så många bilagor som övriga leverantörer vilket torde jämföras med att kryssa för alla rutor på ett flervalstest och få full pott.

Fastighets AB Förvaltaren anför bl.a. följande. I upphandlingen antas det anbud som efter utvärdering utgör det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet på grundval av bästa förhållande mellan pris och kvalitet. Kvalitetsutvärderingen syftar till att avgöra hur väl anbudsgivaren säkerställer att Fastighets AB Förvaltarens målsättningar med uppdraget uppnås under hela kontraktstiden. Bedömningen omfattar anbudsgivarens beskrivningar av fyra områden. Både bolagets och Belles Golv & Städ AB erbjudna mervärde har ansetts likvärdiga och båda bolagen har tillsatts 750 000 kr i mervärdesavdrag. Anbudet är inte likadant utformade vilket inte heller

krävs för att erhålla samma poäng och avdrag i utvärderingen. Belles Golv & Städ AB:s anbudspris var 354 449 kr lägre än bolagets. På grund av detta krävs att Belles Golv & Städ AB skulle tilldelas två nivåer lägre poäng än bolagets för att bolagets anbud skulle vinna. Det har inte uppställts något obligatoriskt formkrav om att information relevant för utvärderingen måste lämnas i viss bilaga eller hänvisas till på visst sätt. Vad gäller kvalitetssäkring av lokalvårdaren och vikarier framgår Belles Golv & Städ AB:s beskrivning av städkompetens tydligt och utförligt av anbudsbilagorna. Vad gäller vikariehantering har Belles Golv & Städ AB angett att risken för försening vid vikarietillsättning begränsas genom att övriga i arbetslaget kan förse vikarier med aktuell lokalkännedom och tillgång till nycklar, brickor m.m. Belles Golv & Städ AB har även listat vilka städare som ansvarar för respektive städområde. Att Belles Golv & Städ AB organiserar sig i lag utesluter inte att städarbetet fördelas på visst sätt mellan enskilda medlemmar i laget. Vad gäller bolagets argumentation om två lokalvårdare på plats samtidigt, påminns om att anbudsutvärderingen avser en sammanvägd bedömning av alla fyra områden. Angående miljöfordon anser Fastighets AB Förvaltaren att det inte finns någon gängse definition av begreppet miljöfordon. Belles Golv & Städ AB har förbundit sig att vid avtalsstart uppfylla miljökraven. Städtrum finns i det flesta av Fastighets AB Förvaltarens lokaler, huruvida leverantören disponerar dessa styrs inte av om leverantören använder elbil eller inte.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har anfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att sökanden lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU. Rätten kan då endast besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten har i målet att pröva om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen med anledning av de omständigheter som bolaget har åberopat.

Bolaget har anfört att Fastighets AB Förvaltarens utvärdering av Belles Golv & Städ AB:s mervärden har varit felaktig. Bolaget menar att Belles Golv & Städ AB:s anbud inte lämnar svar på de begärda uppgifterna för att erhålla mervärdespoäng eller innehåller motsägelsefulla uppgifter som borde ha resulterat i att de erhöll ett lägre mervärdespoäng. Bolaget gör vidare gällande att Fastighets AB Förvaltaren har stridit mot likabehandlingsprincipen genom att i anbudsformulären kräva vilka bilagor som svarar mot mervärdeskraven men sedan beakta alla bilagor i anbudet och inte enbart de bilagor leverantören specifikt har hänvisat till.

Vad gäller bolagets senare invändning noterar förvaltningsrätten att det i upphandlingsföreskrifterna under UF3.52 anges prövning av anbud. Under

punkten 2 ”*Mervärden –Kvalitetssäkrande faktorer*” anges att beskrivningar och eventuella bevis avseende mervärden ska lämnas enligt anbudsföreläret. Vidare anges att det tydligt ska framgå hur anbudsgivaren svarar mot kriteriet och under punkten 2.1 att bedömningen av anbudsgivarens mervärde sker utifrån anbudsgivarens bifogade beskrivning.

Även om det anges under punkten 2.1 att bedömningen av anbudsgivarens mervärde sker utifrån anbudsgivarens bifogade beskrivning, står det inte angivet att Fastighets AB Förvaltaren är begränsad till endast de bilagor som leverantören har hänvisat till. Förvaltningsrätten anser därmed att bolaget inte har visat att Fastighets AB Förvaltaren har agerat i strid med likabehandlingsprincipen genom att beakta även övriga till anbudet hörande bilagor i bedömning av mervärdena.

När det gäller bolagets invändning angående Fastighets AB Förvaltarens utvärdering av de fyra olika mervärdena noteras följande.

Fastighets AB Förvaltaren har i upphandlingsföreskrifterna angett fyra mervärden som kan ge poäng och resultera i prisavdrag. Mervärdena bedöms utefter uppstartsplan, redovisning av system och rutiner kring egenkontroll, kvalitetssäkring av lokalvårdaren och vikarier och beskrivning av utrustning, maskiner och metoder.

Bolaget har bl.a. gjort gällande att Belles Golv & Städ AB anbud saknar eller har angett att hälften av deras bilar är miljöbilar fastän att de inte är det. Fastighets AB Förvaltaren menar att de saknar skäl att ifrågasätta denna uppgift mot bakgrund av att Belles Golv & Städ AB har förbundit sig vid avtalsstart att uppfylla de miljökrav som följer av miljöbilagan i upphandlingsdokumenten. Förvaltningsrätten konstaterar att upphandlingsdokumenten inte innehåller krav på miljöbilar utan miljökrav gällande bilarnas ålder och utsläppsnivåer.

Bolaget har vidare anfört att Belles Golv & Städ AB:s anbud inte lämnar svar på de begärda uppgifterna för att erhålla mervärdespoäng. Bolaget menar t.ex. att Belles Golv & Städ AB:s beskrivning av kvalitetssäkring av lokalvårdaren och vikarier saknas eller är motsägelsefull. Fastighets AB Förvaltaren anser att Belles Golv & Städ AB:s anbud beskriver detta bl.a. under rubriken ”kompetens och utbildning”.

Förvaltningsrätten konstaterar att det ligger i sakens natur att utvärderingen av de av Fastighets AB Förvaltarens angivna mervärden i viss mån kommer att innehålla subjektiva bedömningar. Det ankommer inte på domstolen att göra en egen utvärdering av de lämnade anbuden. Domstolens prövning begränsar sig till frågan om principerna i 4 kap. 1 § LOU, samt övriga regler i LOU, har överträtts. Först när det klart kan konstateras att den upphandlande myndighetens bedömning har gjorts i strid med reglerna i LOU eller i strid med de principer som styr LOU finns det skäl för ingripande (jfr RÅ 2010 ref. 78 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 22 mars 2013 i mål nr 2130-12).

Förvaltningsrätten konstaterar att Belles Golv & Städ AB:s anbud innehåller beskrivningar av mervärdena. Förvaltningsrätten anser vidare att bolaget inte har förmått visa att Belles Golv & Städ AB anbud skulle vara så motsägelsefullt att det inte går att utvärdera. Med hänsyn härtill, och då det inte heller i övrigt är visat genom de av bolaget åberopade omständigheterna att det finns anledning att ingripa med stöd av LOU, ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR- 05).

Jan Nyrén
Rådman

Föredragande jurist i målet har varit Sofia Palmqvist.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.