



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Frida Axelsson
 Föredraganden

DOM
 2011-02-03
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 6220-10
 Enhet 2

SÖKANDE

Ramböll Sverige AB, 556133-0506

Ombud: Bolagsjurist Joakim Norrgård
 c/o Ramböll Sverige AB
 Box 17009
 104 62 Stockholm

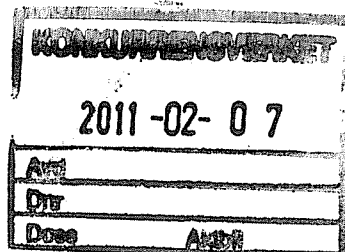
MOTPART

Trafikverket

Ombud: Verksjurist Rogert Andersson
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 24142

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför Konsultupphandling avseende förstudie med tekniska och geohydrologiska utredningar, väg E4 Bergaåsen vattenskydd (TRV 2010/80215). Underrättelse om tilldelningsbeslut har skickats ut den 13 oktober 2010, där kontrakt har tilldelats Sweco Environment AB.

YRKANDEN M.M.

Ramböll Sverige AB (nedan Ramböll), som lämnat anbud men inte antagits som leverantör, ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att ny utvärdering görs varvid anbud från Sweco förkastas och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för ansökan anför Ramböll i huvudsak följande.

Av den CV för Swecos uppdragsledare som lämnats in med anbudet framgår inte att denne innehaft rollen som uppdragsledare alternativt biträdande uppdragsledare i fem infrastrukturuppdrag. I anbudet saknas således uppgifter som efterfrågats i förfrågningsunderlaget. Ramböll anser vidare att Trafikverkets beslut att begära förtydligande i nu aktuellt avseende i sig strider mot bestämmelserna i LOU. Inte heller uppfyller de uppdrag som åberopats till styrkande av kompetensen för uppdragsledaren skall-kravet i förfrågningsunderlaget.

Trafikverket motsätter sig Rambölls yrkanden och anför att grund inte har funnits för att förkasta Swecos anbud. Skall-kravet (kvalificeringskravet) är den efterfrågade erfarenheten. Sättet att visa att styrka att detta krav är uppfyllt – genom att tydligt visa det i bifogad CV – har inte formulerats som ett skall-krav. Swecos anbud var oklart i fråga om CV:t för offererad uppdragsledare med full tydlighet visade att den krävda kompetensen/erfarenheten uppfylldes. Trafikverket begärde därför förtydligande som skulle visa om skall-kravet uppfylldes eller inte. Sweco förtydligade med att ge in en mer fullständig CV. Av de uppdrag som redovisades i den ur-

sprungliga CV utgör fem stycken kvalificerande uppdrag. Det är således klarlagt att kvalificeringskravet om erfarenhet uppfylls.

AKTUELL LAGTEXT

Enligt 16 kap. 1 § första stycket LOU får en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 5 § i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt den paragrafen.

Av 16 kap. 5 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 9 kap. 8 § LOU får myndigheten begära att ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Myndigheten får också begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar handlingar som getts in och som avses i 10 och 11 kap.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Av förfrågningsunderlaget framgår att uppdragsledare skall ha varit uppdragsledare eller biträdande uppdragsledare för minst 5 st. infrastrukturuppdrag. Vidare sägs att anbudsgivaren styrker att kraven på nyckelkompetenser är uppfyllda genom att tydligt uppvisa detta i bifogade CV. Trafik-

verket begärde in förtydligande från bl.a. Sweco angående CV:t för deras offererade uppdragsledare.

Skall-krav?

Den inledande frågan är om skrivningen ”anbudsgivaren styrker att kraven på nyckelkompetenser är uppfyllda genom att tydligt uppvisa detta i bifogade CV” utgör ett skall-krav som måste vara uppfyllt vid anbudslämnandet och som kan leda till uteslutning om det inte är uppfyllt.

Ramböll anser att en rimlig tolkning av det aktuella skall-kravet är att kravet även omsluter ”redovisningsnivån” beträffande uppfyllelsen av kravet, dvs. att det även omfattar ett krav på att det i CV för nyckelkompetensen i fråga tydligt anges att denne innehaft rollen som uppdragsledare alternativt biträdande uppdragsledare. Enligt förfrågningsunderlaget är skall-kravet för uppdragsledare att vederbörande varit uppdragsledare eller biträdande uppdragsledare för minst fem stycken infrastrukturprojekt. Det krav som ska vara uppfyllt är således den preciserade kompetensen. Efterfrågade uppgifter i CV:t tar enligt förvaltningsrättens mening sikte på hur anbudsgivarna ska visa att kravet är uppfyllt. Det utgör därför inget skall-krav i sig. Hinder för utvärdering av Swecos anbud har därmed inte funnits på denna grund.

Komplettering?

Nästa fråga i målet blir om Trafikverket, genom att utvärdera Swecos anbud efter att Sweco lämnat in efterfrågat förtydligande, har agerat i strid mot LOU:s principer om likabehandling.

Komplettering och förtydligande av lämnade uppgifter i anbudet får endast göras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ramböll gör gällande att kompletterade CV:t innehåller fem uppdrag som inte fanns med i det ursprungliga CV:t och att anbudet således har

kompletterats. Ramböll gör vidare gällande att CV för respektive nyckelkompetens ingått i bedömningen av ”kvalitativa utvärderingskriterier” och att det finns risk för att Trafikverket i anbudsutvärderingen vägt in uppgifter i Swecos anbud som tillförts anbudet efter anbudstidens utgång. Sweco menar mot den bakgrunden att det finns risk för att likabehandlingsprincipen har överträtts.

Av utredningen i målet framgår inget annat än att Trafikverket i sin begäran om förtydligande av Swecos anbud efterlyst uppgift om i vilka projekten den offererade uppdragsledaren varit uppdragsledare respektive biträdande uppdragsledare. Trafikverket har i yttrande till förvaltningsrätten noterat att Swecos anbud redan i och med de uppdrag som redovisats i det ursprungliga CV:t har uppfyllt ställda krav. Det är Ramböll som ska visa att Trafikverket beaktat kompletteringen på ett sådant sätt att det funnits en risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Ramböll har inte närmare utvecklat på vilka grunder man anser att Trafikverket har beaktat tillkommande uppdrag i kompletteringen, utan hänvisat till att risken i sig är tillräckligt för att Trafikverket ska anses ha genomfört upphandlingen i strid mot LOU. Förvaltningsrätten anser emellertid inte att ett hypotetiskt resonemang om att tillkommande uppdrag *kan* ha utvärderats av Trafikverket, medför att Ramböll har visat på en risk för särbehandling vid utvärderingen. För ett ingripande enligt LOU måste rimligen krävas någon form av utredning som talar för att uppgifterna faktiskt beaktats – även om det inte kan krävas att sökanden leder detta i bevis. Någon sådan utredning har Ramböll inte presenterat. Vid sådant förhållande anser förvaltningsrätten inte att Trafikverket agerat i strid mot LOU genom att utvärdera Rambölls anbud.

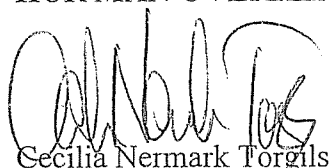
Uppfylls skall-kravet på offererad uppdragsledare?

Den sista frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till i målet är om de åberopade uppdragen för offererad uppdragsledare är sådana att de uppfyller skall-kravet.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet inte är tvistigt vilken roll aktuell person haft i projekten samt att detta framgår av den CV som lämnats efter förtydligande. Ramböll anför däremot att tre av projekten inte ska godkännas som referensobjekt med anledning av att de inte kan anses relevanta. Trafikverket har uppgett att skall-kravet i fråga om uppdragsledare är uppfyllt i Swecos anbud.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte annat än att Trafikverket har ställt krav på att referensuppdragen ska ha avsett infrastruktur. Ramböll har mot denna bakgrund inte förmått visa att åberopade uppdrag inte uppfyller skall-kravet i förfrågningsunderlaget. Grund för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte heller på denna grund.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1c LOU)



Cecilia Nermark Torgils

rådman