



SÖKANDE

Sweco Civil AB, 556507-0868
Box 34044
100 26 Stockholm

Ombud:
Advokat Hampus Ek
Jur.kand. David Eriksson
Foyen Advokatfirma AB
Box 7229
103 89 Stockholm

MOTPART

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB)
651 81 Karlstad

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Sweco Civil AB:s ansökan om överprövning.

KONKURRENSVERKET	
2014-10-14	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

BAKGRUND

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (MSB) har genomfört en upphandling benämnd "Översiktlig kartering av stabilitetsförhållande i Dalarnas län". Enligt tilldelningsbesked har MSB beslutat att teckna avtal med Tyréns AB.

PARTERNAS TALAN

Sweco Civil AB (Sweco) ansöker om överprövning och yrkar i första hand rättelse på så sätt att Swecos anbud ska utvärderas och att dess anbud ska antas såsom det med lägst anbudssumma. I andra hand yrkar Sweco att upphandlingen ska göras om. Sweco anför bland annat följande.

Avseende punkt 2.6.1. i förfrågningsunderlaget "Beskrivning av anbudsgivande företag och dess kompetens" har MSB angett att Sweco inte uppfyller ställda krav avseende referensuppdrag. MSB har gjort bedömningen att Sweco angett ett uppdrag som är utfört under tiden 2006 – 2009. MSB synes mena att Sweco ska förkastas då företaget inte angett två referenser utförda under de tre senaste åren.

Vad som krävdes var viss erfarenhet från de tre senaste åren för sig och två referenser för sig. Sweco har i sin beskrivning angett att offererad personal sedan 2000 kontinuerligt har arbetat med detaljerade och fördjupade stabilitetsutredningar. Sweco har med CV för Thomas Nordlander m.fl. visat att erfarenhet finns från liknande tjänster de tre senaste åren. Sweco har i den ena av två åberopade referenser visat att åtminstone ett av uppdragen utförts inom ramen för de senaste tre åren. Förfrågningsunderlaget anger i och för sig att anbudsgivaren ska ha viss närmare angiven erfarenhet från de tre senaste åren men inte att detta skall framgå av CV eller i form av två referensuppdrag eller på annat sätt. Sweco har åberopat två referenser. Härtill är en av referenserna utförd under de tre senaste åren. Båda de av Sweco åberopade referenserna visar var för sig att arbete med liknande tjänster som motsvarar det som efterfrågas utförts, samt att Sweco allmänt har de resurser, kompetenser och erfarenheten som krävs för att utföra aktuella tjänster. Ytterligare bevis för att arbete med liknande tjänster genomförts under de senaste tre åren framgår genom beskrivning i de CV:n för respektive personal som ska ingå i arbetsgruppen som bifogats anbudet.

För det fall förvaltningsrätten skulle finna att det förelegat brister i Swecos anbud är dessa under alla omständigheter av sådan oväsentlig art att de inte ska föranleda ett förkastande av anbudet. Detta eftersom Sweco faktiskt visat att bolaget utfört arbete med liknande tjänster de senaste tre åren och att bolaget därtill lämnat två referenser på att man utfört efterfrågade tjänster.

För det fall förvaltningsrätten inte finner att rättelse ska ske yrkar Sweco att upphandlingen ska göras om. Grunden härför är att MSB:s förfrågningsunderlag innehållit oklarheter om vad den upphandlande myndigheten efterfrågat i bevisväg.

MSB motsätter sig bifall till Swecos ansökan och anför bland annat följande.

Sweco har angett två referensuppdrag med kontaktuppgifter. Vid anbudsutvärderingen har endast ett av uppdragen godkänts. Det uppdrag som inte har godkänts är ”Stabilitetsutredning längs Dalälven i Fäggeby, Säter kommun, åren 2006- 2009”. Av beskrivningen av nämnda referensuppdrag framgår att uppdraget utfördes under perioden 2006-2009. MSB anser att Sweco i sitt anbud inte har lämnat två referenser som styrker att anbudsgivaren under de senaste tre åren har arbetat med liknande tjänster som motsvarar det som efterfrågas i upphandlingen.

Av avsnitt 2.6.1. framgår att anbudsgivaren till anbudet som bevis ska bifoga en kortfattad och tillfredsställande beskrivning av det anbudsgivande företagens organisation och tid i branschen. Av beskrivningen ska det framgå att företaget har en organisation som kan utföra och har levererat liknande tjänster som upphandlingen avser. Anbudsgivaren ska enligt denna punkt även intyga att Skredkommissionens anvisningar följs. Som bevis ska anbudsgivaren till anbudet även bifoga CV eller motsvarande för att visa att geoteknisk kompetens finns hos anbudsgivaren samt en presentation av vilken övrig som kommer att ingå i arbetsgruppen. Som bevis ska anbudsgivaren ange två referensuppdrag med kontaktuppgifter.

Den sista punkten kan rimligen inte uppfattas på något annat sätt än att anbudsgivaren genom referensuppdragen ska styrka det kvarvarande kravet i första stycket om att anbudsgivaren under de senaste tre åren ska ha arbetat med liknande tjänster som motsvarar det som efterfrågas i upphandlingen. Särskilt med beaktande av att det i de två övriga punkterna uttryckligen har angivits vad dessa bevis ska innehålla. Inget av de två övriga bevisen ska innehålla uppgifter som styrker att anbudsgivaren under de tre senaste åren ska ha arbetat

med liknande tjänster som motsvarar det som efterfrågas i upphandlingen. Avsnitt 2.6.1. ger därmed inte utrymme för någon annan tolkning än att det är den tredje och sista punkten som ska styrka att anbudsgivaren under de tre senaste åren ska ha arbetat med liknande tjänster som motsvarar det som efterfrågas i upphandlingen.

För det fall att förvaltningsrätten ändå skulle komma fram till att det är otydligt utformat menar MSB att förfrågningsunderlaget inte kan anses vara så bristfälligt utformat att det ger utrymme för flera tänkbara tolkningar och att det därför inte kan anses stå i strid med 1 kap. 9 § LOU.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Det kan inledningsvis noteras att det finns en begäran om överprövning från en annan anbudsgivare rörande samma upphandling (Golder Associates AB; mål 2385-14). Målen har vissa likheter (även Golder Associates AB har uteslutits på grund av att MSB inte godtagit dess referenser) men det finns även skillnader, som gör att förvaltningsrätten anser att målen kan avgöras vart och ett för sig.

Om en upphandlande myndighet har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU, eller någon annan bestämmelse i denna lag, och detta har medfört att en leverantör lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 16 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt nämnda bestämmelse i 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Upphandlingen gäller översiktlig kartering av stabilitetsförhållande i Dalarnas län. I förfrågningsunderlaget anges under p. 2.6.1 (Beskrivning av anbudsgivande företag och dess kompetens) första och andra stycket följande.

Anbudsgivaren ska ha resurser, kompetens och erfarenhet att utföra de tjänster som denna upphandling avser. Anbudsgivaren ska under de senaste tre åren ha arbetat med liknande tjänster som motsvarar det som efterfrågas i denna upphandling. Anbudsgivaren ska vara införstådd med och utföra uppdraget enligt Skredkommissionens anvisningar. Anbudsgivaren ska vara förtrogen med de geologiska förhållandena i de aktuella kommunerna och inneha geoteknisk kompetens och tillhandahålla kompetent personal för att uppdraget ska kunna genomföras på ett professionellt sätt.

Som bevis för att ovan ställda krav uppfylls ska anbudsgivaren till anbudet bifoga:

- En kortfattad och tillfredsställande beskrivning av det anbudsgivande företagets organisation och tid i branschen. Av beskrivningen ska det framgå att företaget har en organisation som kan utföra och har levererat liknande tjänster som denna upphandling avser. Anbudsgivaren ska också intyga att Skredkommissionens anvisningar följs.
- CV eller motsvarande för att visa att geoteknisk kompetens finns hos anbudsgivaren samt en presentation av vilken övrig personal som kommer att ingå i arbetsgruppen.
- Referenser med kontaktuppgifter ska anges i anbudet. De angivna referenserna (minst två) ska kunna verifiera att lämnade uppgifter stämmer och att uppdragen utförts enligt avtalade villkor.

Förvaltningsrättens bedömning

I punkt 2.6.1 andra stycket i förfrågningsunderlaget finns alltså en hänvisning till ”ovan ställda krav”. Hänvisningen innebär enligt förvaltningsrättens mening att referenserna (minst två) ska avse uppdrag genomförda under de tre senaste åren. Detta krav kunde möjligen ha uttryckts något klarare. Det ligger å andra sidan i sakens natur att en referent hos en uppdragsgivare som Sweco haft före angiven treårsperiod (t.ex. under tiden 2006 – 2009) inte kan uttala sig om vad Sweco gjort de senaste tre åren. Som MSB anfört är dessutom referenserna det enda här angivna bevismedlet som är ägnat att bevisa att anbudsgivaren under de senaste tre åren har arbetat med liknande tjänster. Förvaltningsrätten anser att kravet formulerats med tillräcklig tydlighet för att godtas som ett s.k. skall-krav.

Förfrågningsunderlaget strider således inte mot principen om transparens och inte heller mot någon annan princip i LOU. Då Sweco i sitt anbud inte uppfyllt detta skall-krav och då denna brist inte kan anses oväsentlig har det varit befogat att utesluta anbudet från utvärderingen. Det föreligger därmed inte skäl för ingripande enligt LOU, vare sig genom rättelse eller omgörning, varför ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1B, LOU).



Joar Berglund

Föredragande: Lars Överström



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.