



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**DOM**  
2016-10-04  
Meddelad i  
Göteborg

Sida 1 (5)

Mål nr  
5267-16

**SÖKANDE**

Atelje Arkitekten i Väst AB, 556684-8312  
Skolgatan 3  
532 31 Skara

**MOTPART**

Lilla Edets Industri och Fastighets Aktiebolag, 556206-2777  
Box 1016  
463 24 Lilla Edet

**Ombud:**

Helena Ottosson Kraus  
AffärsConcept i Stockholm AB  
Hornsgatan 15  
117 99 Stockholm

**SAKEN**

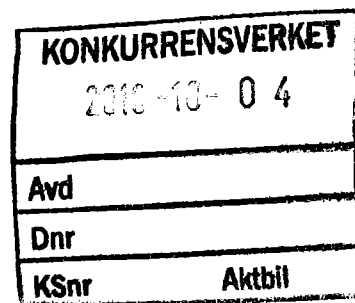
Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

---

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avvisar Atelje Arkitekten i Väst AB:s yrkande om skadestånd.

Förvaltningsrätten avslår ansökan i övrigt.



Dok.Id 429375

Postadress  
Box 53197  
400 15 Göteborg

Besöksadress  
Sten Sturegatan 14

Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)  
[www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se](http://www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se)

Telefax  
031 - 711 78 59

Expeditionstid  
måndag-fredag  
08:00-16:00

**BAKGRUND**

Lilla Edets Industri och Fastighets Aktieföretag (LeifAB) har genomfört en öppen upphandling gällande *Ramavtal konsulttjänster, dnr 16/5*.

Av tilldelningsbeslut av den 4 maj 2016 framgår att Atelje Arkitekten i Väst AB inte tilldelades något kontrakt.

Utredningen visar att anbudet från Atelje Arkitekten i Väst AB förkastades eftersom det i samband med referenstagningen framkommit att endast ett av uppdragen omfattade byggledning.

**YRKANDEN M.M.**

Atelje Arkitekten i Väst AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse skett på sådant sätt att referensobjektet godkänns och en ny anbudsprövning görs, i andra hand att bolaget ska tillerkännas skadestånd för nedlagd tid. Bolaget anför bl.a. följande. Det framgår inte exakt viken typ av byggadministrativt innehåll referensuppdragen skulle ha. Exempel på innehåll är "Uppdragen ska vara för sig avse projektering och/ eller projektledning av karaktären ny-, om- eller tillbyggnad med entreprenadsumma överstigande 10 mnkr". I tilldelningsbeslutet verkar det som endast ren byggledning accepterats. Bolaget har önskat visa bredden i sitt byggadministrativa kunnande i sina referensobjekt, t.ex. byggledning, projektledning, kontrollansvarig enligt PL och besiktningar. – Anbudsunderlaget var rörigt och tidsödande att sätta sig in i, men bolaget anser ändå att det förstått underlaget och inte behövt ställa några frågor vad gäller referensuppdragen. Efter begäran om skriftlig komplettering av anbuderna lämnade fem anbudsgivare in detta. En blev diskvalificerad medan övriga (inklusive bolaget) blev godkända. Efter den påföljande intervjun ändrade sig LeifAB och diskvalificerade bolaget. Bolaget har tolkat underlaget rätt och lämnat godkända referensobjekt utifrån underlaget. – Bolaget begär ersättning

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2016-10-04Sida 3  
5267-16

för den skada det lidit genom att lägga ned tid på förberedelser inför en intervju samt att genomföra densamma trots att LeifAB redan vid den skriftliga redogörelsen måste ha förstått vilken roll konsulten haft i projektet.

LeifAB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. LeifAB har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU och grund för att besluta om att upphandlingen ska göras om eller rättelse vidtas föreligger därmed inte. Efter genomförd prövning av samtliga anbud kunde det konstateras att bolagets anbud inte uppfyllde samtliga krav i upphandlingen. Bolaget har för en av sina konsulter – i rollen som byggläsningsman – lämnat ett referensuppdrag som inte avser byggläsningsman. I stället hade konsulten i det aktuella referensuppdraget endast agerat besiktningsman samt kontrollansvarig. Rollen som besiktningsman innebär att besiktiga en entreprenad när den är färdigställd och omfattar inte något ansvar för budget, tidplan eller arbetsmiljöansvar. Det finns således en avsevärd skillnad i vad rollerna innebär och vilket ansvar de omfattar. LeifAB har på ett tydligt och transparent sätt i förfrågningsunderlaget angivit att referensuppdragen ska vara relevanta för det aktuella anbudsområdet, dvs. att referensuppdragen ska ha avsett byggläsningsman. Bolaget har inte uppfyllt detta krav. Referensuppdragets innehåll var inte inom ramen för de uppdrag som upphandlingen uttryckligen angivit – skola/förskola, äldreboende, LSS-boende eller flerbostadshus – eftersom lokalanpassning av färdtjänstlokaler inte omfattas av uppräkningslistan. Bolaget har inte redovisat två relevanta och/eller likvärdiga referensuppdrag som avser byggläsningsområdet i sitt anbud – anbudet har mot bakgrund av detta diskvalificerats. Att acceptera ett anbud som inte uppfyller ställda krav skulle strida mot principen om likabehandling. Det har framgått vilka krav som ställdes på referensuppdrag. Bolaget har inte begärt något förtydligande under anbudstiden och övriga anbudsgivare har dessutom kunnat lämna korrekta anbud i upphandlingen. Bolaget har inte visat att det lidit eller kunnat komma att lida skada. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger inte. Bolagets inlämnade referensuppdrag nummer 1 uppfyllde inte ställda krav. Mot bakgrund av den information som bolaget lämnat i sitt anbud avseende

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2016-10-04Sida 4  
5267-16

referensuppdrag nummer 2 fann LeifAB det nödvändigt att under nämnda intervjutillfälle verifiera huruvida referensuppdrag nummer 2 uppfyllde ställda krav. Det framkom sedermera under intervjun att referensuppdrag nummer 2 inte heller uppfyller ställda krav.

**SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Yrkandet om skadestånd*

Bolaget har yrkat skadestånd för den skada som bolaget anser sig ha lidit i samband med upphandlingsförfarandet. Ett yrkande om skadestånd kan inte prövas inom ramen för överprövning av en upphandling. Skadeståndsyrkandet ska därför avvisas.

*Frågan om överprövning*

Frågan i målet är således om det finns skäl för att ingripa mot den aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna eller andra bestämmelser i LOU. Förvaltningsrätten ska endast beakta de grunder som sökanden har framfört i målet (jfr RÅ 2009 ref. 69).

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**  
2016-10-04Sida 5  
5267-16

I förfrågningsunderlaget föreskrivs – såvitt nu är av intresse – följande:

**3.25 Referensuppdrag**

[...]

**Krav**

Konsultens /Ansvarig/Handläggare/Byggeledare ska ha utfört två (2) relevanta och/eller likvärdiga uppdrag.

Dessa ska vara uppstartade, genomförda och avslutade under de senaste fem (5) åren.

Av formuläret för referensuppdrag framgår att krav på referensuppdrag bl.a. är att:

Uppdragen ska omfatta två av dessa områden:

- Skola/förskola
- äldreboende
- LSS-boende
- Flerbostadshus

Det är klarlagt att bolagets anbud inte uppfyllt upphandlingens skall-krav beträffande lämnade referensuppdrag; i det ena fallet beträffande referensobjekt, i det andra fallet beträffande konsultens funktion.

Förvaltningsrätten anser således att bolaget inte har visat att LeifAB har agerat i strid med de grundläggande bestämmelserna i 1 kap. 9 § LOU. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därför. Ansökan ska således avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1 B LOU)



Magnus Nylander

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen M Georgsson.



## SVERIGES DOMSTOLAR

### HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill återropa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.