



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I LULEÅ**

Enhet 1

**DOM**  
2015-04-28  
Meddelad i  
Luleå

Mål nr  
117-15

Sida 1 (7)

**SÖKANDE**

Umeå Dentallaboratorium Holding AB, 556790-7331  
Box 203  
901 05 Umeå

**MOTPART**

Norrbottnens läns landsting  
Upphandling  
971 89 Luleå

**SAKEN**

Överprövning av offentlig upphandling enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2015-04-30	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 60416

**Postadress**  
Box 849  
971 26 Luleå

**Besöksadress**  
Skeppsbrogatan 43

**Telefon**  
0920-29 54 90

**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
www.dom.se

**Telefax**  
0920-22 04 59

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00-16:00

## BAKGRUND

Norrbottens läns landsting (landstinget) har, genom förenklat förfarande, genomfört en upphandling av ramavtal avseende tandtekniska tjänster. Av förfrågningsunderlaget framgår att de anbud som har lägst pris kommer att antas. Enligt tilldelningsbeslut den 15 januari 2015 antog landstinget 18 leverantörer. Umeå Dentallaboratorium Holding AB:s (bolaget) anbud förkastades med motiveringen att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

## PARTERNAS INSTÄLLNING

### Vad bolaget framför

Bolaget yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs utan förkastande av bolagets anbud.

Bolaget framför följande. Ett felaktigt och otydligt förfrågningsunderlag ligger till grund för ett felaktigt tilldelningsbeslut. I förfrågningsunderlaget 2.2 står det "Av anbudet skall framgå att samtliga krav i förfrågningsunderlaget är uppfyllda". I samma underlag 3.3 står det att "Anbudsgivaren skall acceptera villkoren i bifogad Mall för ramavtal i sin helhet". Denna fråga saknade svarsruta.

Upphandlaren fick en fråga om detta i forumet "frågor och svar" och meddelade att anbudsgivaren ska besvara att kravet i 3.3 är uppfyllt i en bilaga eller liknande.

Detta väsentliga och direkt avgörande skall-krav skulle ha inneburit att ett nytt, korrekt förfrågningsunderlag hade annonserats. Det är ett vanligt för-

faringsätt i andra landstings motsvarande upphandlingar. Otydligheten bekräftas av att 11 av 30 inlämnade anbud missuppfattat detta.

Vid det digitala inlämnandet var det dessutom så att samtliga ska-krav, frågor och bilagor var tvungna att vara bifogade för att inlämnat anbud skulle markerats som OK med en grön markering. Annars var det markerat med rött. Detta förfaringsätt har förlätt anbudsgivaren att tro att ett komplett och korrekt anbud var inlämnat. I de inlämnade anbuden har inte heller angivits att man inte accepterar villkoren i någon del, vilket skulle vara naturligt om man inte accepterade villkoren.

Frågan gäller om bolaget godkänner skall-kraven. Av inlämnat anbud via Amesto framgår tydligt under punkterna 2 och 3 att dessa krav är uppfyllda och accepterade av bolaget. Landstingets begäran om att ett kompletterande dokument skulle bifogas anbudet anser bolaget inte nödvändigt utifrån det elektroniskt lämnade anbudet. Bolaget anser även att Amesto solutions bör hållas ansvariga för en felaktigt utformad e-tjänst som är uppenbart missvisande och vilseledande.

Landstinget bör acceptera och godkänna den acceptans och godkännande som bolaget har medgivit via det elektroniska inlämnandet. – Till stöd för sin talan åberopar bolaget en kvittens avseende inlämnat anbud.

Bolaget har dessutom vid inlämnandet av anbudet bifogat en företagsbeskrivning där det under punkt tio tydligt framgår att företaget accepterat ställda avtalskrav. Det finns därför inget skäl för uteslutning.

#### **Vad landstinget framför**

Landstinget anser att ansökan ska avslås och framför följande. Landstinget har genomfört en upphandling av tandtekniska tjänster genom ett förenklat

förfarande. Det kom in 31 anbud varav 11 förkastades av den anledningen att de inte accepterat kontraktsvillkoren. Detta var ett obligatoriskt krav i upphandlingen (se avsnitt 3.3 i F1 förfrågningsunderlag).

I upphandlingen har landstinget använt ett elektroniskt upphandlingssystem. För att bekräfta att anbudsgivarna accepterar de obligatoriska kraven har landstinget använt sig av ett elektroniskt frågeformulär. Dessvärre har den funktionen inte fungerat som tänkt gällande acceptans av kontraktsvillkoren. Detta har uppmärksammats av anbudsgivare och förmedlats till den ansvariga upphandlaren via upphandlingssystemets funktion ”frågor och svar” den 17 november 2014. Den ansvariga upphandlaren har sedermera lämnat följande svar den 20 november 2014: *Det verkar ha blivit något fel i frågeformuläret. Svara i en bilaga (eller liknande) om skallkravet uppfylls.*

Det har varit möjligt för leverantörerna att ta del av svaret gällande krav 3.3 i F1 Förfrågningsunderlag från och med den 20 november 2014 via landstingets upphandlingssystem. Mail har skickats ut där det informerats om ny publicering av svar på fråga. Vid anbudsinlämningen varnar sedan upphandlingssystemet anbudsgivaren om den inte bekräftat att den läst samtliga svar. Bolaget uppger själva att upphandlingssystemet inte har varnat vid anbudsinlämningen. Det betyder att de bekräftat att de läst informationen som den ansvariga upphandlaren har förmedlat via ”frågor och svar”.

Landstinget menar att det tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att kontraktsvillkoren ska accepteras. När funktionen i frågeformuläret inte fungerat har landstinget förklarat hur anbudsgivarna ska göra för att uppfylla kravet. Landstinget tycker att det är väldigt olyckligt att ett antal anbud förkastats då accept av kontraktsvillkoren saknats. Samtidigt anser

landstinget att bolaget har haft full möjlighet att lämna ett fullständigt anbud inklusive accept som visat att de accepterat kravet via bilaga (eller liknande).

Någon förändring av förfrågningsunderlaget har inte skett. Kravet att kontraktsvillkoren ska accepteras är oförändrat. Det har således inte funnits någon anledning för landstinget att avbryta upphandlingen.

Förfrågningsunderlaget är tydligt och uppfyller de krav som ställs i LOU samt de underliggande EU-rättsliga principerna. Bolaget har inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav och anbudet har därför rätteligen förkastats.

Landstinget har sökt men inte funnit någon företagsbeskrivning. Supporten på Amesto har kontrollerat loggarna och enligt dessa har ingen företagsbeskrivning lämnats in.

### **Bolaget**

Bolaget har beretts tillfälle att yttra sig över landstingets besked angående företagsbeskrivning, men har inte svarat.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Bolaget har gjort gällande att förfrågningsunderlaget är felaktigt och otydligt gällande punkt 3.3 i förfrågningsunderlaget, acceptans av kontraktsvillkoren, och att det därför var fel att förkasta dess anbud.

I förfrågningsunderlaget 3.3 anges att anbudsgivaren **skall** acceptera villkoren i bifogad "Mall för ramavtal". Det är ostridigt att detta utgör ett obligatoriskt krav. Kravet på godkännande av villkoren kan inte anses otydligt. Däremot har det framkommit att det inte varit möjligt att, som landstinget

avsett, godkänna villkoren genom en markering i det elektroniska frågeformuläret.

Av frågeformuläret framgår att det under punkt 1.11 "Accepteras ska-krav i punkt 3.3?", till skillnad från under övriga punkter, saknas utrymme för svarsalternativen "Ja" och "Nej". Förvaltningsrätten anser dock inte att detta medför att det på något sätt varit otydligt för anbudsgivarna hur de skulle gå till väga. Förutom att det måste varit ha varit uppenbart för den som noga gått igenom formuläret att svarsalternativ som borde finnas saknas, så har landstinget nämligen bekräftat felet och lämnat närmare anvisningar om hur godkännande kan ske till samtliga anbudsgivare i "frågor och svar". Där anges att godkännandet kan lämnas i en bilaga eller liknande. Med hänsyn till hur frågor och svar hanteras i samband med att en leverantör skickar in sitt anbud (se landstingets icke ifrågasatta beskrivning ovan) anser domstolen inte att landstinget kan lastas för att bolaget inte godkänt villkoren.

Enligt förvaltningsrättens mening har landstingets tillvägagångssätt inte utgjort någon sådan väsentlig ändring av förfrågningsunderlaget som står i strid med LOU. Det får istället ses som en under de rådande förhållandena ändamålsenlig precisering av *hur* leverantören ska meddela landstinget att den godkänner avtalsvillkoren och därmed uppfyller det obligatoriska kravet.

Enligt vad som framkommit har bolaget inte lämnat in någon företagsbeskrivning med godkännande av villkoren på sätt som påståtts. I vart fall har bolaget inte gjort sannolikt att så har skett. Inte heller i övrigt har bolaget gett in något som bekräftar att det godtar avtalsvillkoren. Den kvittens på att bolaget lämnat in ett anbud anser förvaltningsrätten alltså inte är en bekräftelse. Det var följaktligen korrekt av landstinget att förkasta bolagets anbud.

Förvaltningsrätten anser därför att bolaget inte har gjort sannolikt att landstinget brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Skäl för ingripande enligt LOU saknas därmed.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Eva Beselin

Linda Olofsson har föredragit målet.