



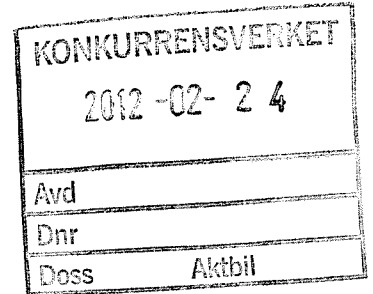
Rättelse/komplettering

Dom, 2012-02-20

Rättelse, 2012-02-21

Beslutat av: rådmannen Carl-Gustaf Juhlin

Rättat enligt 32 § FPL. Rätt datum för dom ska vara 2012-02-20.





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande: Jan Käll

DOM

2012-02-12 - 02 + 20

Meddelad i
Växjö

Mål nr
4460-11

*Rätt evl.
329 FPL 2012-02-21 / K*

SÖKANDE

Alfa Kommun & Landsting AB, 556549-2807
Dockplatsen 1
211 19 Malmö

Ombud: Advokat Jerker Alm
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

MOTPART

Karlskrona kommun
Upphandlingsenheten
Serviceförvaltningen
371 83 Karlskrona

Ombud: Per Mortensen
Karlskrona kommun
Upphandlingsenheten
371 83 Karlskrona

SAKEN

Begäran om överprövning av upphandling enligt lagen om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Karlskrona kommun beslutade avseende verksamhetssystem för handikapp- och äldreomsorg att anta det anbud som lämnats in av Logica Sverige AB.

Alfa Kommun & Landsting AB (bolaget) yrkar i första hand att förvaltningsrätten fastställer att bolagets anbud är kravuppfyllande och förordnar om rättelse i form av ny utvärdering vid vilken bolagets anbud ska beaktas. I andra hand yrkas, för det fall att bolagets anbud inte anses kravuppfyllande, att förvaltningsrätten förordnar om att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför bl.a. följande. Bolagets anbud är kravuppfyllande. Det skulle vara i direkt strid med likabehandlingsprincipen att kräva att samtliga funktioner är färdigutvecklade vid tidpunkten för anbuds avgivande. Om en anbudsgivare kan göra sannolikt att funktionen är färdigutvecklad vid leveranstidpunkten – som enligt avtalsvillkoren senast är vid starten av kvartal 4 år 2012 – så kan den upphandlande myndigheten inte förkasta anbudet. Bolaget har gjort sannolikt att det kommer att ha ett färdigt system i enlighet med vad som rätteligen kan krävas. Redan nu eller inom kort är 56 % av de obligatoriska kraven där kommunen anser brist föreliggande uppfyllda. När det gäller det vinnande bolaget Logicas anbud så är det inte kravuppfyllande. Logica har avseende krav 61 och 70 i kravspecifikationen uppgett att de funktioner som där efterfrågas kommer att vara färdiga för leverans under 2012. För det fall att bolagets anbud inte skulle anses vara kravuppfyllande kan i konsekvens härmed inte heller Logicas anbud vara kravuppfyllande. Vidare uppfyller inte heller Logica skalkraven 10, 11, 12 och 16 i förfrågningsunderlaget. Logica har inte heller, vilket är ett ska-krav, oreserverat accepterat de obligatoriska avtalsvillkoren utan har fört fram kompletteringar som helt avviker från de obligatoriska avtalsvillkoren. Kommunen skulle således vid en korrekt hantering ha förkastat Logicas anbud.

Karlskrona kommun anser att ansökningen ska avslås.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av utredningen framgår att den aktuella upphandlingen är en s.k. selektiv upphandling och att den har genomförts i två steg, där det första steget utgjordes av kvalificering och det andra steget av utvärdering. Bolaget har i kvalificeringsdelen uppgett att samtliga ska-krav varit uppfyllda. Det har dock, i samband med utvärderingsdelen, visat sig att bolagets anbud brister i 94 stycken av de uppställda ska-kraven. Bolaget har häremot invänt att det inte kan krävas att samtliga programfunktioner ska vara färdigutvecklade vid tidpunkten för anbudets avgivande samt att bolaget redan i dagsläget uppfyller 56 % av de obligatoriska kraven där brist ansetts föreligga.

Förvaltningsrättens gör därvid följande bedömning.

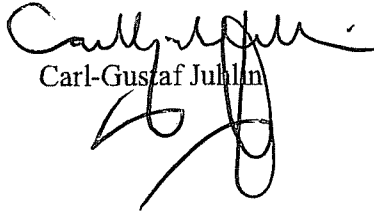
Även om det inte kan krävas av bolaget att samtliga funktioner var färdigutvecklade vid tidpunkten för anbudets avgivande så måste emellertid bolaget kunna göra sannolikt att bolaget vid leveranstillfället kommer att kunna leverera ett funktionsdugligt system. Enligt förvaltningsrättens uppfattning ankommer det inledningsvis på kommunen att pröva och bedöma om det av bolaget offererade systemet skulle äga funktionalitet i drift vid leveranstillfället. Vid utvärderingen framkom att de påvisade bristerna i

bolagets system i ett flertal fall hänförde sig till sådana krav som lagstiftningen ställer på dylika system. Mot bakgrund härav, samt det faktum att bolaget självt uppgett att det i dagsläget endast uppfyller dryga hälften av de påvisade bristerna samt att systemet enligt avtalsvillkoren ska börja levereras i mars 2012, kan bolaget inte anses ha gjort sannolikt att det vid leveranstillfället skulle kunna leverera ett på alla sätt funktionsdugligt system. Kommunen har således haft fog för sitt beslut att inte ta med bolagets anbud i den slutliga utvärderingen av de inkomna anbuden.

Vad det gäller frågan huruvida Logicas anbud är kravuppfyllande så framgår det av utredningen avseende krav 61 och 70 i kravspecifikationen att Logica angett att dessa funktioner kommer att levereras under 2012. Sådana förbehåll har också varit möjliga att göra, och i konsekvens med vad som ovan anförts om att en upphandlande myndighet vid tidpunkten för anbuds avgivande inte kan kräva att samtliga funktioner ska vara färdigutvecklade samt att det i förevarande fall endast är fråga om två stycken funktioner får Logica anses ha gjort sannolikt att de vid leverans kommer att kunna uppfylla kraven. Logicas anbud är således kravuppfyllande i dessa delar. När det så gäller förfrågningsunderlagets anbudskrav 10, 11 och 12 så kan det inte av vad bolaget anført anses visat att Logicas anbud skulle stå i strid med dessa. Vad bolaget anført angående krav 16 om att det endast ska redovisas ett timpris för konsulter. Något sådan specifikation kan emellertid enligt förvaltningsrättens mening inte utläsas ur aktuella anbudskravet. Vad slutligen angår det bolaget anført om att Logica inte oreserverat antagit de obligatoriska avtalsvillkoren så framgår det av utredningen att de kompletterande avtalsvillkor som Logica bifogat sitt anbud endast utgör förslag till komplettering. Därtill har Logica uppgett att de accepterar de av kommunen uppställda avtalsvillkoren. Därmed kan det heller inte i den delen anses visat att Logicas anbud skulle stå i strid med de i förfrågningsunderlaget uppställda kraven.

Sammanfattningsvis har upphandlingen inte skett i strid med de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU. Inte heller kan bolaget, då dess anbud rätteligen uteslutits från utvärderingen, ansetts ha lidit skada. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109-1D-LOU)


Carl-Gustaf Juhlin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU