



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Enhet 2
Ann-Louice Jonsson

DOM
2015-11-13
Meddelad i
Falun

Mål nr
3803-15

Sida 1 (7)

SÖKANDE

Movab AB, 556674-6391

Ombud: Advokat Mats Håkansson och jur.kand. Céline Mois
Advokatfirman Wilensky & Partner HB
Stora Nygatan 59
211 37 Malmö

MOTPARTER

1. Länsstyrelsen i Dalarnas län
791 84 Falun

2. TM Automation AB, 556480-9225
Box 70
545 22 Töreboda

SAKEN

Offentlig upphandling

KONKURRENSVERKET	
2015-11-16	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bestämmer att upphandlingen ska rättas på så sätt att
anbudsutvärderingen görs om.

Dok.Id 150621

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45	Kullen 4	023-383 00 00	023-383 00 80	måndag – fredag
S-791 21 Falun		E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se		08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Länsstyrelsen i Dalarnas län (Länsstyrelsen) genomför en upphandling avseende ”Web-baserad styrning och övervakning med larmfunktioner av kalkdoserare i Dalarna” (dnr 581-6509-2015). Upphandlingen genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 17 september 2015 varvid TM Automation AB (TM) antogs som leverantör.

Movab AB (Movab) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs, varvid anbudet från TM inte beaktas. Movab yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om. Movab anför i korthet följande till stöd för sina yrkanden. TM har inte visat att deras system är prövat under liknande förhållanden i liknande verksamhet och uppfyller därför inte erfarenhetskravet enligt punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget. Länsstyrelsen har felaktigt tilldelat TM lika höga poäng som Movab vid utvärderingen av kriterierna ”Kvalitet på system” och ”Förmåga att lösa uppkomna problem”. TM har i anbudet klarlagt att SIM-kort, Tele- och anslutningsavgifter inte ingår samt att 4G-abonnemang med fast Ip-nummer krävs. Kostnaden för att konfigurera GPRS-modemen har uppenbarligen inte värderats av Länsstyrelsen. Movab har i sitt anbud angett att abonnemang, larm- och webbuppkoppling ingår i anbudspriset med 117 600 kr. Vid en korrekt prisjämförelse innebär detta att Movabs anbud blir 1 530 400 kr och rätteligen det lästa anbudet. Det förefaller vidare som att TM säljer en server och det ifrågasätts hur Länsstyrelsen har värderat TM:s serverlösning och om driftskostnaden av servern har beaktats. Enligt TM:s anbud ska eventuell utbildning av operatörssystem utföras enligt löpande prislista och det ifrågasätts om Länsstyrelsen har värderat denna kostnad, liksom kostnaden för inmatning av värden. Enligt punkten 4.5.1 i förfrågningsunderlaget ska anbudspriset omfatta samtliga med uppdraget förenade kostnader. TM har inte svarat mot ställda ska-krav och har lämnat ett orent anbud.

Länsstyrelsen uppger att man medger yrkandet om att utvärderingen ska göras om och att utvärderingen bör göras om i sin helhet då det visat sig att prisjämförelserna i utvärderingen inte har blivit helt korrekta.

TM bestrider bifall till ansökan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grundval av vad Movab har anfört är visat att Länsstyrelsen har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Movab lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Uppfyller TM kravet i punkten 3.7?

Movab gör i första hand gällande att anbudet från TM ska förkastas och inte tas med vid en eventuell ny utvärdering då detta, enligt Movabs uppfattning, inte uppfyller kravet i punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget. Movab anför i denna del bl.a. följande. I TM:s företagsbeskrivning anges att TM arbetar med olika slags uppdrag inom VA-segmentet och industrin. TM har levererat el- och styrutrustning med kommunikation till flertalet reningsverk, vattenverk och allehanda pumpstationer med doseringssystem och rengöringsutrustningar. VA-anläggningar eller pumpstationer kan inte likställas med kalkdoserare. TM har således inte visat att deras system är prövat under liknande förhållanden i liknande verksamhet, vilket är ett krav enligt punkten 3.7.

TM anför för egen del bl.a. följande. TM har verkat i VA-branschen i 22 år och har mycket stor erfarenhet av likartade kalkningsanläggningar då de flesta större reningsverks- och vattenverksanläggningar innefattar kalkdosering och ofta då av fabrikat Tomal, som är en marknadsledande leverantör av multiskruvdoserare för dosering av kalk och andra fasta kemikalier. Tomal har även levererat flera av de aktuella anläggningar som detta projekt innefattar. Styrsystemet som används är uppbyggt av standardkomponenter i välkända fabrikat, enkla att ersätta, tillförlitliga och väl fungerande i alla tidigare projekt, och till stor belåtenhet för slutkunden. TM har egna stora personella resurser med erfarna projektledare, programmerare och montörer och har flera väl inarbetade samarbetspartners, där bl.a. ÅF ingår med ännu större resurser för detta uppdrag.

Länsstyrelsen har för sin del uppgett att hela utvärderingen bör göras om eftersom det framkommit att vissa prisjämförelser inte blivit helt korrekta. Länsstyrelsen har emellertid inte gett uttryck för annat än att även anbudet från TM ska ingå vid en eventuell ny utvärdering, vilket förvaltningsrätten tolkar som att Länsstyrelsen vidhåller sin bedömning att TM uppfyller kraven enligt bl.a. punkterna 3.6 och 3.7 i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten konstaterar att TM har fyllt i anbudsformuläret på anvisat sätt och under rubriken Referenser (3.7) lämnat kortfattade beskrivningar av ett tidigare genomfört uppdrag, kontaktuppgifter till uppdragsgivaren samt redovisat en referenskund. Enligt förvaltningsrätten får Länsstyrelsen ges ett visst tolkningsföreträde vid bedömningen av vad som är att anse som ett liknande uppdrag och liknande förhållanden/verksamhet. Kraven avseende referensuppdrag bör enligt förvaltningsrättens mening också läsas i ljuset av den uppdragsbeskrivning som finns under punkten 4 i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten finner, vid en jämförelse mellan de uppgifter som TM har lämnat i sitt anbudsformulär och de krav som föreskrivs under punkten 3.7 i förfrågningsunderlaget, inte skäl att ifrågasätta Länsstyrelsens

bedömning att TM uppfyller de aktuella kraven. Förvaltningsrätten finner inte heller visat att Länsstyrelsen i detta avseende skulle ha åsidosatt den kontrollskyldighet som följer av 11 kap. LOU.

Har TM lämnat ett orent anbud?

Movab gör gällande att anbudet från TM är orent och framför i denna del bl.a. följande. TM uppger att man inte har någon löpande månadskostnad för systemets drift. Movab förmodar att det beror på att TM avser att inte föra den löpande driften av systemet utan lägga över denna på anläggningsägaren, vilket innebär att kravet i förfrågningsunderlaget på att tillhandahålla tjänsten inte uppfylls. Av TM:s anbud framgår vidare att kostnader för utbildning tillkommer enligt löpande prislista. Det ifrågasätts också om kostnaden för inmatning av värden (avbördningskurvor) inkluderas i TM:s anbud eller om den kostnaden också ska faktureras på löpande räkning. TM har inte svarat mot ställda krav och anbudet är därför orent. Länsstyrelsen har vidare, genom att anta anbudet från TM, frångått Havs- och vattenmyndighetens rekommendation gällande fjärrövervakning.

TM gör för sin del gällande att anbudet innefattar samtliga med uppdraget förenade kostnader enligt förfrågningsunderlaget och att samtliga krav är uppfyllda. TM uppger att man inte har någon löpande månadskostnad för systemets drift, att utbildning i såväl lokalt placerade styrsystem på anläggningen som webbaserad server ingår i anbudet och kommer att hållas i samband med planerade driftsättningar samt att programmering med samtliga förekommande värden som erhålls ingår i anbudet liksom kostnadsfri omprogrammering eller justering av styrprogrammet för flöde eller kalkgiva under två år från godkänd slutbesiktning.

I förfrågningsunderlaget (1.3) anges bl.a. följande gällande tjänsten som upphandlas. I upphandlingen ingår den elektronik som behövs i doserarna, arbetet med att installera detta och starta upp systemet, tillhandahållandet av

tjänsten för övervakning, styrning och larm samt inhämtning och loggning av data från doserarna. Anbudsgivaren ska också kunna tillhandahålla utbildning i systemet, teknisk support samt lagrings- och backup funktioner av data från doserarna. I uppdragsbeskrivningen (4.3) finns närmare angivet vad som ingår i uppdraget.

Förvaltningsrätten finner inte att det till följd av vad Movab har anfört är visat att TM:s anbud innehåller reservationer i förhållande till vad som föreskrivs i förfrågningsunderlaget eller att det i TM:s anbudssumma har utelämnats sådana kostnader som enligt förfrågningsunderlaget ingår i uppdraget. Enligt förvaltningsrättens bedömning har TM därmed inte lämnat något orent anbud. Förvaltningsrätten finner inte heller visat att Länsstyrelsen har förfarit i strid med någon av de grundläggande principerna i LOU genom att frångå vissa myndighetsrekommendationer gällande fjärrövervakning. De åberopade rekommendationerna synes inte heller utgöra del av förfrågningsunderlaget i upphandlingen.

Övriga invändningar mot Länsstyrelsens utvärdering

Movab gör vidare gällande dels att Länsstyrelsen har tilldelat TM för höga poäng vid utvärderingen av kriterierna "Kvalitet på system" och "Förmåga att lösa uppkomna problem" dels att Movab vid en korrekt prisjämförelse har lämnat det lägsta priset och således borde ha tilldelats kontraktet. Movab pekar bl.a. på att TM i sitt anbud har angett att SIM-kort, tele- och anslutningsavgifter inte ingår och att 4G abonnemang med fast Ip-nummer krävs. Movab, som i sitt eget anbud har angett att abonnemang, larm- och webbuppkoppling ingår med 117 600 kr t.o.m. slutbesiktningen, menar att dessa funktioner måste ingå för att systemet ska kunna startas, testköras och fungera t.o.m. slutbesiktningen och att kostnaden måste tas bort för att göra anbuden jämförbara eftersom dessa kostnader inte ingår i TM:s anbud.

I förfrågningsunderlaget anges att anbudssumman utgörs av ett fast takpris (SEK) för hela installationen och driftsättning (4.5) och att pris ska anges i svenska kronor (SEK) som fast pris, exkl. mervärdesskatt, där samtliga med uppdraget förenade kostnader ingår (4.5.1). Länsstyrelsen har valt tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud (5.1) och en mervärdesmodell som i korthet innebär att erhållna mervärden dras av från anbudssumman och resulterar i en jämförelsesumma (5.3).

Det har i målet inte gjorts gällande att förfrågningsunderlaget i sig skulle vara utformat på ett sätt som omöjliggör att leverantörernas offererade anbudspriser kan jämföras på ett objektiva och korrekt sätt. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att TM i sitt anbudsförmulär har angett ett fast takpris på 1 533 850 kr och samtidigt på annan plats i anbudet upplyst om att SIM-kort, Tele och anslutningsavgifter inte ingår samt att 4G abonnemang med fast ip-nummer krävs, medan Movab i anbudsförmuläret har angett ett fast takpris på 1 648 000 kr och samtidigt upplyst om att abonnemang, larm- och webbuppkoppling ingår med 117 600 kr i takpriset. Movab har vidare på annat ställe i anbudet specificerat månadskostnaden för abonnemang inkl. larmhantering respektive webbuppkoppling – serverbackup. Förvaltningsrätten finner det därmed vara klarlagt att de takpriser som TM respektive Movab har lämnat i anbuderna inte inkluderar samma kostnader och att anbuderna inte kunnat jämföras på ett rättvisande och likabehandlande sätt. Movab, som fått den näst lägsta jämförelsesumman, får till följd av detta i vart fall anses ha riskerat att lida skada. Redan på denna grund finns skäl för ingripande enligt LOU. Eftersom bristerna i upphandlingen inte är hänförliga till det konkurrensuppsökande skedet är rättelse en tillräckligt ingripande åtgärd (jfr RÅ 2005 ref. 47). Upphandlingen ska därför rättas på så sätt att Länsstyrelsen ska genomföra en ny anbudsutvärdering.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C-LOU).

Lennart Andersson, rådman