



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I UPPSALA**

**DOM**  
2013-08-30  
Meddelad i  
Uppsala

Mål nr  
1955-13 E  
Enhet 2

**SÖKANDE**

EQC Group AB, 556821-1089

Ombud: Advokaten Axel Eskeby  
Advokatfirman Sylwan och Fenger-Krog AB  
Box 1043  
791 10 Falun

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2013 -09- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

**MOTPART**

Västerås kommun

Ombud genom transportfullmakt: Stadsjuristen Casper Tham  
Västerås stad  
721 87 Västerås

**ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING**

Västerås kommuns upphandling av ramavtal – projektering gata,  
dnr 2012/577-TN-061

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**DOMSKÄL**

Förvaltningsrätten avslår EQC Group AB:s ansökan om åtgärder  
enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling.

### BAKGRUND

Västerås kommun (kommunen) har genomfört en upphandling av ramavtal för gatuprojekteringsarbeten, dnr 2012/577-TN-061 (upphandlingen). Efter utvärdering antog kommunen i beslut den 9 april 2013, anbud från sex olika anbudsgivare. EQC Group AB:s anbud utvärderades inte i upphandlingen.

### YRKANDEN

EQC Group AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att kommunen inte får avsluta upphandlingen förrän den har gjort en rättelse som innebär att bolagets anbud ska utvärderas och antas. Bolaget yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna att kommunens upphandling ska göras om.

Kommunen motsätter sig bolagets ansökan och yrkanden.

### GRUNDER M.M.

#### *EQC Group AB*

Bolaget anför som stöd för sin talan bl.a. följande. Bolaget har inte fått tilldelning. Av utvärderingen framgår att kommunen inte fick svar från en av de angivna referenspersonerna i anbudet. Bolagets anbud har därmed inte uppnått minimivärdet för att få tilldelning. Om kommunen hade fått svar från referenten för någon av de angivna personerna så hade bolaget uppnått minimivå och därmed kvalificerat sig för tilldelning. Då bolaget haft det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet hade bolaget rangordnats som nummer 1 i ramavtalet. Eftersom bolaget har uteslutits har det lidit skada. Skälet till att kommunen inte har fått svar från en av referenterna är att fel e-postadress har angetts i referensblanketten. Bolaget har angett @telia.se i e-postadressen istället för @telia.com som är den korrekta ändelsen. Härigenom har referenten inte fått del av kommunens förfrågan. Det är en fråga om en uppenbar felskrivning. Det framgår visserligen att anbudsgivare svarar för att referent kan nås på angiven e-postadress, se

AUB 524. I samma bestämmelse anges dock att om referent inte kan nå på grund av sjukdom eller annan oförutsägbar orsak ska beställaren kontakta anbudsgivaren för ytterligare referensperson. Kommunen måste ha fått ett felmeddelande och därigenom förstått att referenten inte varit tillgänglig på adressen. Skälet till detta kan dock kommunen inte ha känt till. Ett felmeddelande som beror på att adressen varit fel, på grund av avsändarens eller mottagarens e-postserver eller fel i dataöverföringsfunktionen är enligt bolaget att betrakta som oförutsebara. Kommunen borde då enligt AUB 524 ha kontaktat bolaget. Det ska också framhållas att kommunen hade tillgång till telefonnummer till referenten. Om kommunen hade agerat enligt upphandlingsföreskrifterna så hade felskrivningen uppdagats, referenten lämnat omdöme och bolaget fått tilldelning med högsta ranking. Det följer av allmänna upphandlingsrättsliga principer att anbudsgivare i efterhand får komplettera i syfte att rätta uppenbara felskrivningar och misstag. Kommunen har således genom felaktig handläggning förorsakat bolaget skada. Beslutet att utesluta bolaget från tilldelning står inte i proportion till bolagets misstag. Bolaget har lämnat rätt antal, adekvata referenser. Den av kommunen åberopade administrativa bestämmelsen att anbudsgivare ansvarar för att kontrollera tillgängligheten ska också vägas mot den grundläggande upphandlingsrättsliga principen att det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet ska väljas. En felskriven toppdomän i en e-postadress kan rimligen inte medföra att det ekonomiskt mest fördelaktiga alternativet utesluts.

**Kommunen** anför som grund för sin inställning bl.a. följande. Kommunen kan bekräfta att bolaget inte har fått tilldelning. Skälet till att bolaget inte fått tilldelning är att i förfrågningsunderlaget föreskrivet antal referenser inte erhållits för bolaget. Anbudsgivarna hade möjligheten att ange upp till fyra referenser per person. Möjligheten erbjöds för att minska risken för att anbudsgivaren inte skulle få svar från minst två referenser. Bolaget valde att inte utnyttja denna möjlighet genom att i vissa fall endast ange två referenser. Kommunen bestrider att skälet för uteslutande skulle vara att upp-

handlande enhet inte erhållit svar från en av de angivna referenspersonerna. Då betydligt fler än den nu åberopade referenten underlåtit att svara, är det uppenbart att det inte endast är felaktigt angivna adresser som avhåller bolagets referenter från att inkomma med svar. Om svar erhållits från referenten för någon av de angivna personerna är det möjligt att bolaget hade uppnått en lägstanivå och därmed kvalificerat sig för tilldelning.

Kommunen bestrider vidare att den felaktigt angivna adressen skulle vara att beteckna som en uppenbar felskrivning. Adressen med @telia.se skulle kunna vara en korrekt adress. En e-postadress utan @ eller punkter skulle vara att beteckna som uppenbart felaktig, men det finns inget i den angivna adressen som visar att denna uppenbart skulle vara felaktig. Av 9 kap. 8 § LOU framgår att en upphandlande myndighet inte har någon skyldighet att medge rättelse av uppenbara felskrivningar. Ansvarsfördelningen vid referenstagning är beskriven i AUB.524. Av föreskriften följer att anbudsgivaren ansvarar för att kontrollera att angivna referenspersoner finns tillgängliga på de kontaktuppgifter som anges. Av föreskriften framgår vidare att om referensomdömen inte kunnat inhämtas med följderna att antalet referensomdömen inte räcker till kommer mervärdet att sättas till det lägsta av ovanstående värden för samtliga frågor på antalet saknade referensomdömen. Kommunen har sannolikt fått ett felmeddelande i samband med att e-postmeddelandet till referenten inte kunde levereras men skälen till detta kan vara flera andra, som exempelvis att adressatens e-postkorg är full eller att adressatens e-postserver inte fungerar. Kommunen bestrider att felmeddelandet skulle aktivera en skyldighet att kontakta bolaget enligt AUB.524. Ingen av de omständigheter som framgår för undantagsfall i dessa föreskrifter föreligger i det aktuella ärendet varför bestämmelsen saknar betydelse. Kommunen har saknat anledning att ta ställning till om de har varit skyldiga att medge rättelse av felskrivningen då bolaget inte begärt att få utföra någon rättelse förrän i samband med ansökan om överprövning. Kommunen har således inte gjort sig skyldig till någon felaktig handläggning och ansvarar därför inte för anbudsgivarnas eventuella ekonomiska

skador till följd av utebliven tilldelning. Att kräva att anbudsgivaren presterar korrekta hänvisningar till sina referenser inför tilldelning av ett gatuprojekteringsarbete utgör inte ett avsteg från proportionalitetsprincipen.

### DOMSKÄL

Av utredningen i målet framgår att EQC Group AB:s anbud i upphandlingen inte utvärderades av Västerås kommun då bolaget inte hade tillräckligt med referenser. Anbudsgivarna hade möjligheten att ange upp till fyra referenser per person och referenterna kontaktades sedan av kommunen via e-post. Bolaget hade i sitt anbud felaktigt angett en referents adress med toppdomänen @telia.se istället för @telia.com.

Bolaget har anfört att felet är en uppenbar felskrivning och att bolaget därför borde ha getts en möjlighet att rätta uppgiften. Bolaget har vidare anfört att felet borde ha blivit uppenbart för Västerås kommun då en felaktigt angiven adress kan generera ett felmeddelande som informerar avsändaren om att meddelandet inte kommit fram.

Västerås kommun har genmält att felet inte var uppenbart för dem och att felet inte heller verkar ha stått klart för bolaget förrän efter tilldelningsbeslutet meddelades. Av det skälet anser kommunen att felet inte kan ha varit uppenbart. Kommunen anser att det inte fanns några omständigheter i anbudet som medförde någon anledning för dem att kontakta bolaget för rättelse.

Av 9 kap. 8 § LOU följer att uppenbara fel i anbud eller anbudsansökningar kan rättas till och att anbud eller ansökningar kan förtydligas eller kompletteras under vissa i paragrafen angivna förutsättningar. Sådana åtgärder måste dock enligt förvaltningsrättens mening vidtas innan ett tilldelningsbeslut fattas (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 23 oktober 2008, mål nr 3706-08).

Förvaltningsrätten finner att den felaktigt angivna e-postadressen inte kan anses vara ett uppenbart fel. För en sådan bedömning talar även den omständigheten att anbudsgivaren inte själv upptäckte felet förrän efter det att kommunen hade meddelat sitt tilldelningsbeslut. Det är vidare anbudsgivaren som ansvarar och står risken för att uppgifterna i ett anbud är korrekta och inte är behäftade med fel. Det är också anbudsgivaren som står risken för det fall referenten inte svarar när den upphandlande myndigheten kontaktar denne oavsett om detta sker via telefon eller e-post.

Förvaltningsrätten kan inte se att det har framkommit några omständigheter som gör att ansvaret för felskrivningen av referentens e-postadress och följderna av detta fel kan läggas på kommunen. Förvaltningsrätten anser inte heller att det av bolagets ansökan och övriga skrivelser har framkommit något som tyder på att kommunen i sin hantering av upphandlingen har brutit mot någon av principerna i 1 kap. 9 § LOU. Bolagets ansökan om åtgärder enligt LOU ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)



Lina Konradson

förvaltningsrättsfiskal

Målet har föredragits av Ulrika de la Iglesia.