



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I LULEÅ**

DOM
2016-12-01
Meddelad i Luleå

Mål nr
1865-16

SÖKANDE

Copan Wasp Srl, IT 03521190987

Ombud: Nicola Arrighi
c/o COPAN ITALIA SpA
Via F. Perotti
10 - 25125 Brescia
Italien

MOTPART

Norrbottnens läns landsting
971 89 Luleå

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2016 -12- 0 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 81292

Postadress
Box 849
971 26 Luleå

Besöksadress
Skeppsbrogatan 43

Telefon
0920-29 54 90
E-post: forvaltningsrattenilulea@dom.se
www.domstol.se/forvaltningsratt

Telefax
0920-22 04 59

Expeditionstid
måndag-fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Norrbottnens läns landsting (landstinget) har genom ett förenklat förfarande upphandlat Utodlingsrobot 2016 NLL (dnr 407-14). Två anbud kom in, varav ett från Copan Wasp Srl (Copan).

Enligt underrättelse om tilldelningsbeslut den 5 september 2016 antog landstinget Hettich Labinstrument AB:s (Hettich) anbud.

PARTERNAS INSTÄLLNING

Vad Copan framför

Copan ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att en ny anbudsutvärdering görs och bolaget tilldelas kontraktet i upphandlingen.

Till stöd för sin talan framför Copan i huvudsak följande. Landstinget har i sin utvärdering av inkomna anbud brutit mot principerna om transparens, proportionalitet och likabehandling. Efter att ha tagit del av tilldelningsbeslutet kontaktade bolaget landstinget och bad landstinget att göra en ny utvärdering av anbuden men utan någon framgång.

Copans anbud uppfyller samtliga krav i upphandlingen. Landstinget har inte förklarat varför bolagets anbud erhöll totalt 25 poäng mindre än den vinnande anbudsgivarens anbud.

Bolaget fick felaktigt 0 poäng vid utvärdering av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.28. Det offererade instrumentet WASP möjliggör åtkomst från en sida och går att placera mot en vägg utan att det blir större än vinnande anbudsgivarens instrument.

Landstinget grundar sin bedömning enbart på den ritning som Copan bifogat till sitt anbud. Ritningen visar personfigurer placerade på varje sida av instrumentet. WASP är ett ergonomiskt instrument och ger kunden vid behov åtkomst från samtliga fyra sidor, oavsett dess placering i laboratoriet. Detta utesluter dock inte att man, exempelvis vid rengöring, kan komma åt instrumentets samtliga inre delar enbart från en sida (framsidan). Även aktiviteter som vanligtvis utförs från baksidan av instrumentet är möjliga att sköta från framsidan av WASP. Copan har ett flertal kunder som placerat utrustningen mot en vägg och det fungerar utmärkt.

Vid utvärdering av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.30 fick Copan 0 poäng medan Hettich fick 20 poäng. Detta är oproportionellt då Hettich instrument Autoplak inte är märkbart mindre än Copans instrument. WASP är 79 cm bred, 194 cm lång och 191 cm hög medan vinnande anbudsgivares Autoplak är, enligt deras hemsida, 85 cm bred, 185 cm lång och 200 cm hög. Copan ställer sig frågande på vilka grunder landstinget har gjort bedömningen att bolagets utrustning skapar ett bristfälligt flöde i rummet.

Vad landstinget framför

Landstinget motsätter sig bifall till ansökan och framför i huvudsak följande.

Landstinget valde att tillämpa tilldelningsgrunden ekonomiskt mest fördelaktiga anbud med beaktande av kriterierna pris och kvalitet. Anledningen till vald utvärderingsmetod var att landstinget ville lägga stor vikt vid utrustningens kvalitet. Kriteriet kvalitet har utvärderats utifrån ett antal börkrav som ger olika poäng. Maximala poäng för samtliga börkrav är 65. Samtliga börkrav och poäng man kan erhålla för dessa har presenterats och tydliggjorts i förfrågningsunderlaget. Utvärderingsmodellen och dess beskrivning

uppfyller kraven enligt gällande praxis och de EU-rättsliga principerna om likabehandling, transparens och förutsebarhet.

Landstinget har som upphandlande myndighet endast kunnat ta hänsyn till de uppgifter som Copan har lämnat i sitt anbud. Utvärderingen och bedömningen av inkomna anbud genomfördes av de personer som deltagit i landstingets referensgrupp.

Efter tilldelningen kontaktade Copan landstinget, ifrågasatte utvärderingen och begärde att landstinget ska ompröva sitt beslut genom en ny tilldelning. I samband med dessa kontakter lämnade bolaget ny information om den offererade utrustningen, förklarade detaljer kring det inlämnade anbudet samt bevis och fakta.

Landstinget kontrollerade därefter sitt tilldelningsbeslut men kom fram till att det tidigare fattade tilldelningsbeslutet står fast. Copan informerades både om möjligheten att ansöka om överprövning av upphandlingen hos förvaltningsrätten och att det enligt LOU inte är möjligt att beakta nytillkommen information efter anbudstidens utgång. Om landstinget hade tagit hänsyn till de nya uppgifterna som Copan lämnade efter anbudstidens utgång hade det inneburit ett brott mot LOU. Den nya informationen hade inte heller kunnat anses som en godtagbar rättelse eller ett godtagbart förtydligande enligt 9 kap. 8 § LOU.

Av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.28 framgår att alla arbetsmoment samt rengöring bör kunna utföras från en sida av instrumentet, dvs. möjliggöra att instrumentet kan placeras mot en vägg. Copan har för detta börkrav i sitt anbudsformulär svarat "Ja, uppfyller ska-krav". Närmare skriftlig information om uppfyllelse av kravet saknas i Copans anbud. Det enda som finns är en ritning som Copan har bifogat till stöd för uppfyllelse av punkt A.2.2.30. I avsaknad av uppgifter om hur väl det offererade instrumentet

uppfyller det ställda bör-kravet i punkt A.2.2.28 har landstinget studerat den bifogade ritningen. Landstinget anser att ritningen visar att instrumentet kräver tillgång från samtliga sidor för att utföra alla arbetsmoment samt rengöring och underhåll. Med anledning av detta är poängsättning om 0 poäng av totalt 5 möjliga korrekt.

Av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.30 framgår att leverantörer skulle ange dimension (längd, bredd och höjd) samt behov av ytor runt systemet för dagligt arbete och underhåll/service. Instrumentet bör ta så liten golvyta som möjligt i anspråk då landstinget har ett begränsat utrymme att disponera. Enligt förfrågningsunderlaget gör landstinget en uppmätning baserat på angivna mått och poängsätter, utifrån poängskalan, hur instrumentet fungerar i den tänkta miljön utrymmesmässigt.

Copan svarade för detta bör-krav att WASP:s standardmått är 790 mm (B) x 1949 mm (L) x 1912 mm (H) och hänvisade till bilaga L för teknisk ritning. Av bolagets anbud framgår inte skriftligen instrumentets behov av ytor runt om systemet för dagligt arbete och underhåll/service, utan endast standardmått och en hänvisning till den tekniska ritningen. Landstingets bedömning av den aktuella ritningen är att instrumentet är konstruerad på ett sådant vis att det kräver tillgång från alla fyra sidor vid det dagliga arbetet och underhåll/service, samt att instrumentet därmed inte går att ställa mot en vägg. Om instrumentet placeras enligt måtten i bifogad ritning kommer det att skapa ett dåligt flöde i rummet. Landstinget anser därför att bolaget, utifrån de svar som har lämnats i bolagets anbud, korrekt har erhållit 0 poäng av maximalt 20 möjliga.

Landstinget vill understryka att ingen jämförelse har skett mellan de två inkomna anbuden utan bedömningen har endast gjorts utifrån de utvärderingskriterier som fanns angivna i förfrågningsunderlaget. Bolaget har inte erhållit mindre poäng för att deras instrument är större än den vinnande an-

budsgivares instrument utan de har erhållit poäng utifrån svar i sitt anbud gällande de aktuella bör-kraven.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

En upphandlande myndighet ska enligt 1 kap. 9 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada ska rätten enligt 16 kap. 6 § första stycket samma lag besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Copan gör gällande att bolagets anbud har felaktigt erhållit 0 poäng vid utvärdering av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.28 eftersom det offererade instrumentet går att placera mot en vägg och underhåll/rengöring kan utföras från en sida av instrumentet (framsidan). Enligt bolaget har de ett flertal kunder som placerat instrumentet mot en vägg. Landstinget anser att ritningen som Copan bifogat till sitt anbud visar att instrumentet kräver tillgång från samtliga fyra sidor för att kunna utföra de olika arbetsmomenten, samt tillägger att landstinget som upphandlande myndighet inte kan beakta annan information än det bolaget lämnat i sitt anbud.

Av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.28 framgår följande.

Alla arbetsmoment samt rengöring och underhåll bör kunna utföras från en sida av instrumentet (således möjliggöra att instrumentet kan placeras mot en vägg)

Ja=5p

Nej=0p

Av Copans svar på anbudsformulär framgår att bolaget kryssat ”Ja” i rutan avseende kravuppfyllelse av den aktuella punkten samt angett ”Ja, uppfyller ska-krav” i kommentarsfältet. Till sitt anbud har Copan bl.a. bifogat en teknisk ritning som föreställer fyra personfigurer arbetandes på var sin sida av det offererade instrumentet WASP. Enligt förvaltningsrättens uppfattning, och med beaktande av den information som bolaget har lämnat i sitt anbud, kräver instrumentet åtkomst från fler sidor än en för att kunna utföra de moment som beskrivs i förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.28. Förvaltningsrätten vill här även erinra om att den upphandlande myndighetens möjlighet att beakta information som tillkommer efter anbudstidens utgång är ytterst begränsad. I förevarande fall har landstinget inte heller begärt ett sådant förtydligande eller en sådan komplettering som avses i LOU.

Copan gör även gällande att bolaget har fått oproportionerligt stort poängavdrag vid utvärdering av förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.30 då måtten på det offererade instrumentet inte avsevärt skiljer sig från måtten på den vinnande anbudsgivares instrument. Landstinget anser att poängsättningen är korrekt då det varken av Copans anbud eller av den till anbudet bifogade tekniska ritningen framgår instrumentets behov av ytor runt systemet för dagligt arbete och underhåll/service. Eftersom instrumentet inte går att ställa efter en vägg kräver instrumentet enligt landstinget utrymme runt om på alla sidor och skapar därför ett dåligt flöde i rummet.

Av förfrågningsunderlagets avsnitt A.2.2.30 framgår följande.

Ange dimension (längd, bredd och höjd) samt behov av ytor runt systemet för dagligt arbete och underhåll/service. Instrumentet bör ta så liten golvyta som möjligt i anspråk då NLL har begränsat utrymme att disponera. Se bilaga Ritning *Provinlämning Mikrobiologen* för mått och utformning på det tilltänkta utrymmet där utrustningen kommer placeras. NLL kommer att på avsett utrymme göra en uppmätning baserat på angivna mått och därefter

utifrån poängskalan i kolumn I poängsätta hur instrumentet, utrymmesmässigt, fungerar i den tänkta miljön.

Av kolumn I kan man vidare utläsa följande.

20p=Bra (Möjliggör gott flöde i rummet)

10p=Godkänt (Flödet påverkas märkbart men ej störande)

0p=Underkänt (Instrumentet skapar dåligt flöde i rummet)

Det står den upphandlande myndigheten fritt att välja vilka utvärderingskriterier tillämpas i upphandlingen och hur de olika kriterierna viktas så länge de säkerställer att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas, samtidigt som de gemenskapsrättsliga principerna i 1 kap. 9 § LOU följs.

Enligt förvaltningsrättens bedömning framgår det tydligt av förfrågningsunderlaget vilka parametrar landstinget fäster betydelse vid och på vilka grunder poängen tilldelas. Som konstaterats ovan kräver Copans instrument WASP åtkomst från fler sidor än en för att kunna utföra de moment som beskrivs i förfrågningsunderlagets punkt A.2.2.28. Mot denna bakgrund och med beaktande av den valda utvärderingsmodellen och bolagets svar i anbudet, finner förvaltningsrätten att landstinget vid sin utvärdering inte har brutit mot 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Skäl för ingripande mot upphandlingen enligt 16 kap. 6 § första stycket LOU saknas därmed. Copans ansökan om överprövning ska följaktligen avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i formulär DV 3109/1 C LOU (se bilaga).



Marika Pernu

Raili Funck har föredragit målet.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kamrarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kamrarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kamrarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kamrarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress

där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kamrarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I vissa mål får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. Detta gäller mål om överprövning enligt:

- lagen (2007:1091) om offentlig upphandling,
- lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster, eller
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet.

I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.