



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN**

Malin Sörebo

DOM
2010-04-12
Meddelad i
Falun

Mål nr
2439-10
Rotel 3

SÖKANDE

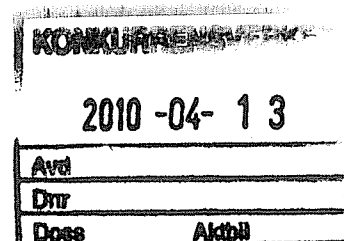
Litator AB, 556789-7193
Regementsgatan 25
217 53 Malmö

MOTPART

Falu kommun
791 83 Falun

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Med bifall av Litator AB:s ansökan bestämmer förvaltningsrätten att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om.

Vid anbudsutvärderingen ska poängsättning ske i enlighet med de förutsättningar som framgår av förfrågningsunderlaget (anbudsfrågan).

Dok.Id 2536

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se	023-383 00 80	måndag – fredag 08:00-12:00 13:00-16:00

BAKGRUND

Falu kommun har genomfört en offentlig upphandling avseende ”Konsult för resandeundersökning” (KS0109/10). Tilldelningsbeslut fattades den 1 mars 2010 varigenom anbud från GfK Sverige AB antogs.

YRKANDEN M.M.

Litator AB (bolaget) begär överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar om rättelse på så sätt att ett skrivfel i tilldelningsbeslutet rättas till så att bolagets anbud får rätt antal poäng. Bolaget anför bl.a. följande. Skrivfelet gäller den kvalitetsdel som kallas ”genomförande liknande uppdrag” som poängsätts enligt beskrivningen i upphandlingsunderlaget sid. 9/13 första stycket. Referenten gav bolaget högsta betyg, d.v.s. 25. Följaktligen tilldelades anbudet 5 poäng. När bolagets poäng skulle föras över till bilagan ”viktning – konsult för resandeundersökning” råkade någon skriva 1 istället för 5 poäng. Konsekvensen blev att anbudet hamnade på 2,80 poäng istället för $1,25+1,20+1,75=4,20$ poäng. Näst högsta poäng i upphandlingen är 4,13 och det anbudet har felaktigt bedömts som vinnande. Det är tydligt att bedömningskriterierna för referenser kan tolkas på två sätt. Kriterierna gäller dels leverantörens erfarenhet (kompetens för uppdraget), dels leveranskvalitet (liknande uppdrag). Det ena sättet är att de två dimensionerna bedöms separat. En leverantör med mindre erfarenhet måste då ha väsentligt bättre leveranskvalitet för att kunna konkurrera med en mer erfaren leverantör. Det andra sättet är att bedöma de båda dimensionerna tillsammans, d.v.s. att antalet referensuppdrag ska ha genomslag även i kvalitetsbedömningen av referenserna. Det är då bättre att ha gjort tre liknande uppdrag med sämsta betyg av alla referenser än att ha gjort ett liknande uppdrag med högsta betyg. Det finns ingenting i upphandlingsunderlaget som antyder att en sådan tolkning ska tillämpas.

Falu kommun bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande till stöd för sin inställning. Av förfrågningsunderlaget framgår att man för

att erhålla högsta poäng ska lämna tre liknande/motsvarande uppdrag. Bolaget har endast lämnat ett uppdrag som bedömts som godkänt. I kriteriet ”Kompetens för uppdraget” har detta genererat 3 poäng och viktats till 40 % vilket innebär 1,20 poäng. I kriteriet ”Genomförande av liknande uppdrag” har bolaget fortfarande bedömts utifrån detta enda uppdrag i jämförelse med övriga anbudsgivare som har lämnat två eller tre godkända uppdrag. Referenterna har att bedöma fem egenskaper med betyg 1 – 5 för respektive uppdrag. Eftersom bolaget endast har lämnat ett uppdrag och på detta fått full poäng har detta genererat 1/3 av full poäng för tre uppdrag, vilket innebär 1 poäng som viktats med 35 % till 0,35 poäng. Det framgår klart och tydligt att man för full poäng ska ha klarat av minst tre liknande/motsvarande uppdrag. Enär bolaget endast har ett godkänt uppdrag kan inte detta generera mer poäng än de anbudsgivare som klarat fler uppdrag. Kvalitetskriterierna har viktats med 75 % och priset endast med 25 %.

Förvaltningsrätten har den 8 mars 2010 beslutat att upphandlingen inte får avslutas innan förvaltningsrätten slutligt har avgjort målet eller något annat har beslutats.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser

Av 16 kap. 2 § första stycket LOU framgår att om den upphandlande enheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 24 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av 1 kap. 9 § LOU framgår att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Falu kommun, genom anbudsutvärderingen, agerat i strid med LOU och om bolaget därmed kan anses ha lidit eller kan komma att lida skada.

Av sidan 9 i förfrågningsunderlaget (anbudsförfrågan) framgår att:

- **Poäng** för kompetens att klara uppdraget redovisas och avgörs av bedömning av konsultens redovisade liknande uppdrag. Har konsulten genomfört minst 3 helt liknande/motsvarande uppdrag till kommun/myndighet erhålls 5 poäng. Har konsulten genomfört 1 helt liknande uppdrag till en kommun/myndighet erhålls 3 poäng. Har konsulten genomfört intervjuuppdrag men ej helt liknande/motsvarande erhålls 1 poäng.
- **Poäng** för genomförande av liknande/motsvarande uppdrag avgörs av kommunens bedömning av referenternas svar, se bilaga 1, referenser. Den totala summan (t.ex. 25) delas med 5 för att erhålla maximalt 5 poäng. 20-24 ger 4 poäng etc. Poängen viktas sedan med 35 %.

Av förfrågningsunderlaget framgår inte att antalet referensuppdrag ska ha genomslag även i kvalitetsbedömningen av referenserna. Av anbudsutvärderingen framgår emellertid inte annat än att Falu kommun, innan viktning skett av poängen för genomförande av liknande uppdrag, har delat referenspoängen med 5 ytterligare en gång. Falu kommun kan därmed anses ha avvikit från den i förfrågningsunderlaget (anbudsförfrågan) angivna beräkningsmetoden vid anbudsutvärderingen. Något skäl för en sådan avvikelser har inte framkommit. Falu kommun kan därmed, enligt förvaltningsrättens mening, inte anses ha genomfört upphandlingen på ett öppet sätt då poängsättningen framstår som omöjlig att förutse. Falu kommun har således brutit mot 1 kap. 9 § LOU. Agerandet har resulterat i att bolaget inte har kunnat förutse hur det egna anbudet och övriga anbud skulle komma att bedömas vid utvärderingen. Förvaltningsrätten bedömer att bolaget därigenom har lidit eller riskerar att lida skada. Eftersom Falu kommun inte, enligt

förvaltningsrättens mening, kan anses ha påverkat upphandlingen i dess konkurrensuppsökande skede behöver upphandlingen inte göras om. Upphandlingen får dock inte avslutas innan rättelse har gjorts på så sätt att anbudsutvärderingen görs om. Poängtilldelningen ska härvid ske på så sätt som framgår av förfrågningsunderlaget.

Hur man överklagar, se bilaga (Dv 3109/1c).



Eva Karlsson Helghe

rådman



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nå för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.