



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2012-12-28  
 Meddelad i  
 Stockholm

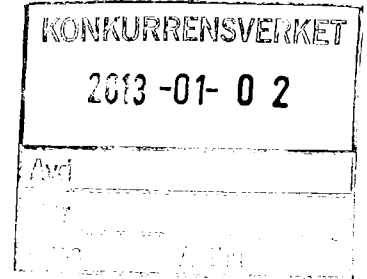
Mål nr  
 22087-12  
 Enhet 14

**SÖKANDE**

Advers Design & Konstruktion AB, 556691-8529  
 Sulkyvägen 27  
 163 43 Spånga

**MOTPART**

Statens Maritima Museer  
 Box 27131  
 102 52 Stockholm



**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår Advers Design & Konstruktion AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 294808

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se	08-561 680 01	måndag – fredag 09:00-15:00

### BAKGRUND

Statens Maritima Museer (SMM) genomför en upphandling av ramavtal för snickeritjänster, dnr 134-2012-22. En av anbudsgivarna var Advers Design & Konstruktion AB (Advers). Anbudstidens utgång var den 3 oktober 2012. I tilldelningsbeslut den 17 oktober 2012 meddelade SMM att Advers inte gått vidare till leverantörsprövning, eftersom Advers inte uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet.

### YRKANDEN M.M.

Advers yrkar, som det får förstås, att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolaget inte utesluts från utvärdering, samt anför bland annat följande. Bolaget fick inte delta i upphandlingen på grund av brist på ekonomisk stabilitet. Bolagets förklaring till sin lägre ekonomiska rating togs inte i beaktande, trots att det i upphandlingen tydligt framgick att så skulle ske. Förklaringen, som bolaget bifogade, var att under sommaren 2012 en av bolagets största kunder, kommunikationsbyrån Fieldwork, gick i konkurs vilket åsamkade bolaget likviditetsproblem. SMM hade lätt kunnat verifiera Fieldworks konkurs i Bolagsverkets näringslivsregister eller tillfråga bolaget om ytterligare information. Bolaget förklarade också att de själva fått in extern finansiering av en investerare under hösten och att bolaget nu har en mycket stabil ekonomi. Om bolagets trovärdighet i denna fråga hade ifrågasatts hade bolaget på begäran kommit in med kontoutdrag som bevis för detta. Vid telefonsamtal vecka 42 med en person på SMM:s upphandlingsenhet erkände denne att han inte visste om att det stod i förfrågningsunderlaget att om anbudsgivaren erhåller en lägre riskklass kan denne ändå godkännas om anbudsgivaren lämnar en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att denne innehar motsvarande ekonomisk stabilitet.

**SMM** bestrider ingripande enligt LOU och anför bland annat följande. Advers gav i anbudet en förklaring till att bolaget hade hamnat i den lägre riskklassen, men SMM har inte i sin prövning funnit några bevis som styrker den angivna förklaringen. Telefonsamtalet som Advers refererar till är ett missförstånd.

### **DOMSKÄL**

Av 1 kap. 9 § LOU följer att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 11 kap. 7 § LOU följer att bevis på en leverantörs ekonomiska kapacitet kan utgöras av

1. uppgift om företagets samlade omsättning och, i förekommande fall, omsättningen för det verksamhetsområde som upphandlingen gäller för de tre senaste verksamhetsåren eller den kortare tid under vilken verksamheten bedrivits,
2. balansräkningar eller utdrag ur dem, eller
3. intyg från banker eller, i förekommande fall, bevis på relevant ansvarsförsäkring för verksamheten.

Enligt 11 kap. 8 § LOU ska den upphandlande myndigheten i annonsen om upphandling eller i inbjudan att lämna anbud ange vilken eller vilka av de i 7 § nämnda handlingarna och uppgifterna som ska visas upp samt vilka andra handlingar som ska visas upp.

Enligt 11 kap. 9 § LOU får, om en leverantör har ett godtagbart skäl för att inte visa de handlingar och uppgifter som den upphandlande myndigheten

begär, leverantören visa sin ekonomiska kapacitet med någon annan handling som den upphandlande myndigheten finner lämplig.

I förevarande mål har SMM, under rubriken "Krav på leverantören" och punkten "Uppgift som visar att anbudsgivaren har en stabil ekonomisk bas", angett följande.

SMM kommer att kontrollera anbudsgivaren hos kreditupplysningsföretag AAASoliditet AB. Anbudsgivaren ska ha riskklass A eller bättre enligt AAASoliditet AB kreditomdöme. I de fall anbudsgivaren erhåller en lägre riskklass kan denne godkännas om anbudsgivaren lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsgivaren innehar motsvarande ekonomiska stabilitet.

Advers, som tillhörde riskklass B vid anbudsgivandet, var medvetna om att bolaget inte skulle uppfylla kraven på klassning hos upplysningsföretaget. Därför bifogade Advers, med sitt anbud, en bilaga med en förklaring enligt följande.

I dagsläget uppfyller Advers Design & Konstruktion inte den ekonomiska rating som efterfrågas. Det beror på att vi vid två separata tillfällen, under kortare perioder, har hamnat i likviditetsproblem.

Advers är ett förhållandevis litet företag i relation till de stora kunder vi jobbar med, vilket innebär att vissa projekt har utgjort en stor del av vår årliga omsättning. Vid två tillfällen har slutkunden dragit på sin betalning och därför skapat likviditetsproblem hos oss vilket orsakat vår lägre rating. De senaste problemen berodde av att kommunikationsbyrån Fieldwork gick i konkurs. Vi gjorde samtidigt ett stort jobb åt dem för Sandvik Coromant i Chicago vilket satte oss i en besvärlig situation med utebliven betalning.

Advers har nu en stabil ekonomisk grund, efter att bland annat ha fått extern finansiering. På det stora hela har Advers en mycket stabil ekonomi och är fria från skulder. Utöver detta har även en investerare engagerat sig i bolaget med ett kapitalskott under september 2012.

Fråga i målet är om Advers, genom ovanstående förklaring, kan anses ha uppfyllt kravet på ekonomisk förmåga på sätt som medför att SMM inte ägt rätt att utesluta dem på grund av brist på ekonomisk stabilitet.

Förvaltningsrätten gör härvid följande bedömning.

Genom att SMM i förfrågningsunderlaget använt ordet "förklaring", har förvaltningsrätten viss förståelse för om Advers uppfattat det som att en skriftlig förklaring, utan bilagda dokument som styrker dess riktighet, räcker för att styrka ekonomisk kapacitet. I samma mening framgår dock att godkännandet av en sådan förklaring förutsätter att det "kan anses klarlagt" att anbudsgivaren har motsvarande ekonomiska stabilitet. Ska-kravets underrubrik är vidare "Uppgifter som visar att anbudsgivaren har en stabil ekonomisk bas" (förvaltningsrättens kursivering).

Av ovanstående framgår, enligt förvaltningsrättens mening, med tillräcklig tydlighet att den förklaring som anbudsgivaren ger måste beläggas med handlingar i enlighet med 11 kap. 7 och 9 §§ LOU. Advers kunde t.ex. ha bifogat intyg från Fieldwork och Sandvik Coromant och från bolagets nya kapitalinvestorer. Att SMM i total avsaknad av sådan dokumentation från Advers aktivt skulle begära in dokument eller uppgifter efter anbudstidens utgång torde gå utöver den möjlighet till förtydligande eller komplettering som tillåts i 9 kap. 8 § andra stycket LOU, och skulle därför strida mot likabehandlingsprincipen.

I Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50 framhålls att även förfrågningsunderlag som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Även om det alltså kunde ha framhållits tydligare i SMM:s förfrågningsunderlag att en anbudsgivare som åberopar uppgifter om ekonomisk stabilitet vilka ska utgöra alternativ till kreditupplysningsföretagets rating måste styrka dessa med adekvata dokument, anser förvaltningsrätten att SMM inte brustit i transparens eller likabehandling på sätt som innebär överträdelse av LOU eller de principer som lagen bygger på. Vad som sagts i ett telefonsamtal mellan SMM:s och Advers företrädare efter anbudstidens utgång går inte att utreda och har heller

ingen avgörande betydelse. Av dessa skäl ska Advers ansökan om ingripande enligt LOU avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1A LOU)

Eva Bäckström

Rådman

Föredragande har varit David Munck.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### **Skrivelsen med överklagande ska innehålla**

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU