



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2011-03-22
Meddelad i
Växjö

Mål nr
351-11, 368--370-11

SÖKANDE

Securitas Sverige AB, 556108-6082
Box 125 16
102 29 Stockholm

Ombud: Lars Kämpe
Securitas Sverige AB, Division Mobile
Box 65
401 21 Göteborg

MOTPARTER

1. Alvesta kommun
342 80 Alvesta

2. Allbohus Fastighets AB, 556519-5236

3. Alvesta Energi AB, 556525-6228

4. Alvesta Elnät AB, 556525-6210

Ombud 2-4:
Alvesta Kommun
342 80 Alvesta

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

KONKURRENSVERKET	
2011 -03- 2 3	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

Dok.Id 24289

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-868 00
E-post: forvaltningsrattenivaxjo@dom.se

Telefax
0470-869 50

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Alvesta kommun, AllboHus Fastighets AB, Alvesta Energi AB och Alvesta Elnät AB (kommunen) har i samverkan genomfört en upphandling avseende rondring. Samordning har skett genom Alvesta kommun. Anbud har lämnats av två leverantörer och kommunen har beslutat att anta det anbud som lämnats av G4S Security Services AB (G4S).

Securitas Sverige AB (Securitas) ansöker om överprövning av kommunens upphandling och yrkar att rättelse ska ske varvid Securitas tilldelas uppdraget. Securitas anför följande. Den utvärdering som kommunen genomfört i denna upphandling strider mot förfrågningsunderlagets villkor och 12 kap 1 § LOU då både förfrågningsunderlaget och regelverket uppenbarligen feltolkats. Av anbudsförfrågan framgår att det för köparen mest fördelaktiga anbud kommer att antas. Av kommunens resultatrapport framgår att Securitas erhåller den högsta utvärderingspoängen och alltså rätteligen ska tilldelas uppdraget. Kommunen väljer att trots utfallet av utvärderingen att tilldela G4S uppdraget med motiveringen "Securitas uppfyller inte samtliga de krav som ställs på tjänsten vid utvärderingen och deras anbud kan av det skälet inte antas". En upphandlande enhet kan endast förkasta anbud om en anbudslämnande part inte uppfyller kraven i 10 kap LOU eller om de i upphandlingsunderlaget satta skall-kraven i kvalificeringsfasen ej uppfylls. Kommunen har dock i beslutsrapporten angett att de två inkomna anbuderna uppfyller samtliga ställda skall-krav i kvalificeringen. Kommunen har därför gjort en feltolkning av regelverket i LOU. Kommunen har vidare vid utvärderingen brutit mot såväl likabehandlingsprincipen som kraven på förutsebarhet och transparens. Ingenstans i förfrågningsunderlaget framgår på vilket sätt poängen kommer att fördelas inom de sju olika mjuka parametrarna. Poängskillnaden för punkten "Tänkt arbetssätt mot uppdragsgaren" mellan Securitas och G4S kan endast förklaras genom en otillbörlig bedömning eller att kommunen eftersökt och värderat kriterier som ej går

att utläsa av förfrågningsunderlaget. Avseende punkten "Presentera den tänkta organisationen" har kommunen tilldelat Securitas 25 poäng mot G4S 100 poäng. Bedömningen för Securitas var "Organisationen har beredskap för uppdraget men arbetar inte efter kvalitetsmål". I Securitas anbud anges arbetssätt och certifikat enligt SS EN ISO 9001:2008, SSF 1063, SSF 136:4. Securitas har även utfört det aktuella uppdraget under flera år utan några större avvikelser eller reklamationer från Alvesta kommun. Det är remarkabelt att kommunen gör redovisad subjektiva bedömning. Avseende punkten skaderapporteringen har Securitas tilldelats 40 poäng, vilket motsvarar "Godkänd, mindre kvalitetsbrister". Dock framkommer ingen beskrivning av vad kommunen uppfattat som mindre tillfredsställande. Kommunens utvärdering har varit helt oförutsebar och präglas av subjektiva värderingar som inte utgjort grund för anbudsprövningen.

Kommunen motsätter sig bifall till ansökan och anför följande. Utvärderingen är gjord utifrån de svar som Securitas har lämnat i sitt anbud och vid den presentation som har genomförts. Vid denna upphandling har Securitas lämnat ett anbud där ett kriterium kvalitetsmässigt understiger en godtagbar nivå på uppdragets utförande. Det arbetssätt som Securitas presenterar i anbud och presentation har lett till en revidering av poängsättningen. Det fanns en kravgräns satt för varje kriterium som tydligt angav vad som var lägsta godtagbara nivå för att ett anbud skulle antas. Securitas har förvisso fått högsta poäng vid utvärderingen men då inte lägsta acceptabla nivån kan erbjudas för ett av de angivna kriterierna kan anbudet inte antas. Securitas har inte lidit skada eftersom anbudet inte uppfyller lägsta godtagbara nivå för ett av angivna kriterier. Förfrågningsunderlaget visar klart vilka delar som skulle komma att utvärderas och vilka kravgränser som gällde för de enskilda kriterierna. Poängsättningen för kriterier och underkriterier framgick av förfrågningsunderlaget. De grundläggande principerna om bl.a. likabehandling i transparens i LOU har följts. De krav som har ställts har varit proportionerliga i förhållande till det som skulle upphandlas och

mot det uppdrag upphandlingen avsåg. Några ytterligare kriterier har inte använts vid utvärderingen. Den betygsskala som användes var väl känd och de faktorer som skulle utvärderas var angivna i förfrågningsunderlaget. Utvärderingen har sålunda skett på ett affärsmässigt sätt. Inkomna anbud har behandlats enligt principerna för likabehandling, ickediskriminering, förutsebarhet samt transparens.

SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 1 kap 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap 5 § LOU följer att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Enligt 12 kap 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet.

Av förfrågningsunderlaget under punkt 2.9 framgår att anbudsutvärderingen kommer att ske i två steg, kvalificeringsfasen och utvärderingsfasen. Kvalificeringsfasen, som är en prövning av anbudsgivaren, där uteslutningsgrunderna i 10 kap. LOU samt anbudsgivarens lämplighet enligt 11

kap. LOU prövas. Utvärderingsfasen är en prövning av anbudet, där det först kontrolleras att alla obligatoriska krav, s.k. skall-krav, uppfyllts. Därefter sker utvärdering av anbuderna enligt utvärderingskriterierna. Av punkt 2.11 framgår att det för köparna mest fördelaktiga anbud kommer att antas. Vid utvärdering kommer följande anbudskriterier att användas; Pris 50 % samt anbudsgivarens organisation, arbetssätt och kompetens 50 %. Av punkt 3.25 framgår att anbudsgivare skall vid val av poäng genom att presentera underlag och förutsättningar i kolumnen i form av kommentarer. Om inga kommentarer lämnas kommer svaret att i bedömningen ges den lägsta möjliga poängen för godkänt. Mervärden presenteras i fritextfält. Denna värdering kan vid utvärdering/presentation komma att förändras utifrån beställarens värdering.

Organisation, arbetssätt och kompetens kommer att utvärderas enligt följande kriterier.

1. Tänkt organisation, 5 %.
2. Storleken på den organisation (antal väktare) som kommer att arbeta med uppdraget, 5 %.
3. Tänkt arbetssätt mot uppdragstagare, 10 %. Med flexibelt arbetssätt menas bl.a. att förändring i uppdrag snabbt kan genomföras och vilken förmåga det finns inom organisationen att justera arbetssättet mot uppsatta mål och behov. Med god återkoppling menas bl.a. goda rutiner för rapportering av utfört uppdrag. Med god insikt i arbetet menas bl.a. att leverantören har ett arbetssätt som ger köparen god insikt i hur arbetet utförs.
4. Relevant erfarenhet hos ansvariga utförare, 10 %. Snittvärdet bland de väktare som kommer.
5. Relevant utbildning hos ansvariga utförare, 10 %. Beskriv vilka utbildningar ansvariga utförare har. Den sammantagna bilden av erfarenheten av aktuell arbetsgrupp anges.
6. Hur ser skaderapporteringen ut och vilken tillgång på information kan ges till köparen, 5 %.

7. Inom vilken tidrymd kan insats erbjudas, 5 %.

Av förfrågningsunderlaget framgår hur poängsättningen av utvärderingskriterierna ska ske och att en kravgräns satts för varje utvärderingskriterium.

Kommunen har i beslut gällande upphandling av rondering den 20 januari 2011 och resultatrapport redovisat resultatet av den gjorda anbudsutvärderingen.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap 5 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Det är den upphandlande myndigheten som bestämmer hur förfrågningsunderlaget ska utformas och vilken utvärderingsmodell den önskar använda i en upphandling, så länge det inte strider mot LOU eller de gemenskrättsliga grundprinciperna. Den upphandlande myndigheten får enbart utvärdera efter de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. Myndigheten får alltså inte i efterhand väga in andra bedömningar. Syftet är att underlaget ska vara så förutsebart att anbudsgivaren ska kunna lämna ett konkurrenskraftigt anbud.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet kan göra att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas

under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att det förhållandet att en upphandlande enhet använder sig av ytterligare mätverktyg vid utvärderingen kan godtas under förutsättning att dessa håller sig inom ramen för förfrågningsunderlaget.

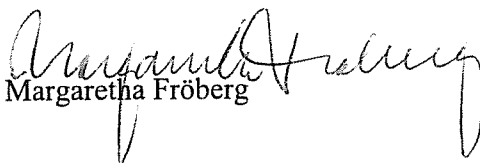
Securitas har gjort gällande att kommunen vid sin utvärdering brutit dels mot villkoren i förfrågningsunderlaget och dels mot regelverket i 12 kap 1 § LOU.

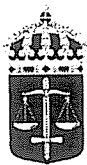
De två inkomna anbuden uppfyller samtliga ställda skall-krav i kvalificeringsfasen.

I alla upphandlingar förekommer värderingar av anbuden som görs av den upphandlande myndigheten. Av kommunens förfrågningsunderlag framgår vilka kriterier som hänsyn ska tas till vid utvärderingen och hur dessa ska viktas. Det framgår vidare hur viktning och poängsättning av underkriterier ska ske.

Av utredningen i målet kan inte utläsas annat än att utvärderingen har gjorts inom ramen för förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten anser att vad Securitas anfört i målet inte visar att kommunen brutit mot LOU och dess bakomliggande principer. Förvaltningsrätten finner således att det inte föreligger förutsättningar att vidta åtgärder med stöd av 16 kap 5 § LOU mot upphandlingen med anledning av Securitas framställning om överprövning. Securitas ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)


Margaretha Fröberg



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1D LOU