



**LÄNSRÄTTEN I
SKÅNE LÄN**
Avdelning 1
Anna Klara Brage

DOM
2009 -08- 17
Meddelad i
Malmö

Mål nr
6729-09 E

KONKURRENSVERKET

2009 -08- 2 0

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

KLAGANDE

Thorn Lighting AB, 556410-5608
Box 305
261 23 Landskrona

MOTPART

Kristianstads kommun
291 80 Kristianstad

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Länsrätten avslår Thorn Lighting AB:s ansökan om ingripande enligt LOU.

Dok.Id 234498

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 4522 203 20 Malmö	Kalendegatan 6	040-35 35 00 E-post: lansratteniskane@dom.se	040-97 24 90	måndag – fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Kristianstads kommun genomför en upphandling benämnd ”Armatu-
upphandling för Kristianstads kommun åren 2009 – 2011”, diarienummer
2009/626.070, och har enligt tilldelningsbeslut den 2 juli 2009 beslutat att
avtal kommer att tecknas med Strihl Scandinavia AB. Upphandlingen
genomförs med tillämpning av öppet förfarande enligt LOU.

Thorn Lighting AB har begärt överprövning av upphandlingen och yrkat
att upphandlingen ska göras om. Som grund för sin ansökan har Thorn
Lighting anfört i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår att
kriteriet *Tekniskt utförande* utgör ett av fem utvärderingskriterier och att
kriteriet viktas till 20 %. Ett flertal anbudsgivare har under upphandlings-
förfarandet ställt frågor till Kristianstads kommun gällande vilka tekniska
krav som ställs på anbudsgivarna. Av svaren framgår att kommunen varit
medveten om att de tekniska kraven som uppställts i förfrågningsunderla-
get inte fullt ut kan uppfyllas av anbudsgivarna. Samtidigt kan full poäng
avseende kriteriet *Tekniskt utförande* erhållas endast om samtliga tekniska
krav är uppfyllda. Det sagda innebär att övriga utvärderingskriterier väger
tyngre än vad de enligt förfrågningsunderlaget är avsedda att göra. Vikt-
ningen av kriteriet till 20 % är således oriktig. Vidare är den för Thorn
Lighting uträknade utvärderingspoängen inte korrekt. Bolaget har erhållit
1,25 i viktad totalpoäng men den korrekta poängen är 1,4. Dessutom har
Kristianstads kommun vid utvärderingen hävdade att Thorn Lighting inte har
redovisat något andningsfilter. Av det produktblad som bifogats anbudet
framgår dock tydligt att andningsfilter är redovisat, varför bolagets poäng
även av denna anledning borde vara högre än den erhållna. Vidare har vin-
nande anbudsgivare levererat en armatur som inte uppfyller kravet i fråga
om att armaturhuset ska kunna justeras. Kravet har varit föremål för frågor
från anbudsgivarna, varvid Kristianstads kommun har uppgett att yttre rör-
vinklar bara ska användas för att anpassa armaturens montagevinkel till

2009 -08- 1 7

befintliga armvinklar större än 20 grader. Härav följer att den offererade armaturen ska kunna monteras både på topp och på arm utan yttre tillbehör. Vinnande anbudsgivare har offererat en armatur som endast kan monteras på arm och som kräver en yttre rörvinkel för att kunna monteras på topp.

Kristianstads kommun har bestritt bifall till ansökan och anfört följande. Det är riktigt att ett av de tekniska skallkraven är svårt att uppfylla. Kravet syftar till att möjliggöra en jämförelse av de olika anbudsgivarnas tekniska förutsättningar. Ingen anbudsgivare har kunnat erhålla högsta möjliga poäng, varför kravet inte har påverkat rangordningen av anbudsgivarna. Vidare är det korrekt att en felsummering av de poäng Thorn Lighting har erhållit för respektive kriterium vid utvärderingen har skett; poängen avseende kriteriet *Miljöledning* har fallit bort. Detta gäller dock samtliga anbudsgivare, varför bortfallet inte har påverkat resultatet av utvärderingen. Vad gäller frågan huruvida Thorn Lighting har redovisat innehav av andningsfilter, har bolaget i bilageförteckningen till anbudet uppvisat att andningsfilter finns. Bolaget har med anledning härav erhållit en poäng. Vad gäller vinnande anbudsgivares uppfyllande av ställda krav, har anbudsgivaren utvecklat en ny konstruktion genom tillverkning av en ”poladapter” inbyggd i armaturen och har i konstruktionsritningar visat att armaturkroppen förlängts nedåt så att armaturen kan uppfästas i vinklarna två, fem och tio grader mot stolptopp. Förlängningen kan dessutom demonteras för att ge plats för armmontage. Skallkravet om montering både på stolpe och på arm utan användande av extra yttre rörvinklar är därmed uppfyllt.

Thorn Lighting har härefter anfört följande. Thorn Lighting är certifierat enligt ISO 14001 och har avseende kriteriet *Miljöledning*, det kriterium som bortfallit i kommunens summering av bolagets poäng, erhållit 0,15 poäng. Bortfallet torde rimligen inte vara 0,15 poäng också för övriga anbudsgivare, då vissa anbudsgivare inte är certifierade enligt ISO 14001.

2009 -08- 17

Felsummeringen torde därmed ha resulterat i att Thorn Lighting har drabats av ett större poängbortfall än andra anbudsgivare, varför bortfallet har påverkat rangordningen. Vad gäller frågan om andningsfilter, ingår innehav av andningsfilter i skallkraven och Thorn Lighting har erhållit en poäng på grund av att samtliga skallkrav är uppfyllda, inte enbart på grund av innehavet av andningsfilter. Om kommunens svar på frågan rörande montage hade varit annorlunda och öppnat för en tolkning som ger accept på en armatur liknande den armatur som återfinns i det vinnande anbudet hade Thorn Lighting offererat en billigare armatur och detta hade definitivt förändrat rangordningen bland de inlämnade anbuden.

I yttrande har Kristianstads kommun härefter uppgett följande. Thorn Lighting har placerat sig på tredje plats i utvärderingen. De båda anbud som har erhållit en bättre placering är båda certifierade enligt ISO 14001 och har, liksom Thorn Lighting, erhållit 0,15 poäng avseende kriteriet *Miljöledning*. Felsummeringen har således inte påverkat rangordningen. Vad gäller frågan om andningsfilter, har Thorn Lightings poäng reducerats till en poäng på grund av att mer än en ljusberäkning inte uppfyller skallkraven. Thorn Lighting har således inte uppfyllt samtliga skallkrav i denna del.

Länsrätten har genom interimistiskt beslut den 8 juli 2009 förordnat att Kristianstads kommun inte får avsluta den påbörjade upphandlingen intill dess annat beslutas.

DOMSKÄL

Bestämmelser m.m.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Härvid gäller att en upphandlande myndighet

2009 -08- 17

inte får anta ett anbud som inte uppfyller kraven enligt förfrågningsunderlaget och inte heller göra prövningen mot andra kriterier än dem som funnits med i förfrågningsunderlaget.

Enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU kan länsrätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och på talan av en leverantör, som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att länsrätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Länsrättens bedömning

Thorn Lighting har inledningsvis gjort gällande att den valda viktningen av utvärderingskriteriet *Tekniskt utförande* kan ifrågasättas då en förutsättning för att full poäng ska erhållas för kriteriet är att anbudsgivaren uppfyller sådana skallkrav som inte går att uppfylla, det senare i stort sett vitsordat av Kristianstads kommun. Länsrätten, som endast har att pröva de frågor som Thorn Lighting tar upp, menar att den omständigheten att full poäng svårligen kan erhållas avseende ett visst kriterium inte kan anses innebära att en vald viktning av detsamma därmed är felaktig på sådant sätt som står i strid med upphandlingsbestämmelserna. I förevarande fall har en anbudsgivare, med anledning av Kristianstads kommuns frågesvar, kunnat bedöma en sådan situation föreligga och därmed kunnat anpassa sitt anbud efter detta. Det påtalade förhållandet har påverkat samtliga anbudsgivare i lika stor utsträckning. Någon anbudsgivare har således inte förfördelats, varför Thorn Lighting i denna del inte heller kan anses ha lidit skada.

Vad gäller den för Thorn Lighting erhållna utvärderingspoängen, är det i målet ostridigt att bolaget vid sammanställningen av poängen har erhållit 0,15 poäng för lite. Detta med anledning av att poängen för kriteriet *Miljö-*

ledning av misstag fallit bort. Enligt Kristianstads kommun har 0,15 poäng fallit bort även beträffande de två anbudsgivare som har fått högre poäng vid utvärderingen än Thorn Lighting och har även dessa varit certifierade enligt ISO 14001. Thorn Lighting har i målet inte visat motsatsen, varför bolaget inte heller i denna del har visat att det har lidit skada av den i och för sig föreliggande felaktigheten i poängberäkningen.

Vidare har Thorn Lighting gjort gällande att bolaget borde ha erhållit högre poäng avseende kriteriet *Teknik* av den anledningen att andningsfilter är redovisat i anbudet. Av de administrativa föreskrifterna till förfrågningsunderlaget, punkt AFB.52, framgår att antalet poäng som kan erhållas för kriteriet *Teknik* beror på i vilken utsträckning anbudsgivaren uppfyller skallkraven för armatur respektive ljusberäkning. En till tre poäng kan erhållas. En poäng utdelas om ”armaturer uppfyller skallkraven men mer än en ljusberäkning inte uppfyller skallkraven”. Thorn Lighting har avseende kriteriet *Teknik* erhållit en poäng. Kristianstads kommun har anfört att bolagets poäng avseende kriteriet *Teknik* inte har reducerats med hänsyn tagen till ett innehav av andningsfilter eller ej, utan med hänsyn till att mer än en ljusberäkning inte uppfyller skallkraven. I målet har inte framkommit någon omständighet som ger anledning att ifrågasätta denna uppgift. Att Thorn Lighting har erhållit för låga poäng vid utvärderingen är således inte visat.

Vad slutligen gäller frågan huruvida vinnande anbudsgivare har uppfyllt ett i förfrågningsunderlaget uppställt skallkrav är i målet ostridigt att ett sådant krav uppställts, innebärande att montering av armaturen ska kunna ske både på stolpe och på arm utan användande av extra yttre rörvinklar. Någon produktbeskrivning eller annan dokumentation över den armatur som vinnande anbudsgivare har offererat förekommer inte i målet. Kristianstads kommun har lämnat en beskrivning av den erbjudna armaturen och själv gjort bedömningen att denna motsvarat vad som efterfrågats. Länsrätten

2009 -08- 17

finner, även med beaktande av vad Thorn Lighting anfört, inget ha framkommit som ger anledning att ifrågasätta kommunens bedömning härvidlag. Vad Thorn Lighting har anfört och åberopat i målet kan därför inte leda till en sådan bedömning att vinnande anbudsgivare ska diskvalificeras som anbudsgivare.

Sammanfattningsvis konstaterar länsrätten således att vad Thorn Lighting har anfört i målet inte leder till bedömningen att Kristianstads kommun, i de avseenden som nu prövats, har brutit mot bestämmelserna i LOU på ett sådant sätt att det finns skäl för ett ingripande enligt 16 kap. 1 och 2 §§ LOU. Thorn Lightings ansökan härom ska därför avslås.

Särskilda upplysningar

Länsrättens interimistiska beslut av den 8 juli 2009 upphör härmed att gälla och en ny tiodagarsfrist börjar löpa. Det innebär att om upphandlingskontrakt tecknas eller föreligger efter den nya fristens utgång kan rätten till domstolsprövning upphöra. Detta gäller även om överklagande kommer in inom den i bilagan angivna besvärstiden tre veckor.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)



Jan Bratt



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.