



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2015-06-18
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
323-15 E

SÖKANDE

Sven Anderssons Traktor Aktiebolag, 556397-4046
Trång 137
830 47 Trångsviken

Ombud: Jur.kand. Ilan Sadé
Anna Lindhs Plats 4
211 19 Malmö

MOTPART

Ånge kommun
841 81 Ånge

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2015 -06- 2 2	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 90542

Postadress
Box 314
871 27 Härnösand

Besöksadress
Backgränd 9

Telefon
0611-46 06 00

E-post:
forvaltningsratteniharnosand@dom.se
www.forvaltningsratteniharnosand.domstol.se

Telefax
0611-51 18 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Ånge kommun upphandlar genom förenklat förfarande maskintjänster (maskin med förare) vid Ånges kombiterminal, dnr 2014/33. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån de utvärderingskriterier som framgår av förfrågningsunderlaget. Av upphandlingsprotokollet framgår att två leverantörer har lämnat anbud inom utsatt tid och att Sven Anderssons Traktor Aktiebolags anbud uteslutits då anbudet inte bedömdes uppfylla det obligatoriska kravet att lämna efterfrågade uppgifter om maskinidentitet. Anbudet utvärderades därför inte. I tilldelningsbeslut den 21 januari 2015 antogs anbud från Reaxcer AB.

YRKANDEN M.M.

Sven Anderssons Traktor Aktiebolag (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs i vilken bolagets anbud får delta och i andra hand att upphandlingen ska göras om. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Bolaget har lämnat in anbud i den form och med det innehåll som kommunen har efterfrågat varför alla ska-krav är uppfyllda. Bolaget tolkar frågan i anbudsformuläret gällande registreringsnummer som att det avser de registreringsnummer som ska finnas synliga på vägfordon. Ordet registreringsnummer är i ett sammanhang som det aktuella otvetydigt och kan inte betyda någonting annat än det bolaget uppfattat. Eftersom maskiner av det aktuella slaget inte har några registreringsnummer och inte är upptagna i Transportstyrelsens fordonsregister lämnades kolumnen tom. Det förekommer även andra kolumner i formuläret där anbudsgivaren kan lämna fältet tomt, såsom "utrustning/maskinredskap mot ersättning". I det fallet får en tom ruta tolkas som att det inte finns någon sådan utrustning eller åtminstone inte någon uppgift om sådan utrustning när anbudet avges. Samma sak borde gälla kolumnen om registreringsnummer. Det är inte

ovanligt att formulär av aktuellt slag inte är fullt ut anpassade efter den maskintyp som efterfrågas och därför innehåller kolumner som inte är aktuella.

Utifrån förfrågningsunderlaget var det möjligt att ställa frågor om upphandlingen t.o.m. den 10 januari 2015. Vidare skulle anbud senast inkomma till kommunen den 15 januari 2015. Av förfrågningsunderlaget framgår det även att endast det ifyllda anbudsformuläret, kallat ”anbudsbi-lagan”, ska skickas in.

Kommunen publicerade den 13 januari 2015 frågor från tre frågeställare samt svaren på frågorna. En av frågorna bör särskilt uppmärksammas med anledning av att frågeställaren undrar om man måste äga de efterfrågade maskinerna vid kontraktstidens början. Frågan besvaras av kommunen med att samtliga efterfrågade maskiner ska finnas *tillgängliga* vid kontraktstidens start vilket även ligger i linje med förfrågningsunderlaget som inte uppställer något krav på ägande. Ägande och tillgänglighet är två skilda saker. En anbudsgivare kan äga en maskin utan att den därmed är tillgänglig vid kontraktstidens start liksom anbudsgivaren kan hålla en maskin tillgänglig utan att äga den. Vid tidpunkten för inlämning av anbud, eller vid tidpunkten för tilldelning, behöver alltså inte anbudsgivaren ha maskinen omedelbart tillgänglig och än mindre behöver anbudsgivaren äga maskinen.

Kommunen kontaktade den 19 januari 2015 bolaget per telefon och begärde kompletteringar rörande bolaget anbud. Kommunen begärde dels att ”maskinnummer” skulle anges som visade att bolaget var ägare till de aktuella maskinerna och dels att bolaget skulle styrka att maskinerna klarade angivna miljökrav. Dessa krav hade inte på något sätt framgått av vare sig förfrågningsunderlaget eller anbudsformuläret. Med ”maskinnummer” torde avses det unika serienumret för maskinen och inte registreringsnum-

mer utifrån vad som angivits ovan. Bolaget fick därefter bekräftat av kommunen att det var miljödeklarationerna för maskinerna som efterfrågades. På grund av att bolaget endast gavs två dagar att komma in med uppgifterna hann bolaget enbart lämna in kompletta miljödeklarationer avseende två av maskinerna. Den tredje maskinen var reserverad för bolaget hos en säljare, men hade ännu inte övergått i bolagets ägo, vilket försvårade för bolaget att komma in med miljödeklarationer med så kort varsel. Säljaren av den tredje maskinen var inte anträffbar vid aktuell tidpunkt, vilket bolaget även meddelade kommunen. Handlingarna avseende de två maskiner som var i bolagets ägo vid den aktuella tidpunkten skickades in den 21 januari 2015. Samma dag som kompletteringarna skickades in meddelade kommunen sitt tilldelningsbeslut i vilket bolagets anbud förkastades med hänvisning till att miljödeklaration ("maskinidentitet") endast hade lämnats in för två av maskinerna.

Kommunens förfarande innebär en otillåten ändring av förfrågningsunderlaget och därmed förutsättningarna för att lämna anbud. I vart fall borde kommunen ha medgivit en längre tidsfrist för komplettering av uppgifterna. Kommunens agerande innebär att upphandlingen inte har skett på ett öppet sätt och att kravet på proportionalitet inte har iakttagits. Om kommunens begäran om komplettering av uppgifter ska tolkas som att anbudsgivaren måste äga maskinerna är detta ett otillåtet tillägg som varken framgår av förfrågningsunderlaget eller svar på ställd fråga.

Vidare påtalade kommunen i sitt tilldelningsbeslut att en maskin som bolaget hade lämnat i sitt anbud som ett alternativ till den ordinarie, obligatoriska, maskinen inte befann sig inom rätt maskinklass. Den angivna extramaskinen (den sista maskinen i bolagets anbud, Volvo L150F) var dock avsedd som ett möjligt alternativ eller reserv till den maskin som uppfyllde klasskravet. Införandet av en Volvo L150F i anbudsbilagan syftade till att visa ett möjligt alternativ om kommunen skulle vara beredd att låta en ma-

skin som inte ingår i maskinklassen få utföra samma arbete. Av förfrågningsunderlaget framgår att reservmaskiner både efterfrågas och premieras varför det var naturligt att lägga in Volvo L150F som förslag eftersom timavgiften dessutom var densamma. Det viktiga var att den övre maskinen var inom rätt maskinklass eftersom det endast var obligatoriskt att ange en enda maskin under ifrågavarande rubrik. Kommunen har varken i förfrågningsunderlaget eller i anbudsformuläret angett att det skulle strida mot ett ska-krav att lägga in en alternativ maskin. Det strider inte heller mot LOU att föreslå ett alternativt utförande när det som i aktuellt fall rör sig om en upphandling genom förenklat förfarande.

Av bolagets lämnade anbud framgår att priset för rundvirkeshantering har satts till 11,68 kr per kubikmeter, att jämföra med Reaxcer AB:s prisuppgift om 11,60 kr per kubikmeter. Det skiljer därmed åtta öre mellan bolaget och Reaxcer AB i denna del. Däremot är bolagets pris avsevärt lägre vad gäller maskinkostnad per timme i jämförelse med Reaxcer AB:s pris. Bolaget offererar 890 kr per timme för den tyngre maskinklassen och 608 kr per timme för de lättaste maskinerna. Motsvarande pris i Reaxcer AB:s anbud är 943 kr per timme respektive 668 kr per timme. Även tillägget för obekvämlig arbetstid är lägre i bolagets anbud, 143 kr per timme i jämförelse med Reaxcer AB:s pris om 183 kr per timme. Med anledning av att en avsevärd del av de arbeten som ska utföras kommer att debiteras löpande per maskintimme, är bolagets anbud lägst.

Sammanfattningsvis har kommunen inte haft rätt att förkasta bolagets anbud. Kommunens krav på *maskinnummer* framgår varken av förfrågningsunderlaget eller av anbudsformuläret varför kommunen inte har haft rätt att uppställa detta tilläggskrav efter att anbud getts in. Det som kommunen efterfrågar i förfrågningsunderlaget/anbudsformuläret är *registreringsnummer* och ingenting annat. Vidare skulle kommunen i vart fall ha gett bolaget skälig tid för komplettering med beaktande av att bolaget inte hade

Kommunen bestrider bifall till ansökan och anför bl.a. följande. Det framgår av förfrågningsunderlaget att anbudsgivaren ska erbjuda minst tre maskiner och minst två reservmaskiner i specificerad maskinklass. Samtliga maskiner ska uppfylla miljökrav enligt ”Steg 3a”. Bolaget uppfyller inte ska-kravet i punkt 2.2 sista stycket eftersom uppgift om registreringsnummer för erbjudna maskiner inte är ifyllt. Kommunen bedömde att komplettering av dessa uppgifter kunde ske varför kontakt togs med klaganden den 19 januari 2015 med begäran om att komma in med uppgifter om registreringsnummer eller annat identitetsnummer för de maskiner som ska användas för uppdraget. Bolaget skulle komma in med uppgifterna per e-post senast den 21 januari 2015. Kommunen har inte begärt någon miljödeklaration för maskinerna, detta beror troligen på ett missförstånd från bolagets sida. Inte heller har kommunen begärt att bolaget måste äga maskinerna.

Den 20 januari 2015 kommer bolaget in med ett svar per e-post i vilket bolaget presenterar en Volvo L150F. Denna maskin uppfyller inte ska-kravet eftersom den tillhör fel maskinklass. Vad syftet med att erbjuda denna maskin är framgår inte av svaret. Den 21 januari 2015 kommer bolaget in med ytterligare ett svar per e-post med uppgifter om två maskiner, en Volvo L180EHL och en Volvo L150F. Identitetsuppgifter anges inte uttryckligen utan framgår av miljödeklarationerna. Volvo L180EHL uppfyller ska-kraven medan Volvo L150F inte gör det av ovan angivna skäl. Bolaget lämnade därmed begärda uppgifter på en av maskinerna som uppfyller ska-kraven enligt anbudsfrågan.

Bolaget har följaktligen inte lämnat in anbud i den form och med det innehåll som efterfrågats av kommunen. Bolagets anbudsbilaga är inte komplett ifyllt eftersom uppgifter om maskinernas registreringsnummer eller annat identitetsnummer saknas. Kommunen har inte ställt nya krav som avviker från förfrågningsunderlaget utan endast gett bolaget möjlighet att komplettera sitt anbud med de saknade maskinuppgifterna. Eftersom maskiner av denna typ ofta saknar registreringsnummer godtar kommunen

även andra identifikationsnummer, exempelvis chassinummer, som möjliggör identifiering av aktuell maskin.

Kommunen begärde kompletterande uppgifter av bolaget på måndag eftermiddag den 19 januari och med svar senast den 21 januari 2015. Bolaget har därmed haft 2,5 arbetsdagar tillgodo att komma in med efterfrågade uppgifter. Med tanke på de enkla uppgifter som begärs av bolaget är tidsfristen högst rimlig. Den omständigheten att vissa personer hos bolaget eller maskinleverantören inte varit tillgängliga kan inte anses relevant. Bolaget har anfört att en Volvo LF150F har erbjudits som alternativ ifall kommunen skulle vara beredd att låta en maskin som inte ingår i maskinlassen få utföra samma arbete. Förslaget innebär alltså att kommunen ska använda en maskin som inte uppfyller ska-kraven.

Bolaget har medgett att anbudet inte innehåller uppgifter om registreringsnummer eller annan uppgift om maskinidentitet. Vidare har bolaget medgett att kommunen har lämnat bolaget möjlighet att komplettera anbudet med uppgifter om maskinidentitet. Bolaget har även medgett att tidsfristen för att komma in med komplettering var två dygn. Uppgift om maskidentitet är ett relevant och proportionerligt ska-krav eftersom kommunen behöver försäkra sig om att vald leverantör har tillgång till de maskiner som fyller ställda krav vid avtalsstart. Bolaget hade tillgång till de begärda uppgifterna redan sju dagar före anbudtidens utgång den 15 januari 2015 och hade därför kunnat ange uppgifterna i anbudet eller åtminstone i samband med att kompletteringen begärdes. Med anledning av ovanstående är den tidsfrist om två dagar som lämnats bolaget inte att anse som för kort.

Mot bakgrund av att bolaget inte uppfyller alla ska-kraven, då man inte lämnat uppgifter om registreringsnummer eller motsvarande trots möjligheten till komplettering, är kommunen skyldig att förkasta anbudet. Någon utvärdering av anbudet kan då inte ske. Bolaget kan därmed inte anses ha lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 16 kap. 4 och 6 §§ LOU kan rätten pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Därvid gäller att rätten endast prövar de särskilt angivna frågor som sökanden tar upp.

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vidare ska principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 15 kap. 12 § LOU följer att en upphandlande myndighet får begära att en anbudsansökan eller ett anbud förtydligas eller kompletteras om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Utredningen i målet

Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. följande.

2. ADMINISTRATIVA BESTÄMMELSER FÖR ANBUDSGIVNING

2.2 Inlämnande av anbud

Följande bilagor skall bifogas anbudet:

1. Anbudsbilaga

För att prövning av anbud skall kunna ske på ett korrekt sätt skall bifogad anbudsbilaga vara ifylld och bifogad anbudet.

3. ANBUDSUTVÄRDERING

3.2 Kvalificeringsfas

För att ett anbud ska kvalificeras till utvärderas skall samtliga skall-kraven enligt anbudsbilaga, och formella krav enligt punkt 3.1 ovan, vara uppfyllda.

3.3 Utvärderingsfas

Utvärdering av anbuderna kommer att ske enligt principen **ekonomiskt mest fördelaktiga**.

I utvärderingsfasen kommer prövning att ske enligt principen **det ekonomiskt mest fördelaktiga med hänsyn till:**

Pris	300 p
Kvalitet/kapacitet	40 p

Med kvalitet avses:

Organisation, personal och kapacitet enligt de uppgifter som lämnas i anbudsbilaga 1.

Poängsättning för pris

Anbudsgivare med lägst pris får 300 poäng. Övriga får en lägre poäng till följd av den procentuella skillnaden till lägsta timpris. Uträkning sker enligt formeln: Omräkningspoäng=340 - ((anbudsgivarens pris - lägsta anbudspris) / (lägsta anbudspris * 0,01))

Poängsättning för kvalitet

Organisation 20 p för mer än tre anställda och 20 p för fler än de efterfrågade maskinerna.

Anbudsgivaren **skall** presentera anbudet enligt ovanstående kriterier.

4. KRAVSPECIFIKATION

Fordonen **skall** uppfylla miljökrav motsvarande Steg IIIa eller bättre.

I förfrågningsunderlagets anbudsbilaga ”**2014 33 Anbudsbilaga**” framgår att kommunen har en kolumnrad med rubriken ”**Reg.nr**”. Bolaget har lämnat kolumnraden tom.

Bolaget har lämnat in ett intyg, daterat den 18 februari 2015, från Mikael Henriksson på North Trading Company AB. Mikael Henriksson uppger att två hjullastare är reserverade för bolaget och att han varit oanträffbar under vecka fyra 2015, dvs. under perioden 19–25 januari 2015.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är i målet ostridigt att bolaget inte har besvarat frågan i anbudsbilagan avseende registreringsnummer. Av förfrågningsunderlaget framgår att en ifylld anbudsbilaga är ett ska-krav som ska vara uppfyllt för att anbudet ska kvalificeras för utvärdering.

Bolaget gör i huvudsak gällande att frågan lämnats utan svar med anledning av att de aktuella maskinerna saknar registreringsnummer och att de uppgifter som kommunen efter anbudstidens utgång begärt in avseende maskinidentitet utgör ett oproportionerligt och otillåtet tilläggskrav som inte framgår av förfrågningsunderlaget samt att bolaget i vart fall inte har getts tillräckligt med tid för att komplettera de uppgifter som kommunen har begärt in avseende maskinidentitet.

Kommunen har uteslutit bolagets anbud från utvärderingsfasen med hänvisning till att bolaget inte har kompletterat med efterfrågade uppgifter inom den tidsfrist om två dagar som lämnades bolaget.

Det är den upphandlande myndigheten som närmare bestämmer föremålet för upphandlingen. Myndigheten har därför stor frihet att utforma förfrågningsunderlaget så länge de grundläggande principerna som gäller för all offentlig upphandling inte träds för när. Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när (HFD 2002 ref. 50).

Förvaltningsrätten konstaterar att det i LOU saknas såväl detaljerade regler för hur ett förfrågningsunderlag ska vara utformat som bestämmelser om ändring, förtydligande och komplettering av förfrågningsunderlag. En upphandlande myndighet kan vidta vissa åtgärder för att, innan anbudens ges in, klargöra eventuella tveksamheter eller otydligheter i förfrågningsunderlaget, förutsatt att detta inte medför väsentliga förändringar i förhållande till det ursprungliga förfrågningsunderlaget. En ändring i ett ska-krav bör dock normalt ses som en väsentlig ändring (jfr Kammarrättens i Göteborg dom i mål nr 1132-10).

Förvaltningsrätten kan konstatera att bolaget inte uppfyller förfrågningsunderlagets ska-krav gällande att anbudsbilagan ska vara ifylld. Anbudsbilagan innehåller emellertid en otydlighet genom att kommunen efterfrågar registreringsnummer och därefter i ett senare skede uppger att även uppgifter om maskinidentitet kan besvara frågan. Förvaltningsrätten bedömer att utifrån vedertaget språkbruk avses med registreringsnummer den skylt som väggående fordon ska bära synligt varför bolaget inte har haft anledning att räkna med att annan uppgift än registreringsnummer är det som avses. Kommunen borde därför i anbudsbilagan ha förtydligat att det är maskinidentiteten genom chassinummer eller liknande uppgift som efterfrågas. Den omständigheten att frågan om maskinidentitet är otydligt utformad och kräver ett förtydligande innebär enligt förvaltningsrättens mening inte att det är fråga om ett nytt krav som inte framgår av förfrågningsunderlaget eller anbudsbilagan. Det är således inte fråga om en väsentlig förändring av förfrågningsunderlaget. Inte heller bedömer förvaltningsrätten att den efterfrågade uppgiften om maskinidentitet är oproportionerlig eftersom kommunen får anses ha ett berättigat intresse av att veta att anbudsgivaren verkligen förfogar över de maskiner som ska finnas tillgängliga vid avtals-tidens start. Mot denna bakgrund har kommunen haft möjlighet att begära att bolagets anbud kompletteras med de saknade uppgifterna om maskinidentitet, förutsatt att detta kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Förvaltningsrätten anser inte att kommunens beslut att ge bolaget två dagar att komma in med uppgifterna medför särbehandling eller konkurrensbegränsning.

Den fråga förvaltningsrätten här efter har att ta ställning till är om den tidsfrist om ca två dygn som lämnats bolaget är skälig. Bolaget har anfört att den lämnade tidsfristen inte var tillräcklig mot bakgrund av att samtliga i målet aktuella maskiner inte fanns tillgängliga hos bolaget och att den kontaktperson som kunde lämna information gällande de efterfrågade uppgifterna om maskinidentitet inte var tillgänglig under den aktuella perioden 19–21 januari 2015. Intyg som styrker dessa omständigheter har lämnats in av bolaget. Kommunen har bl.a. anfört att bolaget har haft maskiner reser-

verade redan den 8 januari 2015 och därmed haft tillgång till de begärda uppgifterna i god tid före sista dagen för komplettering den 21 januari 2015. Förvaltningsrätten konstaterar också att bolaget helt utelämnat uppgift om "Reg.nr" i sitt anbud och att bolaget i ett tidigare skede borde ha kontaktat kommunen för information om hur bolaget skulle hantera denna fråga.

Förvaltningsrätten anser att det trots den relativt korta tidsfrist som lämnats bolaget och de svårigheter som bolaget har haft att inhämta uppgifterna, att kommunen gett bolaget rimliga möjligheter att komplettera anbudet. Mot bakgrund av det anförda anser förvaltningsrätten att bolaget inte förmått visa att kommunen brutit mot bestämmelserna i LOU. Det finns därmed inte skäl för ingripande enligt LOU och ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Kerstin Widmark
rådman

Målet har föredragits av föredraganden Andreas Svadling.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Om Ni vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska Ni skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.