



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I KARLSTAD**

DOM
2014-05-06
Meddelad i
Karlstad

Mål nr
284-14 E

SÖKANDE

ISS Facility Services AB, 556410-3280
Box 47635
117 94 Stockholm

Ombud:

Advokat Jan Andersson
Advokat Maria Pedersen
Advokatfirman Pedersen AB
Box 3462
103 69 Stockholm

MOTPART

Örebro kommun, Upphandlingsenheten
Box 30070
701 35 Örebro

SAKEN

Offentlig upphandling

AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ISS Facility Services AB:s ansökan om över-
prövning.

Dok.Id 106340

Postadress
Box 568
651 12 Karlstad

Besöksadress
Rådhuset, Stora
torget

Telefon
054-14 85 00
E-post: forvaltningsrattenikarlstad@dom.se
www.forvaltningsrattenikarlstad.domstol.se

Telefax
054-14 85 30

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Örebro kommun genomför en offentlig upphandling av lokalvård i företrädesvis skolor, förskolor, kontor men även i personalutrymmen, kommunikationsytor och allmänna utrymmen. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt 4 kap. lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU) med avsedd avtalstid för de flesta objekt den 1 juli 2014 till och med den 30 juni 2017 och möjlighet till förlängning med ett år i taget under högst två år. Sista anbudsdag var ursprungligen den 16 januari 2014 men tiden har förlängts till den 23 januari 2014. Kommunen har genomfört anbudsöppningen men ännu inte meddelat något tilldelningsbeslut.

Som tilldelningsgrund i upphandlingen gäller det för kommunen mest fördelaktigaste anbudet med följande tilldelningskriterier och viktning.

- | | |
|---|------------|
| 1. Företagets kvalitet, metoder och utförande | 45 procent |
| 2. Pris | 30 procent |
| 3. Företagets erfarenhet av liknande uppdrag i aktuell lokaltyp | 10 procent |
| 4. Sociala hänsyn | 15 procent |

PARTERNAS TALAN

ISS Facility Services AB (ISS) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att den ska göras om. Som skäl för yrkandet anför ISS i huvudsak följande.

Krav på organisation m.m.

I förfrågningsunderlaget 1.3.9 anges följande. "Antagen entreprenör ska ha en sådan organisation och erfarenhet att denna kan förväntas kunna genomföra uppdraget. Entreprenörens ekonomiska styrka ska vara tillräcklig i förhållande till uppdragets storlek. Detta ska framgå av anbudet". Vidare anges i 1.3.10 följande. "Antagen entreprenör ska ha erforderliga personella resurser och tekniska resurser för uppdragets genomförande. Entreprenören ska också ha en sådan organisation, kapacitet och erfarenhet att denne kan förväntas kunna genomföra uppdraget."

Dessa föreskrifter strider mot LOU. Ett krav som avser kvalificering i en upphandling måste vara formulerat så att anbudsgivarna vet hur kravet ska uppfyllas. Ett krav att det ska finnas "tillräcklig" ekonomisk styrka måste således förklaras så att anbudsgivarna vet vad som krävs för att kravet ska vara uppfyllt. Detta gäller även krav på personal, organisation, kapacitet och erfarenhet.

Uppdelning

I förfrågningsunderlaget 1.3.11 anges följande. "Anbud kan omfatta hela eller delar av upphandlingen, uppdelning att gälla enbart visst objekt kan göras. Rätt till uppdelning på flera anbudsgivare förbehålls. Vissa objekt kan komma att hanteras gemensamt". Denna föreskrift är i strid med LOU. Uppdelning "kan" göras. Rätt till uppdelning "förbehålls" och vissa objekt "kan komma" att hanteras gemensamt. Denna föreskrift som dels ger upphandlande myndighet valfrihet, dels innebär att anbudsgivaren måste gissa om föreskriften ska tillämpas och, om den tillämpas, hur den ska tillämpas strider mot 1 kap. 9 § LOU, främst då upphandlingar ska genomföras på ett öppet sätt.

Referenser

I förfrågningsunderlaget 1.3.18, utvärdering av anbud – utvärderingskriterier, anges följande. "I första hand kommer kommunens egna och tidigare erfarenheter och referenser att användas vid anbudsutvärdering. Referenser tas internt med aktuella verkssamheter där vi bl.a. mäter nöjdheten utifrån en 5-gradig skada. Saknar kommunen erfarenhet av leverantören inhämtas uppgifter från angivna referenser. Kommunen förbehåller sig rätten att även inhämta referenser från andra kunder inom aktuellt upphandlingsområde än i anbudet angivna. I synnerhet om uppgivna referenser ej går att nå, har för kort erfarenhet eller inte kan eller vill lämna referens om uppdragets kvalitetsmässiga utförande".

Föreskriften är i strid med LOU. Kommunen kan inte valfritt internt välja och utvärdera referenser. Detta förfarande har inte godtagits i domstolarna. Inte heller tillåter LOU att kommunen "förbehåller" sig rätten att efter fritt skön inhämta egna referenser och härigenom styra utfallet i upphandlingen.

I förfrågningsunderlaget anges vidare. "De anbudsgivare som bedöms ha fullgod erfarenhet av städning av den aktuella lokaltypen tilldelas 20 poäng". Såsom utvärderingskriteriet är utformat synes detta dels vara beroende av anbudsgivarens gissningar, dels vad upphandlande myndighet väljer att tillmäta betydelse, dvs. ge utrymme för godtycke. Dessutom synes kommunen blanda ihop kvalificering och utvärdering på ett sätt som strider

mot LOU och bakomliggande gemensamhetsrätt. Kvalificering och utvärdering styrs av helt olika principer och har helt olika syften och får inte blandas ihop.

Sociala hänsyn

Vidare anges i förfrågningsunderlaget 1.3.18 att social hänsyn ska utvärderas. Ett krav på social hänsyn är i för sig tillåtet enligt LOU men detta som ett s.k. särskilt krav, dvs. krav som inte har ett naturligt samband med upphandlingen. Förutsättningen är dock att de grundläggande principerna i LOU upprätthålls. I nu aktuell upphandling har detta införts som ett utvärderingskriterium. Härutöver kan konstateras att såsom utvärderingskriteriet är utformat är fråga om att utvärdera en genomförandebeskrivning. Exakt vad och vilka omständigheter som kommer att tilldelas poäng anges inte. Genomförandebeskrivningar i vilka anbudsgivarna ska gissa vad som tillmäts betydelse, notera att det inte anges några förpliktelser, endast målsättningar i nu aktuella skrivningar, har inte godtagits i praxis. Fyra punkter anges men någon vägledning hur anbudet ska utformas för att få så höga poäng som möjligt ges inte. Samma sak gäller avsnitt 1.3.19 (praktik under avtalstiden). Såsom det utformats synes det vara ett kvalificeringskrav.

Upphandlingens avbrytande

I förfrågningsunderlaget 1.3.21 anges följande. "Om inget anbud motsvarar ställda krav eller om anbudet innefattar oacceptabla priser eller anbudet på annat sätt är oförmånliga kan upphandlingen avbrytas och samtliga anbud förkastas utan ersättning till anbudsgivarna". Förfrågningsunderlaget i denna del strider mot LOU. Dels anges inte vad som är "oacceptabla", dels anges inte vad som avses med "oförmånliga", dvs. detta ger uttryck för godtycke. Dessutom synes skrivningen syfta till att upphandlande myndighet efter fritt skön ska avgöra om skäl föreligger att avbryta upphandlingen.

Övrigt

Mot bakgrund av hur förfrågningsunderlaget är utformat har det inkommit en mängd frågor och en mängd kompletteringar har skickats till anbudsgivarna. Redan mängden och omfattningen av denna visar att förfrågningsunderlaget är behäftat med sådana brister att skäl för ingripande med stöd av LOU föreligger. Om kompletteringar, förtydliganden m.m. blir tillräckligt omfattande kan på goda grunder hävdas dels att förfrågningsunderlaget från början är i strid med LOU, dels att omfattningen av kompletteringar m.m. medför att förutsättningarna förändrats väsentligt. Av kompletteringarna framgår bland annat att det är oklart hur referenser ska utvärderas. Vad gäller objekt som ska utvärderas tillsammans blir det än mer oklart och detta stämmer inte med prisbilagan, att det är otydligt hur anbudområ-

dena ser ut m.m. Som framgått innehåller förfrågningsunderlaget en rad föreskrifter som är i strid med LOU. Utvärderingsmodellen är i strid med LOU liksom utvärderingskriterierna. Sammanblandning har gjorts av kvalificerings- och utvärderingskriterier. En mängd kompletteringar har gjorts och trots detta kvarstår en mängd oklarheter. ISS är härigenom förhindrat att lämna ett konkurrenskraftigt anbud. Att ISS valt att lämna in ett anbud ska inte påverka bedömningen av de fel som åberopas och den skada som ISS lider eller i vart fall riskerar att lida.

Örebro kommun bestrider bifall till ISS:s ansökan och anför i huvudsak följande.

Förfrågningsunderlaget 1.3.9 och 1.3.10 (Krav på organisation m.m.)

Kommunen måste vid utformningen av ett förfrågningsunderlag på ett transparent och förutsebart sätt klargöra vilka krav som ska vara uppfyllda och vad som kommer att tillmätas värde vid utvärderingen av anbudet. Kraven ska vara proportionerliga till föremålet för upphandlingen. Kommunen menar att dessa förutsättningar är uppfyllda. Kommunen har ett starkt intresse av att antagna leverantörer förmår att leverera det de vid anbudsgivningen utfäster sig att leverera. Det är rimligt att ställa krav på både organisation och erfarenhet, ekonomisk styrka samt personella och tekniska resurser. Det har kommunen gjort på ett sätt som är vedertaget i en lång rad av kommunens upphandlingar och med liknande formuleringar som återfinns i upphandlingar som andra upphandlande myndigheter använder. Formuleringarna är avsedda att passa för samtliga typer av tänkbara anbudsgivare, stora som små, och har till syfte att fungera som säkerhetsventil. Det är helt enkelt viktigt att kommunen inte tvingas in i avtalsförhållanden med företag som uppenbart inte kan leva upp till och leverera de behov som upphandlingen avser att fylla. Formuleringarna är tillräckligt precisa för att det ska framgå att anbudsgivare inte kommer att antas som leverantör om de inte visar att de kommer att klara uppdraget.

Förfrågningsunderlaget 1.3.11 (uppdelning)

Upphandlingen omfattar ett antal objekt av varierande storlek och geografisk placering. Dessa är detaljerat beskrivna i förfrågningsunderlaget med bilagor. Kommunen har upphandlat städtjänster under en lång tid och har en god uppfattning av hur marknaden ser ut. Det är ett stort antal aktörer, vissa stora men flertalet mindre. Att tillåta uppdelning av anbud på enstaka objekt, flera objekt eller hela uppdraget är effektivt för att uppnå syftet med upphandlingen men det innebär också att det kan komma in anbud endast på delar av det efterfrågade objekten. Vissa objekt kan stå utan anbudsgivare medan andra objekt har flera anbudsgivare. Formuleringen är proportionerlig i förhållande till målen med upphandlingen och tillräckligt tydlig för att uppfylla lagens krav på transparens och förutsebarhet.

Förfrågningsunderlaget 1.3.18 (Referenser)

Det är tillåtet att använda referenser vid offentlig upphandling. Kommunens användning av referenser är utformad för att kunna ta tillvara tidigare erfarenheter av anbudsgivaren och det är mycket angeläget att kommunen så långt som möjligt bereds möjlighet att verifiera att vad anbudsgivaren påstår om sig och sin förmåga att leverera stämmer med verkligheten. De frågor som kommer att bedömas vid referenstagning är bifogade till förfrågningsunderlaget och därmed förutsebara och transparenta. Kommunen anser att det är ett uppenbart mervärde att anbudsgivaren har erfarenhet av städning av den aktuella lokaltypen och detta är tydligt i förfrågningsunderlaget. Det är inte fråga om sammanblandning mellan kvalificering och utvärderingskriterier. Att kommunen kan välja referens fritt är inte det som framgår av förfrågningsunderlaget. Kommunen har ingen möjlighet att förutse vilka anbudsgivare som kommer att lämna anbud. Det är endast aktuellt att beakta egna erfarenheter om kommunen har sådana av en anbudsgivare och det är först om en anbudsgivare lämnar anbud som det står klart för kommunen om dessa erfarenheter föreligger och vem som då har dessa. Det är därför rimligt att formulera sig på det sätt som kommunen gjort.

Utvärdering social hänsyn (1.3.18)

I kommunens policy och riktlinjer för hållbar upphandling fastställs att sociala hänsyn ska beaktas i kommunens tjänsteupphandlingar. Det är även ett politiskt prioriterat mål att arbetssökande ska beredas möjlighet till arbete. I denna upphandling har kommunen som mål att långtidsarbetslösa personer (person som varit arbetslös i minst 6 månader) får anställning inom avtalet. Som stöd i detta arbete kan leverantören samarbeta med Arbetsförmedlingen och Örebro kommuns Vuxenutbildnings- och arbetsmarknadsförvaltning (Vuxam). Leverantörerna ska redovisa vilka åtgärder de planerar att genomföra inom projektets avtalstid för att ta emot arbetssökande. Redovisningen ska innehålla följande:

1. Beskriv hur leverantören planerar att ta emot arbetssökande under avtalstiden, och hur många personer som kan tas emot. Beskriv även Er organisationen rör att genomföra detta.
2. Beskriv hur leverantören kan skapa förutsättningar (t.ex. genom utbildning) för att dessa personer i förlängningen kan få en tillsvidareanställning.
3. Beskriv hur handledningen av dessa personer kommer att ske.
4. Beskriv den tid och de resurser som kommer att avsättas av företaget för genomförandet av de ovanstående åtgärderna.

Svaren på varje punkt (1-4) kommer att bedömas utifrån följande värdeskala:

- Värde 5 Mycket väl beskrivet genomförande
- Värde 4 Väl beskrivet genomförande
- Värde 3 Tillräckligt beskrivet genomförande

Värde 2 Med vissa brister beskrivet genomförande
Värde 1 Med stora brister beskrivet genomförande

De anbud som bedöms fullvärdiga erhåller 20 poäng. Övriga erhåller en lägre poäng. Den uppnådda poängen i varje anbud multipliceras med viktens 15 procent. Anbud kan erhålla maximalt 3,00 viktade poäng. Det framgår tydligt av texten både vilka kriterier som kommer att tillmätas värde samt genom bilagan märkt social hänsyn. Utvärderingskriterier är lämpliga att använda när det för en upphandlande myndighet inte är helt känt vad anbudsgivare kommer att offerera och myndigheten vill att anbudsgivare kommer in med egna idéer och förslag. Det ligger då i sakens natur att ett visst mått av subjektivitet blir aktuellt vid bedömningen av vilket mervärde inkomna anbud har, i detta fall avgränsat av värdeskalen. Det är så lagen är utformad när tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet används och utvärderingskriterierna avseende social hänsyn ligger inom gränsen för förutsebarhet och transparens avseende hur mervärde kommer att tilldelas när kommunen avgör vilket anbud som är bäst.

Kravet i 1.3.19 är ett vanligt s.k. skullkrav. Det framgår av förfrågningsunderlaget att samtliga skullkrav måste uppfyllas för att ett anbud ska kunna antas. Sökandens resonemang om kvalificeringskrav är därför lite förvirrande. Det framgår särskilt tydligt i riksdagens formulering av 1 kap. 9 a § LOU där det står att upphandlande myndigheter bör beakta sociala hänsyn vilket kommunen gör i denna upphandling.

Förfrågningsunderlaget 1.3.21 (Upphandlingens avbrytande)

Förutsättningen för att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en upphandling är att sakliga skäl föreligger. Det är alltid en bedömningsfråga om sådana skäl föreligger och ett beslut om avbrytande kan överprövas. Innehållet i 1.3.21 är en information till potentiella anbudsgivare om att upphandlande myndigheten har möjlighet att avbryta upphandlingen med en uppräknad av möjliga sakliga grunder till att ett sån beslut fattas. Oavsett innehållet i rubricerad punkt så kan inte myndigheten avbryta upphandlingen utan saklig grund.

Övrigt

ISS menar att det är en signal om bristande kvalitet på upphandlingen att det inkommit många frågor under anbudsperioden. Kommunen ifrågasätter den rättsliga relevansen i att föra fram det påståendet. Det är positivt att potentiella anbudsgivare ställer kompletterande frågor under anbudsperioden, det kan förebygga överprövning och ökar kvaliteten i anbudsgivningen. Mängden frågor i en så pass komplicerad och värdemässigt stor upphandling som i aktuellt fall är inte onormal och samtliga inkomna frågor har besvarats skriftligen under anbudsperioden. De påstådda otydligheterna är inte otydliga på ett sätt som bryter mot LOU om man inte läser med extremt kritiska ögon och tillämpar en hög grad av jurisprudens.

Kommunen gör även gällande att skaderekvisitet inte är uppfyllt eftersom man lämnat ett anbud som är med och konkurrerar.

SKÄL FÖR AVGÖRANDET

Bestämmelser

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 1 kap. 9 a § LOU anges att upphandlande myndigheter bör beakta miljöhänsyn och sociala hänsyn vid offentlig upphandling om upphandlingens art motiverar detta.

Enligt 12 kap 1 § LOU ska en upphandlande myndighet anta antingen det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, eller det anbud som innehåller det lägsta priset. Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, skall myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd.

I 16 kap. 6 § LOU anges att rätten ska besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Förvaltningsrättens bedömning

Krav på organisation m.m.

De aktuella kraven i förfrågningsunderlaget är relativt allmänt hållna. Det torde å andra sidan vara svårt att formulera krav av detta slag på ett detaljerat och konkret sätt som fyller sitt ändamål utan att i onödan diskvalificera eller avskräcka anbudssökande. Vid en eventuell framtida tvist om kommunen haft fog för att utesluta en anbudsgivare därför att han inte uppfyllt dessa krav, kan det möjligen tänkas att kravens allmänt hållna karaktär räknas anbudsgivaren till godo. I nuläget anser förvaltningsrätten dock inte det är fråga om någon brist av så allvarlig beskaffenhet att förfrågningsunderlaget bör underkännas och upphandlingen göras om. Kraven bör inte hindra ISS från att formulera ett anbud eller annars skada dennes intressen på ett sätt som motiverar ett ingripande från förvaltningsrätten i detta skede.

Uppdelning

Förutom vad kommunen anfört i förfrågningsunderlaget 1.3.11 har kommunen under anbudstiden lagt ut en uppdatering "Objekt som kommer att utvärderas tillsammans" och efter fråga förtydligat att Kexen, Klosterbacken, Svea-skolan, Brunnskolan, Stora Mellösa skola och Kattungen inte kommer att utvärderas tillsammans utan var för sig.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det inte finns några upphandlingsrättsliga hinder för att dela upp en upphandling i olika delar och mellan olika leverantörer. Även om beskrivningen av hur upphandlingen kunnat komma att delas upp i förfrågningsunderlaget varit något otydlig finner förvaltningsrätten att med den komplettering som kommunen sedan gjort sammantaget innebär att de krav på öppenhet som gäller kan anses uppfyllda. Förvaltningsrätten finner inte visat att föreskrifterna om uppdel-

ning medfört svårigheter att lämna ett konkurrenskraftigt anbud i upphandlingen. För det fall uppdelningen vid den slutliga tilldelningen av uppdrag skulle missgynna ISS har ISS möjlighet att då ansöka om överprövning på den grunden.

Referenser

Förvaltningsrätten anser att förfarandet i huvudsak är tydligt angivet i detta avsnitt. Med hänsyn till vad kommunen anfört godtar förvaltningsrätten angivet sätt att välja interna referenser.

Det som möjligen skulle kunna anses otydligt är att "Kommunen förbehåller sig rätten att även inhämta referenser från andra kunder inom aktuellt upphandlingsområde än i anbudet angivna. I synnerhet om uppgivna referenser ej går att nå, har för kort erfarenhet eller inte kan eller vill lämna referens om uppdragets kvalitetsmässiga utförande". Huvudsyftet med detta stadgande, att ha en reservmöjlighet när behovet av referenser inte kunnat tillgodoses på annat sätt, får dock anses godtagbart. Ett alternativ kunde ha varit att i förfrågningsunderlaget uppställa krav på de referensuppdrag som får åberopas men även det hade enligt förvaltningsrättens mening varit förenat med svårigheter att uppfylla krav på tydlighet och likabehandling. Förvaltningsrätten finner inte i nuläget skäl att underkänna förfrågningsunderlaget på grund av den valda skrivningen. Beroende på om och hur detta stadgande i praktiken kommer att utnyttjas kan frågan komma att bedömas på nytt vid en eventuell senare begäran om överprövning.

Vad gäller poängsättningen ligger det i sakens natur att man vid referenstagning inte kommer ifrån ett visst mått av skönsmässig bedömning. Förvaltningsrätten kan inte se att det är fråga om någon sammanblandning av kvalificering och utvärdering. Sammantaget finner förvaltningsrätten att

ISS inte heller i detta avseende har visat att förfrågningsunderlaget innehåller sådana brister som ger anledning till ingripande med stöd av 16 kap. 6 § LOU föreligger.

Sociala hänsyn

Det kan först konstateras att detta tilldelningskriterium inte har alltför stor betydelse för den sammantagna utvärderingen då det utgör 15 procent, till skillnad från kvalitet m.m. och pris som har 45 respektive 30 procents viktning. Detta innebär inte att kraven på öppenhet m.m. kan åsidosättas men det kan ändå ha en viss betydelse för hur allvarligt man ska se på eventuella brister.

Enligt förvaltningsrättens mening kan det inte vara alltför svårt för en anbudsgivare att beskriva hur denne planerar för att inom avtalstiden ta emot arbetssökande och skapa förutsättningar för att dessa i förlängningen ska kunna få en tillsvidareanställning. Enligt förvaltningsrättens mening finns inte några upphandlingsrättsliga hinder för att utvärdera en genomförande-beskrivning av nu aktuellt slag. Det vore förenat med betydande svårigheter att närmare ange eventuella krav eller förpliktelser som ska uppfyllas i detta avseende. Som kommunen anfört kan det vara en fördel att anbudsgivare kommer in med egna idéer och förslag vilka kan utvärderas utifrån de beskrivningar som ska lämnas. Som kommunen anfört ligger det i sakens natur att det blir ett visst utrymme för subjektiva bedömningar vid utvärderingar av det aktuella slaget.

Förvaltningsrätten finner således att det saknas skäl att ingripa mot upphandlingen beträffande sociala hänsyn. Detsamma gäller krav på att leverantören ska erbjuda praktik till minst två personer då det inte framkommit annat än att detta är ett skall-krav och inte behandlats som något annat.

Upphandlingens avbrytande

Som kommunen anfört är 1.3.21 om avbrytande av upphandlingen i huvudsak av upplysande karaktär, och ett eventuellt beslut att avbryta upphandlingen får i så fall prövas mot gällande rätt i det avseendet. Det saknas i nuläget skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av det aktuella stadgandet i förfrågningsunderlaget.

Övrigt

Med hänvisning till vad som anförts och då ISS inte heller i övrigt har visat att det finns grund för att bifalla ansökningen om överprövning ska bolagets ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Denna dom kan överklagas.

Hur man överklagar, se bilaga (DV 3109/1 B LOU).



Joar Berglund
rådman