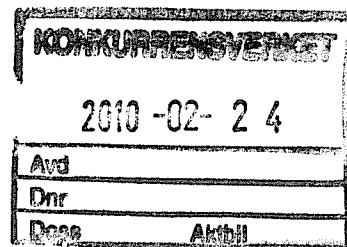




FÖRVALTNINGSRÄTTEN DOM
I LINKÖPING

2010-02-23
Meddelad i
Linköping

Mål nr
742-10
Rotel 8



SÖKANDE

Corporate Express Sverige AB, 556091-3591
Box 1777
Borås

Ombud: Advokat Thomas Berner
Advokatfirman Lindgren & von Hofsten AB
Box 3
542 21 Mariestad

MOTPART

Upphandlingscenter
581 81 Linköping

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Länsrättens beslut den 7 december 2009 upphör därmed att gälla.

Dok.Id 471

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 406 581 04 Linköping	Brigadgatan 3	013-25 11 00 E-post: forvaltningsrattenilinkoping@dom.se	013-25 11 40	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

Linköpings, Norrköpings, Finspångs, Kinda, Söderköpings, Valdemarsviks och Åtvidabergs kommuner har, genom Upphandlingscenter, genomfört en upphandling av ”Upphandling av Kontors- och skolförbrukningsmateriel”, Dnr UH-09-36. Upphandlingen har genomförts med ett öppet förfarande. – Upphandlingscenter har i tilldelningsbeslut den 25 november 2009 beslutat teckna avtal med annan anbudsgivare än Corporate Express Sverige AB (bolaget).

Länsrätten beslutade den 7 december 2009 interimistiskt att ifrågavarande upphandling inte får avslutas samt att beslutet skulle gälla till dess att rätten förordnar om annat i målet.

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts varigenom bolagets anbud för kontorsförbrukningsmateriel objekt 1 och 3 samt anbud för skolförbrukningsmateriel objekt 2 och 4 ska anses innehålla korrekta handlingar i fråga om prislister och därmed uppfylla kvalificeringskraven och ingå i utvärderingen och erhålla tilldelningsbeslut. I andra hand yrkar bolaget att rätten i vart fall ska besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts avseende prövning av anbud om skolförbrukningsmateriel. I tredje hand yrkar bolaget att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts avseende anbud om kontorsförbrukningsmateriel. Härutöver, om inte bifall sker till ovanstående yrkanden, och under alla omständigheter, yrkas att rätten ska besluta att upphandlingen i sin helhet ska göras om.

Upphandlingscenter bestrider bifall till bolagets talan.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och inte-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU ska rätten, om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Av Upphandlingsföreskrifter, kontors- och skolförbrukningsmateriel, 6.2 Artikel, framgår följande. Om efterfrågad artikel hänvisar till visst fabrikat kan likvärdig artikel offereras. Med likvärdig menas att artikel är av minst samma kvalité som den angivna. Anbudsgivare ska styrka detta och ska ange avvikelse avseende offererad artikel i kolumnen ”Kommentarer”, t.ex. likvärdig artikel. Om efterfrågad artikel inte offereras eller av oss inte bedöms vara likvärdig kommer artikeln vid utvärderingen att erhålla positionens prissatta ”antaget katalogpris” i artikelspecifikationerna. Offererade artiklar ska nettoprissättas på minst 90 procent av artiklarna inom varje objekt. Rabattsats måste anges på samtliga offererade objektområde, dvs. kontor, toner och skolförbrukningsmateriel. Se artikelspecifikationerna. Offererade artiklar ska finnas tillgängliga i leverantörens ordinarie gällande produktkatalog/er eller Internetbutik, sidhänvisning ska anges i respektive bilaga, artikelspecifikation. Eventuell miljömärkning t.ex. Svanen, Bra miljöval, EU-blomman, etc. ska, där så är aktuellt, anges för varje enskilt artikelnummer i för ändamålet avsedd kolumn. Offererat pris ska anges med max 2 decimaler. Om anbudet saknar klar och tydlig redovisning på efterfrågade uppgifter eller det innehållsmässigt inte överensstämmer med anbudsinfordran riskerar anbudsgivaren att anbudet förkastas.

Av Kompletterande upplysningar, Frågor och svar den 26 augusti 2009 framgår bl.a. följande. För att verksamheterna i kommunerna ska kunna

beställa så måste det finnas ordinarie/aktuella kataloger med priser/prislistor i pappersform och/eller utlagda via Internetbutik som skickas med som bilagor till anbudet. (En allmän katalog som alla har tillgång till med bilder och pris). Detta är ett kvalificeringskrav, se punkt 4.5 i anbudsföreläret. Inköpspris + påslag blir era katalogpris och utifrån katalogpriset får ni lägga en grupprabatt, dvs. kontor, toner eller skola (kontor och toner ingår i samma objekt), men detta måste styras med ordinarie/aktuella prislistor, se ovan.

Bolaget anför i huvudsak följande.

Upphandlingscenter har brutit mot de grundläggande reglerna enligt 1 kap. 9 § LOU samt de gemenskapsrättsliga principerna. Bolaget har i tilldelningsbeslut den 16 november 2009 erhållit tilldelning av samtliga fyra objektområden och därefter till följd av Upphandlingscenters oriktiga och felaktiga beslut den 25 november 2009 diskvalificerats och inte fått medverka i vidare utvärdering. Till följd härav kommer bolaget att lida skada. Rätten ska därför besluta antingen att upphandlingen ska göras om eller att denna får avslutas först sedan rättelse ägt rum.

Kontorsförbrukningsmateriel

Beslutet gör att bolaget under alla omständigheter missgynnas på ett otillbörligt sätt och beslutet strider mot 1 kap. 9 § LOU samt principerna för offentlig upphandling. Vidare saknar upphandlingsföreskrifterna kraven på öppenhet och förutsägbarhet samt erforderlig noggrannhet, tydlighet och transparens. Prislistan är inte framtagen för denna upphandling utan är en aktuell och ordinarie prislista med benämning "Grundprislista offentlig storkund". – Bolaget är en stor aktör inom förbrukningsmateriel till företag, offentlig verksamhet och privatkunder och har cirka 15 000 artiklar i sitt sortiment. Storlek och struktur bland kunderna och variationerna i inköpen samt deras krav i skilda angelägenheter är mycket skiftande. Bolagets försäljning uppgår till cirka 1,5 miljarder kronor. Med hänsyn härtill

tillämpar bolaget flera skilda och tillgängliga grundprislistor. Inom området kontorsförbrukningsmateriel finns flera grundprislistor utifrån kundens storlek och geografiska placering. Den för det aktuella ärendet gällande och tillämpbara prislisten är ”Grundprislista offentlig storkund”. Denna är tillgänglig och gällande gentemot kommuner och tillika med hänsyn till de i upphandlingsunderlaget angivna volymer som upphandlingen avser. – I bolagets huvudkatalog för kontorsprodukter finns inga priser angivna. Bolaget har i ärendet ingivit ”Grundprislista offentlig storkund” samt artikel-specifikationer. Bolaget har således skickat med aktuella prislistor och kataloger som anbudsgivaren offererar ifrån och detta helt i enlighet med upphandlingsunderlagets villkor. – Bolaget hävdar tveklöst och bestämt att man utifrån förfrågningsunderlaget och principerna för upphandling, inlämnat korrekta handlingar som uppfyller kvalificeringskraven. Priserna har inte offererats utifrån en justerad specialprislista såsom felaktigt påstås. Bolaget tillämpar inte enbart en prislista för samtliga kundkategorier utan flera grundprislistor av relevanta och sakliga skäl utifrån marknadsmässiga och företagsekonomiska aspekter. Bolagets anbud ska därför inte diskvalificeras.

Skolförbrukningsmateriel

Bolagets anbud har felaktigt diskvalificerats. Beslutet gör att bolaget under alla omständigheter missgynnas på ett otillbörligt sätt och beslutet strider mot 1 kap. 9 § LOU samt principerna för offentlig upphandling. Under alla omständigheter har noggrannhet, tydlighet och transparens åsidosatts. Bolaget har till fullo och objektivt uppfyllt upphandlingsföreskrifterna och angivna skall-krav samt inlämnat korrekta handlingar. Bolaget uppfyller de obligatoriska kvalificeringskraven enligt förfrågningsunderlaget och principerna för upphandling. Hos bolaget finns endast en gällande prislista inom detta varuområde. I bolagets huvudkatalog för skolförbrukningsmateriel finns priser angivna och med hänsyn till den i allt väsentligt standardiserade karaktär och struktur som kunder inom en skola har med likartade

huvudmän och inköpsmönster. För skolförbrukningsmateriel gäller den ordinarie grundprislistan som finns såväl i tryckt katalog som likalydande på bolagets webbutik på nätet. Inom upphandlingens objektområde skola förekommer de 12 artiklar (av totalt 120) som även förekommer inom objektområde kontor. Dessa 12 har inom anbuden för objekt skola offererats med samma pris som i anbudet för kontor. Artiklarna finns i leverantörens ordinarie gällande produktkatalog liksom i Internetbutiken i enlighet med upphandlingsföreskrifterna. Samtliga offererade artiklar finns i ordinarie produktkatalog för skolartiklar och i Internetbutik i enlighet med anbudsformuläret.

Upphandlingscenter anför i huvudsak följande.

Bolaget har, i strid med LOU och föreskrifterna för upphandlingen manipulerat sina så kallade allmänna prislistor för att komma i åtnjutande av ifrågavarande kontrakt. I anbudet har bolaget hänvisat till en ”Grundprislista storkund” som inte uppfyller uppställt kvalificeringskrav. Bolagets prislista är inte en allmän prislista, utan en av bolaget tillrättalagd prislista som enbart gäller för Upphandlingscenters upphandling. Upphandlingscenter har därför haft fog för att förkasta bolagets anbud. – Vid bedömningen av bolagets anbud har Upphandlingscenter valt att acceptera den prislista som kallas ”Grundprislista storkund” med utgångspunkt att den har status av en allmänt giltig prislista för storkunder offentlig sektor. Det kan noteras att den inte är av typen allmänt tillgänglig för alla kunder, men att den av bolaget framställts som just en allmän ”Grundprislista offentlig storkund”. Vid efterkontroll har det visat sig att de artiklar som ingår i varukorgen och ligger till grund för värderingen av offererad rabatt på generell prislista är anpassad för förevarande upphandling. Vid en jämförelse av den artikel-specifikation som Upphandlingscenter bilagt förfrågningsunderlaget, den ”Grundprislista storkund” som bolaget åberopat och bifogat anbudet samt den generella prislista som kopierats från bolagets webbsida ger vid handen att priserna i stort sett är identiska, bortsett från priserna i varukorgen

som Upphandlingscenter efterfrågat. En annan ”Grundprislista storkund” som bolaget helt nyligen lämnat vid upphandling till Botkyrka kommun visar vid jämförelse uppseendeväckande prisskillnader. Det är uppenbart att bolaget manipulerat ifrågavarande priser i syfte att tillskansa sig upphandlingskontrakt på oriktiga grunder. De påtalade skillnaderna framgår klart av den analys som Upphandlingscenter genomfört av bolagets prislistor. Den prislista bolaget offererat till Botkyrka kommun innehåller generellt en marginell skillnad i pris, bortsett från artiklarna i varukorgarna för respektive kommun. Den generella skillnaden kan eventuellt förklaras av en generell prisjustering vilket inte påverkar helhetsbilden.

Kontorsförbrukningsmateriel

Upphandlingscenter tillbakavisar samtliga av bolaget åberopade omständigheter. Alla anbudsgivare har behandlats lika. Upphandlingscentrum har genomfört en tydlig och transparent upphandling. Bolaget har missbrukat det transparenta förfrågningsunderlaget och utnyttjat situationen genom att välja ut varukorgens fiktiva artiklar för manipulation av priser. Om bolagets prislista hade accepterats skulle det inneburi att bolaget otillbörligt gynnats och ett brott mot LOU och de grundläggande EG-rättsliga principerna. Bolagets anbud har förkastats mot bakgrund av att prislistan ”Grundprislista storkund” inte uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda krav.

Skolförbrukningsmateriel

Den katalog som bolaget hänvisat till avseende skolförbrukningsmateriel uppfyller i förfrågningsunderlaget uppställda krav. För 12 av de efterfrågade artiklarna hänvisar dock bolaget till ”Grundprislista storkund” som offererats under kontorsförbrukningsmaterial. Då denna prislista inte uppfyller uppställda krav har anbudet förkastats. – Varukorgen omfattar totalt 118 artiklar. Tre av de efterfrågade artiklarna har inte offererats av bolaget men bolaget hänvisar till ”Grundprislista offentlig storkund” avseende 12 artik-

lar. Även om man skulle bortse från detta har bolaget endast offererat 103 av totalt 118 artiklar, dvs. 87 procent. Bolaget uppfyller då inte heller upphandlingsföreskrifternas krav om att minst 90 procent av efterfrågat sortiment ska ingå i anbudet.

Bolaget genmäler bl.a. följande. Bolaget bestrider att man på något sätt skulle ha manipulerat med prislistorna för att tillskansa sig upphandlingskontrakt på oriktiga grunder. Vid såväl genomläsning som vid tolkning av ordalydelsen och övrig tolkningsanalys av Upphandlingsföreskriften 6.2, Kompletterande upplysningar under anbudstiden den 26 augusti 2009 samt Anbudsformulär 4.5 framgår inget krav på att det avser ”allmänt” tillgängliga prislistor och inte heller framgår något förbud om prislista för ”enskilda kunder”. Under alla omständigheter föreligger ingen erforderlig tydlighet i utformningen i fråga om sådana krav. Bolaget tillämpar ingen prislista för enskilda kunder. Bolaget har i upphandlingen ingivit och åberopat ”Grundprislista offentlig storkund” vilken är tillgänglig och gällande gentemot kommuner och vid de angivna volymer som upphandlingen avser. ”Grundprislista offentlig storkund” är aktuell och ordinarie prislista som bolaget offererar ifrån gentemot offentliga storkunder inom aktuella volymnivåer och denna är inte tillfällig. Beträffande anbudet till Botkyrka kommun avsåg detta leveranser om cirka 2,2 miljoner kronor medan förevarande upphandling avser leveranser volymer överstigande 11 miljoner kronor. Botkyrka kommun och nu aktuell upphandling utgör skilda kundgrupper vid anbudsförfarandet och allt enligt tillämpade och redovisade principer. – Upphandlingscenters ställningstagande angående bolagets prislista som ligger till grund för diskvalificering är fel i sak och strider mot de krav som uttryckts i upphandlingsföreskrifterna. Enligt Upphandlingscenter har man valt att acceptera ingiven prislista med utgångspunkt att den har status av en allmänt tillgänglig prislista för storkunder offentlig sektor. Likväl anger man sedan att bolagets prislista inte är allmän. Prislistan är utformad i sin prisbild helt beroende till volym. Prislistan ”Grundprislista

offentlig storkund” gäller således inte enbart för Upphandlingscenters upphandling, såsom felaktigt hävdats. – Vid utvärdering av anbud avseende skolförbrukningsmateriel objekt 2 och 4 och enligt därtill hörande upphandlingsföreskrifter ska utvärderingen särskilt och separat vidtas för dessa objekt. I bolagets ingivna huvudkatalog för skolförbrukningsmateriel finns den gällande prislistan. Den prislista som finns tryckt i katalogen finns likalydande tillgänglig på bolagets webbutik på nätet. I enlighet med upphandlingsföreskrifterna finns artiklarna i ordinarie gällande produktkatalog och i Internetbutik. Priset på samtliga artiklar i katalog är i enlighet med ordinarie Internetbutikpris. Bolaget uppfyller upphandlingsföreskrifterna och angivna skall-krav och har sänt in korrekta handlingar avseende skolförbrukningsmateriel. Bolagets anbud härför har därmed felaktigt diskvalificerats varför rättelse bör ske. Bolaget har i sitt anbud skolförbrukningsmateriel offererat 12 identiska artiklar till ett för envar av artiklarna likalydande pris identiskt med det pris som artikeln har åsatts i prislistan ”Grundprislista offentlig storkund”. Endast hänvisning till offererat pris har skett för dessa identiska artiklar. Annan beröring med prislistan föreligger inte. Inom varukorgens totalt 118 artiklar har bolaget valt att inte offerera tre skilda artiklar, nämligen kvistpapper 300 gr 460x460, limstift färgat 20 gr samt trälinjal 30 cm. Bolaget har offererat 115 artiklar eller 97,5 procent. Av dessa 115 artiklar har 12 offererats med hänvisning till ett pris som anges i prislistan offentlig storkund. Dessa 12 artiklar finns i skolkatalog och Internetbutik och är där angivna med de ordinarie priser som gäller såväl i katalog som Internetbutik. Bolaget uppfyller till fullo kravet enligt upphandlingsföreskrifterna att 90 procent av efterfrågat sortiment ska ingå i anbudet. Att endast 87 procent av artiklarna har offererats är helt fel och ska rätteligen inte utgöra grund för diskvalificering. Det saknas helt skäl att diskvalificera bolagets anbud avseende skolförbrukningsmateriel.

Upphandlingscenter genmäler bl.a. följande. Upphandlingscenter har begärt att anbudsgivaren ska bifoga en produktkatalog innefattande priser alternativt aktuella ordinarie Internetbutikspriser eller en separat allmän ordinarie prislista för dem som inte uppfyller de förra alternativen. Det måste ha varit uppenbart för bolaget – vilket synes ha varit för övriga anbudsgivare – att den prislista som efterfrågas i upphandlingen ska ha samma status som den prisuppgift som alternativt får anges i efterfrågad katalog. Syftet med föreskriften är således att anbudsgivarna inte ska beredas tillfälle att helt efter eget gottfinnande välja eller i särskild ordning beroende på omständigheterna i olika upphandlingar upprätta unika prislistor som omöjliggör att Upphandlingscenter kan utföra en rättvis anbudsutvärdering samt effektiva pris- och leveranskontroller i händelse av att avtal ingås mellan parterna. Upphandlingscenters definition av prislista framgår av upphandlingsföreskrifterna 6.2 samt kompletterande upplysningar den 26 augusti 2009. Bolaget har i sitt anbud gjort en tydlig avgränsning i så måtto att prislistan endast gäller offentliga storkunder, men därutöver även att den gäller en liten avskild grupp kunder. Mot denna bakgrund föreligger ytterligare stöd för att bolagets prislista –manipulerad eller ej – inte uppfyller uppställt kvalificeringskrav. Den prislista som bolaget åberopat kan aldrig anses eller uppfattas som ordinarie i betydelsen regelmässig eller vanlig. – Bolaget har haft en flora av prislistor. Upphandlingscenter har med anledning av aktuell överprövning inhämtat ytterligare information som visar omfattningen av denna samt bolagets anbudstaktik. Utöver den allmänna prislista som tidigare åberopats i målet, ”Bolagets generella prislista”, har bolaget ytterligare minst en annan allmänt publicerad prislista, ”Prislista storkund”. Upphandlingscenters kontroll av bolagets ”Prislista storkund” visar att även den innehåller diametralt motsatta priser, det vill säga inte manipulerade extremt låga priser – i jämförelse med de manipulerade priser bolaget offererat till Upphandlingscenter ”Grundprislista storkund” och ”Grundprislista storkund Botkyrka kommun”. Nedanstående sammanställning är en fördjupning avseende de orimligt låga priser i de

prislistor som bolaget bilagt sina anbud till Upphandlingscenter "Grundprislista storkund" respektive "Grundprislista storkund Botkyrka kommun" jämfört med bolagets övriga flora av så kallade "allmänna ordinarie prislistor". Följande sammanställning visar anbudsgivarnas totalt offererade anbudsvärden. Corporate 1 visar det anbudsvärde bolaget erhöll med rabatt på den "Grundprislista storkund" som offererades till Upphandlingscenter, det vill säga anbudsvärde med den prislista som Upphandlingscenter anser vara manipulerad. Corporate 2 visar det anbudsvärde bolaget skulle erhålla med rabatt på "bolagets generella prislista" det vill säga anbudsvärde med den prislista Upphandlingscenter inte anser vara manipulerad.

Anbudsgivare	Totalt Nettoprislista	Totalt katalogpris enl. prislista	Totalt katalogpris efter rabatt	Summa anbudsvärde
Gullbergs	2 567 298	8 950 642	6 358 554	8 925 852
Kontorab	2 204 340	12 115 218	4 677 953	6 882 293
Corporate 1	1 718 503	2 533 923	1 941 176	3 659 679
Corporate 2	1 718 503	14 490 309	9 958 584	11 677 087
Svanström	1 625 175	14 806 409	5 874 790	7 499 965
Lyreco	4 347 322	16 141 203	5 046 864	9 394 186
AGE	2 799 552	10 131 806	4 983 748	7 783 300

För att ytterligare påvisa de fullkomligt orimliga prisskillnaderna i bolagets flora av prislistor, offerter och tillika manipulationsförsök åberopar Upphandlingscenter nedan två exempel. De avser exakt samma artiklar (produkter) som bolaget offererat till dels Upphandlingscenter, dels Botkyrka kommun. Noteras bör att det inte är fråga om lösryckta exempel. Det ser genomgående likadant ut i hela varukorgen.

Artikel som ingår i Upphandlingscenters varukorg för rabattsättning av övriga produkter.

Bläckkulpenna Staples Roller Ball blå		aret. nr 880249
"Grundprislista storkund" i anbud till Upphandlingscenter		0,32 kr
"Grundprislista storkund" i anbudet till Botkyrka kommun		13,90 kr
Bolagets "generella prislista" från bolagets hemsida		13,90 kr
"Prislista storkund" från bolagets hemsida		12,51 kr

Artikel som ingår i Botkyrka kommuns varukort för rabattsättning av övriga produkter

Hålslag Rapid SC35 svart	art.nr 8280031
"Grundprislista storkund" i anbud till Upphandlingscenter	253,96 kr
Prislista storkund i anbudet till Botkyrka kommun	60,00 kr
Bolagets "generella prislista" från bolagets hemsida	253,96 kr
"Prislista storkund" från bolagets hemsida	228,56 kr

Angivna exempel visar att det absolut inte kan vara fråga om en prissättning som är hänförlig till skillnader i efterfrågade volymer såsom bolaget velat göra gällande. Enligt Upphandlingscenter är förklaringen till bolagets enorma prisskillnader på upp till flera tusen procent på exakt samma artiklar en helt annat, i vart fall vad gäller Upphandlingscenters och Botkyrka kommuns respektive varukorg. Bolaget manipulerar ifrågavarande offentliga upphandlingar bland annat med hjälp av en flora av olika prislistor, vilka bolaget upprättar efter eget gottfinnande, i konflikt med upphandlingens föreskrifter och beroende på hur upphandlande myndighets förfrågningsunderlag är konstruerat, särskilt vad gäller hur anbuden ska utvärderas. Bolagets flora av prislistor och dess anbudstaktik omöjliggör för upphandlande myndighet att utföra rättvisa, effektiva och transparenta pris- och anbudsjämförelser. Härutöver medför bolagets taktik att det blir omöjligt för upphandlande myndighet att göra effektiva och transparenta pris- och leveranskontroller i händelse av att bolaget tilldelas ifrågavarande kontrakt.

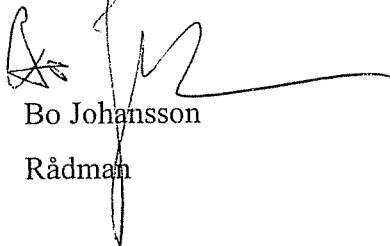
– Beträffande skolförbrukningsmateriel har bolaget, i fråga om priser, tydligt hänvisat 12 artiklar till samma prislista som legat till grund för diskvalificering av kontorsförbrukningsmaterial, varför någon annan bedömning inte kan ske avseende skolförbrukningsmateriel än för kontorsförbrukningsmateriel. Att delar av varukorgen är korrekt hänvisade till katalog med priser har ingen betydelse. Även om Upphandlingscenter gör den generösa tolkningen att räkna bort dessa 12 artiklar så uppfylls inte 90 procentkravet. Bolagets anbud ska därför förkastas även beträffande skolförbrukningsmateriel.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Den i målet aktuella ”Upphandling av Kontors- och skolförbrukningsmateriel”, Dnr UH-09-36, avser Objekt 1 kontorsförbrukningsmateriel för Linköpings och Kinda kommuner, Objekt 2 skolförbrukningsmateriel Linköpings och Kinda kommuner, Objekt 3 kontorsförbrukningsmateriel Norrköpings, Finspångs, Söderköpings, Valdemarsviks och Åtvidabergs kommuner samt Objekt 4 skolförbrukningsmateriel för Norrköpings, Finspångs, Söderköpings, Valdemarsviks och Åtvidabergs kommuner. Efter anbudstidens utgång hade beträffande Objekt 1 inkommit sex anbud, Objekt 2 fyra anbud, Objekt 3 sex anbud och Objekt 4 fyra anbud. Genom tilldelningsbeslut den 16 november 2009 tilldelades bolaget objekten 1-4. Vid efterföljande granskning inför kontraktsskrivande den 20 november 2009 framkom att tilldelningsbesluten var fattade på felaktig grund. Genom nytt beslut tilldelades andra anbudstagare än bolaget upphandlingen objekt 1-4 och bolagets anbud avvisades.

Bolaget har såvitt framgår av föreliggande utredningsmaterial, inte på något sätt visat att förfrågningsunderlaget i ärendet strider mot de grundläggande upphandlingsprinciper som anges i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag. Upphandlingscenter får därmed anses ha visat att av bolaget ingivna prisuppgifter inte uppfyller de krav som förfrågningsunderlaget föreskriver. Bolagets anbud uppfyller därmed inte för den aktuella upphandlingen uppställt kvalificeringskrav. Upphandlingscenter har därmed haft fog för sitt beslut att avvisa bolagets anbud. Vad bolaget anfört och åberopat föranleder ingen annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109 1d)



Bo Johansson

Rådman

Föredragande har varit Åsa Holm.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.