



**LÄNSRÄTTEN  
I VÄSTERBOTTENS LÄN**  
Föredragande  
Christina Röckner

**DOM**  
**2009 -04- 2 7**

Meddelad i  
Umeå

Mål nr  
561-09 E  
Kansli 1

**SÖKANDE**

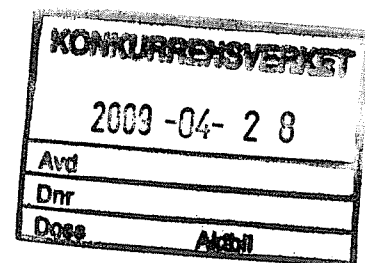
OneMed Homecare AB, 556580-2708  
Box 50  
Tagenevägen 29  
401 20 Göteborg

**MOTPART**

Lycksele kommun  
921 81 Lycksele

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse gjorts genom ny utvärdering av anbud.

Dok.Id 43758

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 193 901 05 Umeå	Nygatan 45 (Tingshuset)	090-17 74 00 E-post: lansrattenivasterbotten@dom.se	090-13 75 88	måndag – fredag 09:00-12:00 13:00-15:00

## BAKGRUND OCH YRKANDEN

Lycksele kommun (kommunen) har infordrat anbud avseende inköp av inkontinensprodukter (dnr UH-09-2) och beslutat att anta det anbud som lämnats av Oriola KD. – Vid upphandlingen har använts förenklat förfarande.

OneMed HomeCare AB (bolaget) yrkar i länsrätten i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts och i andra hand att upphandlingen ska göras om.

Kommunen medger bifall till bolagets förstahandsyrkande, men bestrider bifall till andrahandsyrkandet.

Genom interimistiskt beslut den 1 april 2009 har länsrätten förordnat att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

## TILLÄMPLIGA BESTÄMMELSER

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas. (1 kap. 9 § LOU)

En upphandlande myndighet ska anta antingen

1. det anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga för den upphandlande myndigheten, eller
2. det anbud som har lägst pris.

Bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga ska göras enligt 12 kap. 1 § andra stycket.

Den upphandlande myndigheten ska antingen ange hur de olika kriterierna som avses i 12 kap. 1 § andra stycket viktas vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga eller ange kriterierna i fallande prioritetsordning. Kriterieviktningen får anges som intervall med en lämplig största tillåtna spridning.

Kriterieviktningen eller prioritetsordningen ska anges i annonsen om upphandling, i ansökningsinbjudan eller i förfrågningsunderlaget. (15 kap. 16 § LOU)

Vid bedömningen av vilket anbud som är det ekonomiskt mest fördelaktiga, ska myndigheten ta hänsyn till olika kriterier som är kopplade till föremålet för kontraktet, såsom pris, leverans- eller genomförandetid, miljöegenskaper, driftkostnader, kostnadseffektivitet, kvalitet, estetiska, funktionella och tekniska egenskaper, service och tekniskt stöd. (12 kap. 1 § andra stycket LOU)

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. (16 kap. 2 § första stycket LOU)

## UTREDNINGEN

### *Kommunens förfrågningsunderlag och utvärdering av anbuden*

I förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges bl.a. följande.

#### *7.0 Begreppsförklaring*

I förfrågningsunderlaget med bilagor kan uttrycken **skall** och **bör** förekomma, vad avser krav och önskemål på de produkter eller tjänster upphandlingen omfattar. Om uttrycket **skall** har angivits avses krav som måste

vara uppfyllda för att anbudet skall vara kvalificerat att gå vidare i anbudsbedömningen. Kommunen förbehåller sig rätten att ge avkall på ett eller flera skall-krav om anbudsgivaren i sitt anbud kan presentera en alternativ lösning som kan likställas med uppställt skall-krav.

Under punkterna 8.3 Utvärderingsfasen och 8.4 Utvärderingsmoment i förfrågningsunderlagets Administrativa föreskrifter anges hur anbudsutvärderingen avses göras, se bilaga 1.

Av kommunens tilldelningsbeslut inklusive bilagor framgår bl.a. följande. Tre anbud, från två olika anbudsgivare, har utvärderats.

	<b>Anbud 1</b>	<b>Anbud 2</b>	<b>Anbud 1 (2)</b>
Utvärderingskriterier	Beräknad och vägd poäng	Beräknad och vägd poäng	Beräknad och vägd poäng
Pris	9,9 resp. 4,97	10,0 resp. 5,0	9,9 resp. 4,96
Serviceorganisation/ leveranser	4,3 resp. 4,33	4,3 resp. 4,33	4,3 resp. 4,33
Kvalitet/hållfasthet	4,0 resp. 8,08	4,0 resp. 8,08	4,1 resp. 8,12
<b>Utvärderingspoäng</b>	<b>17,386</b>	<b>17,413</b>	<b>17,410</b>

Det vinnande anbudet (anbud 2) har lämnats av Oriola KD. Anbud 1 och 1(2) har lämnats av bolaget. Bolaget har lämnat alternativ på pos. 7-9 och 22-33. Alternativet innebär en marginell kvalitetsförbättring men också en marginell kostnadsökning, se utvärdering anbud 1(2). – Det utvärderingspris som använts är summerat pris beträffande pos. 1-56, 90-94, 97-99, 57-69, 70-77, 78-88, 95-96, 100-123, 124-143, 89 och 144-145.

#### *Parternas anföranden*

Bolaget anför. Beträffande följande positioner innehåller det vinnande anbudets (Oriola KD) anbudsspecifikation ofullständiga eller utelämnade uppgifter. För pos. 78, 79, 81, 92 och 95 anges endast ett tillverkarnamn i fältet för varans beteckning. Leverantörerna i fråga har hundratalet produk-

ter och produktvarianter i sortimentet. Vad gäller pos. 121 har fältet för ”Er beteckning/motsvarande” lämnats tomt. Anbudsspecifikationen (den ifyllda blanketten) uppfyller i detta fall inte skall-kravet på att ”vara uppställt i enlighet med fastställda formulär innehållande de uppgifter som anges i formulären”. Utifrån anbudsblanketten är det avseende flera positioner svårt att avgöra vilka produkter som offererats. Beträffande pos. 106-110 anges till exempel endast ”Ben- och sängpåse” som specifikation. Uppgifter om fabrikat, rymd och slanglängd saknas. - Det kroppsformade skyddet Attends Contours finns i två utföranden: Attends Contours – ej andningsbar och Attends Contours Air Comfort – andningsbar. Den sistnämnda produkten uppfyller bör-kravet. I anbudsblanketten från Oriola KD offereras enligt ”Er beteckning/motsvarande” Contours Air Comfort beträffande pos. 9-10 och den vanliga Contours för pos. 11-15. Oriola KD visar tydligt skillnaden genom att använda dessa två olika produktnamn. Att det är den ej andningsbara Contours som offereras på pos. 11-13 bekräftas av att Oriola KD i anbudsblanketten anger praktiskt absorptionsvärde för den vanliga Contours och inte värden för den andningsbara Air Comfort- versionen. Positionerna för Contours motsvarar avgörande belopp. Att godta produktblad framför specifikationen i anbudsblanketten strider mot principerna om likabehandling och transparens. Pos. 11-13 bör därför uteslutas eftersom det är oklart vilken produkt som avses. - Beträffande pos. 16-18 samt pos. 96 har Oriola KD lämnat fältet för antal i pall helt tomt trots att dessa uppgifter finns tillgängliga från leverantör. Oriola KD bryter således mot skallkravet beträffande redovisning av antalet i Pallförpackning under punkten 4.1 Förpackningar. Någon förklaring till att uppgiften saknas eller någon alternativ lösning anges inte. – Vidare förekommer ett antal produkter som inte har den funktion eller kvalitet som efterfrågas. Som exempel kan nämnas pos. 88. Oriola KD anger ”Örngott flergångs 50 x 70” och offererar ett pris som utgör 13 procent av det efterfrågade örngottets pris och det säljs i 100-pack. Bolaget misstänker därför att det inte är ett tvättbart flergångsörngott. Måttet överensstämmer inte med förfrågan eftersom 50 x 60 cm

efterfrågas. Det kan även ifrågasättas om 100 örngott = 10 års behov är en lämplig minsta leveransförpackning. Såvida inte Oriola KD bifogat ett produktblad som beskriver produktens kvalitet, vilken bör vara likvärdig med den efterfrågade, bör denna pos. strykas ur jämförelsen. Vad gäller pos. 103 efterfrågas en fixering för urinavledande katetrar. Den av Oriola KD i anbudsblanketten beskrivna fixeringen är för dränagekatetrar som främst används inom slutenvården. Pos. 103 bör därför strykas ur jämförelsen. Vad gäller pos. 105 saknas information om produktens slanglängd och rymd i anbudsblanketten. Såvida det inte motsägs av produktblad misstänker bolaget att denna position är feloffererad och därmed ska strykas ur jämförelsen. Vad gäller pos. 107 saknas information om produktens rymd och slanglängd i anbudsspecifikationen samt i produktblad. Denna pos. bör strykas ur jämförelsen. Beträffande pos. 140 – 143 efterfrågas ”kvarliggande kateter latex med gel”. Den antagna saknar gelbeläggning. Dessa pos. bör strykas ur jämförelsen. – Om strykningar och ändringar enligt ovan genomförs kommer bolagets anbud att vara det ekonomiskt mest fördelaktiga. Utifrån bolagets argumentation bör även kvalitetskriteriet omvärderas och ge bolagets anbud högre poäng. – Ovan angivna felaktigheter och brister har medfört att bolaget inte vunnit framgång i upphandlingen och därmed lider eller riskerar att lida skada. Bristerna är typiskt sett av den karaktären att rättelse är en tillräcklig och lämplig åtgärd.

Kommunen anför. Kommunen motsätter sig inte bolagets yrkande om att göra om utvärderingen av anbudet. Däremot motsätter sig kommunen att upphandlingen ska göras om eftersom det inte finns något i förfrågningsunderlaget som ligger till grund för snedvriden konkurrens eller har bristande transparens. – Anbudsspecifikation och produktblad är inte till fullo överensstämmande i anbudet från Oriola KD. Kommunen har fått förklaringen att Oriola KD skickat fel produktblad men detta innebär också att offererade produkter i anbudsspecifikationen inte är till fullo jämförbara med de produkter som kommunen efterfrågat och som bolaget har offere-

rat. Pos. 11-13, 88, 103, 105, 107, 113 och 140-143 bör strykas ur anbuds- jämförelsen. – Vad gäller det som anförts om ofullständiga och utelämnade uppgifter har kommunen tolkat utelämnade uppgifter som att ”uppgift saknas”. Vissa produkter är inte exakt vad som efterfrågats i anbudsspecifikationen men offererade produkter har bedömts uppfylla kommunens behov. Däremot har kommunen förbisett att vissa produkter har angetts med enbart tillverkarnamn vilket kan snedvrída anbudsjämförelsen om Oriola KD offererat en produkt av lägre kvalitet men av samma tillverkare som produkter offererade av bolaget. - Det finns onekligen avvikelser i produkt- sortiment mellan anbudet. Det finns fog för att ge bolaget påslag med 0,1 poäng avseende utvärderingskriteriet Kvalitet.

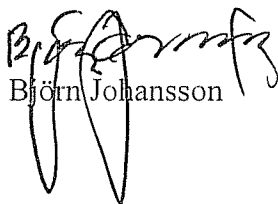
#### DOMSKÄL

Av utredningen i målet framgår att den vinnande anbudsgivaren, Oriola KD, beträffande flera positioner offererat produkter vars funktion eller kvalitet inte motsvarar vad som efterfrågats. Dessa produkter borde därför rätteligen inte ha ingått i prisjämförelsen. Vidare är det beträffande vissa positioner oklart vilken produkt som offererats. Inte heller dessa produkter borde ha ingått i prisjämförelsen. Det bör i sammanhanget nämnas att det är anbudsgivaren som har ansvaret för att inlämnat anbud är tydligt och således bär risken för att anbudet till följd av oklarheter eventuellt inte kan utvärderas i vissa delar. Kommunens agerande att låta icke jämförbara produkter ingå i prisjämförelsen måste enligt länsrättens mening anses strida mot principerna om likabehandling och transparens, vilka kommer till uttryck i 1 kap. 9 § LOU. - Länsrätten finner dock inte att vad som framkommit i målet visar att bolagets anbud erhållit för låg poäng beträffande utvärderingskriteriet Kvalitet.

Kommunens agerande har medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada.

Grund för åtgärder enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger således. Länsrätten kan enligt nämnda bestämmelse besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. Med hänsyn till att de i målet aktuella felaktigheterna hänför sig till utvärderingen av anbudet finner länsrätten det tillräckligt att anbudsutvärderingen görs om.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1c)

  
Björn Johansson





### 8.3 UTVÄRDERINGSFASEN (3)

Anbud som klarat uteslutningsfasen och kvalificeringsfasen utvärderas enligt nedan.

- Pris 25%
- Serviceorganisation/leveranser 25%
- Kvalitet/hållfasthet 50%

Kommunen kommer att anta den anbudsgivare som uppfyller ovanstående kriterier och lämnat det totalekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

#### KOMMENTARER TILL OVANSTÅENDE KRITERIER

*Pris:* Här vägs priset som lämnats emot priset som andra anbudsgivare lämnat för motsvarande/liknande varor/produkter. Utvärderingspris framräknas enligt anbudsblankettens kolumn för "bedömd årsförbrukning". Om anbud endast avser delar av sortimentet jämför de produkter/produktgrupper som är offererade emot desamma produkter/produktgrupper som andra anbudsgivare offererat.

*Serviceorganisation/leveranser:* Här bedöms anbudsgivarens offererade serviceorganisation, hur leveranser utförs och vilka leveranstider som gäller för de efterfrågade produkterna samt hur administration gentemot beställaren sköts.

*Kvalitet/hållfasthet:* Här bedöms offererade produkter utifrån beskrivning av kvalitet, funktion och hållbarhet samt medsända varuprov enligt lista i "svarsbilaga". Kommunen kommer att sätta samman en referensgrupp som får bedöma inkomna produkter enligt de kriterier som framgår av svarsbilagan.

### 8.4 UTVÄRDERINGSMOMENT

Anbuden utvärderas enligt nedanstående moment. Varje undergrupp poängsätts på en skala 1-5, medeltalet för varje kriterium läggs sedan i utvärderingsmodellen som finns bifogat till anbudsunderlaget.

#### VINNANDE ANBUD

TOTALPRIS  
Enligt anbudsblankett  
25 %

SERVICEORGANISATION/  
LEVERANSER  
25 %

KVALITET/  
HÅLLFASTHET  
50 %

KONTAKTVÄGAR  
BESTÄLLNINGSSÄTT

BESKRIVNING AV  
KVALITET

LEVERANSER  
- MILJÖ  
- LEVERANSTIDER  
- RETURER

BESKRIVNING AV  
FUNKTION

ADMINISTRATION  
- FAKTURERING  
- SUPPORT  
- UTBILDNING

BESKRIVNING AV  
HÅLLBARHET

