

**LÄNSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**  
Avdelning 2

**BESLUT**  
2009-05-14  
Meddelat i Göteborg

Mål nr  
3585-09 E  
3601-09 E  
Rotel 22

**SÖKANDEN**

1. Ahlsell AB, 556012-9206  
Liljeholmsvägen 30  
117 98 Stockholm

Ombud: Erika Togö  
Tenders Sverige AB  
Nygatan 34  
582 19 Linköping

2. Dahl Sverige AB, 556287-0229  
Division Mark & VA  
Exportgatan 13  
422 04 Hisings Backa

Ombud: advokaten Peter Thors  
Bo 2453  
104 50 Stockholm

**MOTPART**

Göteborg Vatten, 212000-1355  
Box 123  
424 23 Angered

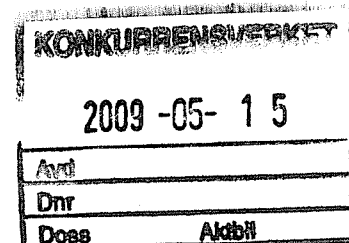
**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUFSS); nu fråga om förordnande tills vidare

**BESLUT**

Länsrätten beslutar att upphandlingen inte får avslutas innan länsrätten slutligen prövar upphandlingen eller beslutar något annat.

Beslutet gäller omedelbart.



Dok.Id 167121

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 53197 400 15 Göteborg	Sten Sturegatan 14	031-732 70 00 E-post: lansrattenigoteborg@dom.se	031-711 78 59	måndag – fredag 09:00-15:00

**YRKANDEN M.M.**

Göteborgs Vatten har genomfört en upphandling av brandposter och brandpostdelar ("Brandposter, förfrågan nr 205"). Upphandlingen genomfördes med ett förenklat förfarande. Ansökningar om överprövning har inkommit från Ahlsell AB och Dahl Sverige AB. Av öppningsprotokollet framgår att sju anbud inkommit, bl.a. från ovan angivna bolag. Av tilldelningsbeslutet daterade den 4 maj 2009 framgår att Göteborgs Vatten avser att teckna avtal med Rödhammar Bolagen AB och KZ Service AB.

Ahlsell AB (nedan benämnd Ahlsell) begär överprövning av upphandlingen och yrkar rättelse på så sätt att Ahlsells anbud kvalificeras för utvärdering och därmed tilldelas kontraktet. Ahlsell yrkar också att länsrätten förordnar att upphandlingen inte får avslutas innan upphandlingen slutligen prövats eller länsrätten beslutar något annat. Ahlsell anför till stöd för sin talan bl.a. följande. Ahlsell har i sitt anbud offererat tre brandposter som bolaget anser uppfyller samtliga krav som Göteborg Vatten har ställt i förfrågningsunderlaget. Vidare har Ahlsell enligt sammanställning av anbuden i tilldelningsbeslutet, offererat ett markant lägre pris än övriga anbudsgivare. I tilldelningsbeslut som tillsänts Ahlsell den 6 maj 2009 anges att Ahlsells anbud är förkastat med kommentaren "uppfyller inte kravet på DN 100". Ahlsell bestriider att de offererade brandposterna inte uppfyller aktuellt krav av tre skäl; 1. Ingen brandpost är konstruerad med DN 100 rakt igenom, kravet kan därför inte tolkas på det sätt som Göteborg Vatten tycks anse i sitt tilldelningsbeslut, 2. Avvikelse från kravet på DN 100 är nödvändigt för samtliga brandposter, vilket också har bekräftats av Göteborg Vatten i rubriken till kravet, och 3. Det är inte rimligt att förkasta ett anbud på grund av var i konstruktionen omvandlingen sker, alltså strider Göteborg Vattens agerande mot proportionalitetsprincipen. De av Ahlsell offererade brandposterna uppfyller svensk standard för brandposter och det är orimligt att förkasta Ahlsells anbud på grund av skillnader i konstruktionen. Att ställa ytterligare krav på konstruk-

tionen av en vara, utöver de konstruktionskrav som är nödvändiga för att uppfylla den efterfrågade funktionen, strider mot både principen om icke-diskriminering och proportionalitetsprincipen. Göteborg Vatten har inte insett att de av Ahlsell offererade brandposterna inte skulle uppfylla den funktion som efterfrågas, utan endast tittat på det faktum att Ahlsell, till skillnad från andra anbudsgivare, har angett exakt dimension på de offererade brandposterna. Vidare har anbudsgivarna inte behandlats lika då tre av anbuden har förkastats på grund av kravet på DN 100 medan samtliga anbud möter samma problematik, måhända med något annorlunda konstruktion. Genom Göteborg Vattens åsidosättande av LUFSS har Ahlsell lidit skada då Ahlsell vid en korrekt utförd upphandling skulle ha erhållit kontraktet. Ahlsells offererade produkter uppfyller bäst kommunens krav på funktion kombinerat med lågt pris. Sammantaget är anbudet det ekonomiskt mest fördelaktiga i upphandlingen. Ahlsell uppger att bolaget fick del av tilldelningsbeslutet den 6 maj 2009.

Dahl Sverige AB (nedan benämnd Dahl) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Göteborg Vatten vid utvärderingen av anbuden inte beaktar den förment dåliga erfarenheten ur driftsynpunkt för Dahls erbjudna brandposter av fabrikat Krammer Armaturen GmbH. Dahls yrkar vidare att länsrätten interimistiskt förordnar att upphandlingen inte får avslutas förrän länsrätten beslutar annat. Göteborg Vatten har inte antagit Dahls anbud trots att de av bolaget erbjudna brandposterna av fabrikat Krammer uppfyller samtliga uppställda krav och trots att anbudet var det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet med hänsyn till angiven utvärderingsmodell. Av utvärderingen framgår att Dahls alternativ B (Krammer) har en totalsumma på 1 600 525 kr. Detta är enligt utvärderingen den lägsta totalsumman av alla anbud som avser brandposter som uppfyller samtliga krav i AKC.263, inklusive Rödhamarbolagen och KZ Service. Detta innebär att Dahls anbud borde ha antagits. Göteborg Vatten har antecknat att de "har dålig erfarenhet ur driftsynpunkt". Anmärkningen är dock felaktig eftersom Göteborg

Vatten de facto inte har någon tidigare erfarenhet av just denna brandpost. Generalagenten Belos AB har tidigare levererat en brandpost till Göteborg Vatten från en annan tillverkare. Därtill framgår det inte av förfrågningsunderlaget att Göteborg Vatten kan komma att bortse från anbud som avser brandposter som Göteborg Vatten anser sig ha dåliga erfarenheter av, oavsett om de i och för sig uppfyller de uppställda tekniska kraven i AKC.263. Beträffande Rödhammarbolagens anbud om brandposter i gjutjärn kan ifrågasättas huruvida dessa brandposter uppfyller ställda krav avseende korrosionsskydd då brandposterna inte är doppade i epoxi på det sätt som anges i AKC.263, utan i stället varmpåförd vilket ger ett sämre resultat. Göteborg Vatten har även antagit anbudet från KZ Service med motiveringen att detta bolags erbjudna brandposter kan nyttjas för andra tekniska lösningar vid byte. Den aktuella brandposten har sannolikt inte något annat, eller bredare, användningsområde än den av Dahl erbjudna brandposten. Därtill synes de av KZ Service angivna priserna inte vara kompletta då det av utvärderingen framgår att pris inte lämnats på brandpostfot, vilket krävs för anslutning till ledning.

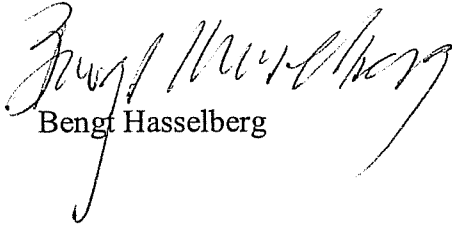
#### SKÄL FÖR BESLUTET

Enligt 16 kap. 2 § andra stycket LUFSS får rätten omedelbart besluta att en upphandling inte får avslutas innan något annat har beslutats. Rätten får dock låta bli att fatta ett sådant interimistiskt beslut, om den skada eller olägenhet som åtgärden skulle medföra kan bedömas vara större än skadan för leverantören. Vid sin bedömning av förutsättningarna för ett interimistiskt beslut har länsrätten att göra en preliminär bedömning av om den upphandlande myndigheten har brutit mot huvudregeln om affärsmässighet i 1 kap. 24 § LUFSS eller mot någon annan regel i nämnda lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada.

## LÄNSRÄTTENS BEDÖMNING

De omständigheter som bolagen anfört kan ha inneburit att Göteborg Vatten har brutit mot LUFSS på ett sätt som medför att principerna i 1 kap. 24 § LUFSS kan ha trätts för när. Ett interimistiskt beslut i mål om upphandling ska ses som en tillfällig åtgärd i avvaktan på det slutliga ställningstagandet. Ett sådant förordnande kan krävas för att göra det möjligt att överhuvudtaget kunna genomföra en överprövning av en viss upphandling (jfr RÅ 2003 ref. 64 och 2005 ref. 17). Länsrätten förordnar därför att upphandlingen inte får avslutas innan något annat har beslutats.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1B)

  
Bengt Hasselberg

/ MG