



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

DOM

2020-01-20

Meddelad i Stockholm

Sida 1 (13)

Mål nr

7291-19

SÖKANDE

Pollex AB, 556336-4107

Ombud: Tobias Wingqvist

MOTPART

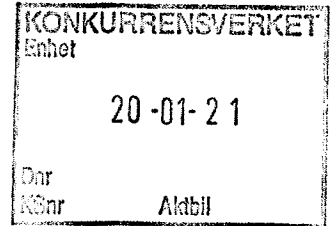
SKL Kommentus Inköpscentral AB, 556819-4798

Hornsgatan 15

117 99 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår såväl Pollex ABs yrkande om att rätten ska fordra in uppgifter från upphandlande myndighet som ansökan om ingripande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling.

Dok.Id 1177944

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: avd33.fst@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	-	måndag–fredag 08:00–16:00

BAKGRUND

SKL Kommentus Inköpscentral AB (SKI) genomför upphandlingen Ledningsrenoveringar STIC 2019 (dnr 10455). Upphandlingen avser bygg-entreprenadkontrakt över tröskelvärdena och upphandlingsformen är generalentreprenad, om inget annat anges vid avrop. Upphandlingen genomförs med tillämpning av reglerna för öppet förfarande enligt lagen om offentlig upphandling (LOU) och är uppdelad på fyra olika entreprenadområden. Förutsatt att tillräckligt många kvalificerade anbud inkommit så avser SKI att teckna avtal med två anbudsgivare för respektive entreprenadområde enligt tilldelningsgrunden pris. Genom tilldelningsbeslut daterat den 18 mars 2019 beslutade SKI att, såvitt nu aktuellt, anta andra anbud än det från Pollex AB (bolaget) för entreprenadområde 1 samt att avseende entreprenadområde 3 tilldela bolaget ramavtal rangordnat som nummer två.

Bolaget ansöker om överprövning av upphandlingen avseende entreprenadområde 1 och 3. Bolaget yrkar i första hand att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att VA Teknik Scandinavia Aktiebolag (Svatek), som rangordnats som nummer 1 gällande båda de aktuella entreprenadområdena, ska förkastas eftersom dess anbud är onormalt lågt. I andra hand yrkar bolaget att upphandlingen ska göras om på den grunden att utvärderingsmodellen inte har lett till att det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet antas. Bolaget anför att det har lidit skada eftersom det hamnat på rang två för entreprenadområde 1 och rang ett för entreprenadområde 3 om inte Svatek felaktigt hade fått kontrakt. Vidare anför bolaget att det har riskerat att lida skada av den felaktiga utvärderingsmodellen eftersom bolaget hade kunnat tilldelas kontrakt om upphandlingen hade genomförts i enlighet med bestämmelserna i LOU.

SKI bestrider bifall till bolagets ansökan och anger följande som grund för sin inställning. SKI har inte brutit mot någon bestämmelse i LOU eller mot någon av de grundläggande principerna som anges i 4 kap. 1 § LOU när

bolaget inte tilldelades ramavtal för anbudsområde 1 och tilldelades ramavtal som rangordnad tvåa för anbudsområde 3.

FÖRVALTNINGSRÄTTENS UTREDNINGSANSVAR

Bolaget har hos SKI begärt att få ta del av Svateks anbud och nekats detta med motiveringen att SKI inte omfattas av offentlighetsprincipen. Bolaget yrkar att förvaltningsrätten ska begära in Svateks anbud eftersom detta krävs för att rätten ska kunna bedöma målet. Bolaget yrkar vidare att förvaltningsrätten ska hämta in Svateks förklaring till de låga priserna tillsammans med de aktuella á-priserna från SKI.

SKI bestrider att myndigheten inom ramen för den offentliga upphandlingen skulle ha en skyldighet att lämna ut samtliga anbudshandlingar. SKI har i målet gett in aktuella e-postmeddelanden med de frågor som SKI har ställt till Svatek samt Svateks svar avseende de prisposter där SKI har bedömt detta bolags priser som låga. Vissa avsnitt i dessa e-postmeddelanden har maskats. SKI anger som skäl för detta att de maskade avsnitten avser andra delar av anbudet och utgör Svateks företagshemligheter samt att avsnitten inte är relevanta i nu aktuellt mål.

Bolaget anför att Svateks förklaring till det låga anbudet är maskad i stor utsträckning och att bolaget därför inte kan bedöma om förklaringen är tillfredsställande. Bolaget anser inte heller att SKI har visat att Svateks förklaring är tillfredsställande.

I 8 § första stycket förvaltningsprocesslagen (1971:291) anges att rätten ska se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver.

Högsta förvaltningsdomstolen (HFD) uttalade i det refererade avgörandet RÅ 2009 ref. 69 att det i upphandlingsmål som huvudprincip bör krävas att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig klart anger på vilka omständigheter talan grundas.

I ett senare avgörande, HFD 2015 ref. 55, uttalade HFD bl.a. följande i frågan om domstolarnas utredningsskyldighet. Det kan krävas att parterna klart anger på vilka omständigheter talan grundas, liksom den bevisningen som åberopas. Om en part emellertid utan framgång hos den upphandlande myndigheten begärt att få ta del av uppgifter som parten vill åberopa till stöd för sin talan måste domstolen pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om domstolen finner att så är fallet, är rätten skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar begära in uppgifterna från den upphandlande myndigheten.

Det ankommer således på förvaltningsrätten att ta ställning till om rätten, med utgångspunkt i vad parterna anfört, behöver aktuell information för att kunna göra en effektiv överprövning.

Förvaltningsrätten finner att varken vad bolaget har anfört, eller vad som i övrigt har framkommit i målet, med tillräcklig styrka talar för att de åberopade handlingarna eller uppgifterna krävs för att rätten ska kunna utsätta den aktuella upphandlingen för en effektiv granskning. Bolagets yrkanden ska därför avslås.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Bolaget anför i huvudsak följande

Onormalt lågt anbud

Svatek har för entreprenadområdena 1 och 3 offererat mycket låga priser. Detta gäller i synnerhet entreprenadområde 3 där endast bolaget och Svatek har lämnat anbud. Svateks offererade pris för detta entreprenadområde uppgår till endast hälften av vad bolaget har offererat.

SKI anger sig ha begärt in en förklaring till det onormalt låga priset. Både den totala anbudssumman och enskilda á-priser måste vara relevanta vid

bedömningen av om ett anbud är onormalt lågt. Det finns väldigt få aktörer i den aktuella branschen. Bolaget och Svatek är exempelvis de enda leverantörerna av formanpassade rör på den svenska marknaden. Bolagets anbudspriser, tillsammans med de anbudspriser som Svatek har lämnat i andra upphandlingar, utgör därför ett tillräckligt underlag för att bedöma vad som kan utgöra ett onormalt lågt pris i det aktuella fallet.

Bolaget utgår från att Svatek i denna upphandling har lämnat á-priser som varit mycket lägre än de som Svatek tidigare lämnat i liknande upphandlingar. Att SKI har bett Svatek att förklara sina låga priser tyder på att detta bolag har lämnat ett onormalt lågt anbudspris. Det visar vidare att SKI ansett att Svatek lämnat onormalt låga priser. Vad SKI anger om innehållet i Svateks förklaring är inte tillräckligt för att det ska vara fråga om en tillfredsställande förklaring. Med tanke på hur lågt anbudspris Svatek lämnat så ifrågasätter bolaget att det skulle vara fråga om prisposter som är ”små i sammanhanget”.

SKI har en skyldighet enligt LOU att förkasta anbud som är onormalt låga om anbudsgivarna inte har lämnat tillfredsställande förklaringar till dem. SKI kan alltså ha en skyldighet att förkasta Svateks anbud trots att SKI inte själva bedömt att det ska förkastas. Vidare verkar det som att SKI numera håller med om att Svateks anbudspriser, i vart fall avseende posterna under YBC.332 (Kontroll av svetsfogar på rör av PE), är onormalt låga. Detta framgår också av SKIs begäran om förklaring där SKI ställer frågan om Svatek kommer att leverera i enlighet med lämnade priser. Eftersom Svateks svar på SKIs förklaring till det onormalt låga anbudet är maskat i stor utsträckning så kan bolaget inte bedöma om Svateks förklaring är tillfredsställande. SKI har inte heller visat att så är fallet.

Utvärderingsmodellen

Mot bakgrund av hur upphandlingsföreskrifterna är formulerade, exempelvis genom att leverantörer tillåts att tacka nej till obegränsat antal avrop

(06.1 Administrativa föreskrifter; AFD.43) så misstänker bolaget att Svatek har lämnat mycket låga priser på vissa poster i syfte att prisa in sig och att Svatek därefter avser att tacka nej till avrop avseende dessa poster.

Det är vidare bolagets uppfattning att de fiktiva mängder som utvärderats inte speglar verkligheten. En utvärderingsmodell som innehåller fiktiva mängder bör i största möjliga mån spegla verkligheten och verkliga förhållanden.

Under exempelvis koderna PGB (Renovering av rörledningar) i mängdförteckningarna så överensstämmer inte antalet utvärderade etableringar och ometableringar med det utvärderade antalet meter. Vid så många etableringar och ometableringar borde rimligen många fler meter avropas. I entreprenadområde 3 förekommer också vissa rördimensioner som är mycket ovanliga, såsom diameter 125 och 225, vilka fått oproportionerligt stort genomslag vid utvärderingen. Detta innebär att den faktiska kostnaden för de avropande myndigheterna kan bli mycket högre än vad anbudet speglar.

När en utvärderingsmodell inte är utformad på så sätt att den leder till ett resultat som avspeglar den kostnad som den upphandlande myndigheten har att räkna med i verkligheten så leder detta till att den leverantör som känner till myndighetens faktiska behov, normalt befintlig leverantör, får en otillbörlig konkurrensfördel i förhållande till övriga leverantörer. Denna leverantör vet att utvärderingen inte speglar verkligheten och kan därför taktisera vid anbudsgivning. Detta är inte förutsebart eller likabehandlande.

Svatek är befintlig leverantör för de avropsberättigade beställarna och har dessutom en mycket god kännedom om Nacka vatten och avfall ABs behov.

Utvärderingsmodellen har lett till en osund strategisk anbudsgivning genom att Svatek har offererat såväl onormalt låga priser som onormalt höga priser. Spekulation av detta slag uppstår ofta om man som leverantör vet att vissa poster kommer att avropas i liten respektive stor utsträckning trots att detta

inte framgår av underlaget. Det är dessutom i princip riskfritt att ägna sig åt sådan prissättning när det är möjligt att tacka nej till avrop som i detta fall.

Vad SKI anger om att utvärderingsmodellen är representativ för hur ramavtalet kommer att användas går inte ihop med vad SKI anger om att posterna inte är viktade efter hur ett enskilt avrop kommer att se ut. ”Verkligheten för samtliga avropsberättigade parter” ska rimligtvis utgöras av en uppskattning av de avropsberättigade myndigheternas samlade behov, dvs. en uppskattning av de enskilda avrop myndigheterna kan komma att göra.

SKI anför i huvudsak följande

Onormalt lågt anbud

Det ankommer på den upphandlande myndigheten att i det enskilda fallet avgöra om ett anbud förefaller onormalt lågt. Gör den upphandlande myndigheten inte denna bedömning så äger regleringen gällande onormalt låga anbud inte någon tillämpning på den förevarande situationen.

Enbart det faktum att Svateks anbudssumma är hälften så hög som bolagets anbudssumma för anbudsområde 3 medför inte att Svateks anbud är att anse som ett onormalt lågt anbud. Ett onormalt lågt anbud ska bedömas i förhållande till det aktuella upphandlingsföremålet och branschen. Anbudssumman är ett upphandlingstekniskt verktyg, ett verktyg som används i utvärderingssyfte för att urskilja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, och är därmed irrelevant vid en bedömning av om ett anbud utgör ett onormalt lågt anbud. För det fall förvaltningsrätten ändå skulle anse att anbudssumman är relevant i prövningen av onormalt låga anbud så menar SKI att en sådan jämförelse inte kan genomföras i förhållande till enbart ett annat anbuds anbudssumma eftersom det inte kan ge en indikation på prisläget för en hel marknad.

SKI har vid genomgången av inkomna anbud genomfört en noggrann prövning. Vid denna prövning var den sammanräknade anbudssumman inte av högsta intresse utan det var de enskilda á-priserna som främst granskade eftersom de kommer att utgöra avtalspriserna. I de fall då SKI har ansett att ett á-pris har avvikit från det normala har frågan ställts till anbudsgivare om hur detta pris motiveras. Detta gäller både á-priser som ligger över det normala och á-priser som ligger under det normala för aktuell prispost. I de fall ett á-pris ligger under utanför vad som kan anses normalt har även SKI bett anbudsgivaren att förtydliga om den klarar av att leverera till aktuellt pris. SKI har i bedömningen av om ett á-pris ligger utanför vad som kan anses som normalt bistått av den tekniska konsult som deltagit i utformningen av upphandlingsdokumenten och frågor om avvikande á-priser har ställts till fler anbudsgivare än Svatek.

Gällande Svateks anbud så ställde SKI frågor avseende både låga á-priser och höga á-priser. Deras svar avseende de låga á-priserna var att Svateks kostnader för dessa prisposter är små i sammanhanget, varpå de kan garantera att de kan leverera till relativt låga priser. SKI anser att Svateks förklaring avseende samtliga á-priser var tillfredsställande och SKI har därmed inte bedömt att anbudet förefaller vara onormalt lågt. Det finns inte något hinder för en anbudsgivare att lämna ett strategiskt anbud och det finns inte heller något i Svateks anbud som ger anledning att ifrågasätta att detta bolag inte kommer att leverera i enlighet med ramavtalsvillkoren.

På den svenska marknaden för formanpassade rör finns inte enbart aktörerna bolaget och Svatek. Härutöver bör framhållas att den aktuella upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande vilket innebär att SKI har vänt sig till den europeiska marknaden varmed det skulle bli missvisande att enbart titta på den svenska marknaden. Det går således inte att göra en jämförelse enbart mot bakgrund av bolagets och Svateks anbud.

Utvärderingsmodellen

SKI har till tillämpat en utvärderingsmodell baserad enbart på pris. Utvärderingsmodellen har tagits fram med hjälp av en teknisk konsult samt i samarbete med de avropsberättigade kommunerna. Såväl vilka priser som inkluderas i utvärderingsmodellen som deras inbördes viktning är ett resultat av detta samarbete. De rördimensioner som anges i underlaget motsvarar därmed det behov som de avropsberättigade kommunerna har såväl som de olika prisposternas inbördes viktning.

Utvärderingsmodellen är således uppbyggd på ett sådant sätt att den ska reflektera de avropsberättigade kommunernas behov av ledningsrenoveringar. Detta medför att utvärderingsmodellen resulterar i att det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet antas.

Det faktum att upphandlingen avser ett ramavtal varifrån flera upphandlande myndigheter har möjlighet att avropa, vilka sinsemellan har olika behov, medför att anbudssumman inte kan motsvara den faktiska kostnaden vid ett enskilt avrop. Detta innebär inte att leverantörerna inte kan konkurrera på samma villkor eller att utvärderingsmodellen inte medför att det är de ekonomiskt mest fördelaktiga anbuden som får möjlighet att ingå ramavtal.

I aktuellt ramavtal är åtta kommuner och kommunala bolag avropsberättigade, vilka har olika befintliga leverantörer, däribland Svatek och bolaget. Det finns således inte någon leverantör som i egenskap av "befintlig leverantör" har full kännedom om samtliga avropsberättigade kommuners historiska behov. Bortsett från detta så finns det möjlighet för andra leverantörer än den befintliga att erhålla den information som är nödvändig för att se hur respektive kommuns behov har sett ut under de föregående åren innan en upphandling.

Den viktning som respektive prispost har i utvärderingsmodellen är ett resultat utifrån de behov som avropsberättigade parter har delgett SKI tillsammans med hur de olika posterna bör viktas i förhållande till varandra.

Viktningen är således baserad på verkliga förhållanden. Viktningen är framtagna för att spegla verkligheten för samtliga avropsberättigade parter.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 20 kap. 6 § LOU. Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på och att visa att upphandlande myndighet har agerat i strid med LOU (RÅ 2009 ref. 69). För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada pga. att den upphandlande myndigheten har brutit mot LOU.

Onormalt lågt anbud?

Regleringen i 16 kap. 7 § LOU innefattar en möjlighet för myndigheten att förkasta ett onormalt lågt anbud. Om myndigheten anser att ett anbud förefaller onormalt lågt och också överväger att förkasta detta på den grunden inträder en skyldighet för myndigheten att undersöka det låga anbudet genom skriftligt förfarande. Bestämmelserna avser att förebygga att myndigheter ingår kontrakt när det finns en inte obetydlig risk för att leverantören

inte kommer att utföra arbetet, eller delar av det, i enlighet med kontraktet. Det kontradiktoriska förfarandet syftar till att skydda anbudssökande och anbudsgivare från godtycklighet från den upphandlande myndighetens sida och att säkerställa en sund konkurrens mellan företagen. Genom myndighetens undersökning ska anbudsgivaren få tillfälle att lämna nödvändiga förklaringar för att bevisa att det lämnade anbudet är allvarligt menat. Myndigheten ska förkasta anbudet om anbudsgivaren inte på ett tillfredsställande sätt har förklarat det låga priser eller kostnaden.

Av förarbetena till LOU (prop. 2015/16:195 s. 1114 f) framgår att det är den upphandlande myndigheten som utifrån omständigheterna i det enskilda fallet ska avgöra vad som förefaller vara ett onormalt lågt anbud.

SKI har berett Svatek tillfälle att förklara vissa prisposter som SKI har bedömt som låga. Svatek har i e-postmeddelande angett att kostnaderna för de aktuella posterna är så små i sammanhanget att bolaget alltid bjuder på dessa, när de aktuella kontrollerna önskas. Vidare har Svatek angett att bolaget i princip är emot noll-anbud på produktionsresultat samt tillagt att bolaget kan garantera leverans av sådana kontroller till det relativt låga priset samt att bolaget har gjort detta i 25-års tid. SKI har ansett att Svateks förklaring varit tillfredsställande och har därmed inte bedömt att anbudet som onormalt lågt. SKI anger sig inte heller finna anledning att ifrågasätta att Svatek kommer att leverera i enlighet med ramavtalsvillkoren.

Förvaltningsrätten finner inte skäl att göra någon annan bedömning än den som SKI har gjort i denna del. Svateks förklaring bedöms således som godtagbar och det har inte heller framkommit skäl att anta att Svateks anbud inte är allvarligt menat eller att det råder tvivel om detta bolags vilja och förmåga att leverera enligt ramavtalsvillkoren.

SKI har således inte agerat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att godta den förklaring som Svatek har lämnat och inte förkasta anbudet.

Utformningen av utvärderingsmodellen

Det är upphandlande myndighet som beslutar om vad som ska upphandlas och ställer upp de krav som anses vara nödvändiga för att syftet med upphandlingen ska uppnås. När upphandlande myndighet närmare bestämmer föremålet för en upphandling och upprättar förfrågningsunderlaget har den stor frihet, förutsatt att de ställda kraven inte bryter mot t.ex. likabehandlingsprincipen eller transparensprincipen (RÅ 2010 ref. 78). Regelverken om offentlig upphandling innehåller således inte några närmare förmregler för hur en anbudsutvärdering ska gå till eller hur en utvärderingsmodell ska vara konstruerad. En upphandlande myndighet kan i princip välja vilken metod som helst för att jämföra anbud under förutsättning att de krav som ställs är förenliga med LOU och de unionsrättsliga principer som ligger till grund för lagstiftningen.

Bolaget anför att utvärderingsmodellen har lett till en osund strategisk anbudsgivning och till att befintlig leverantör kan ha gynnats samt att de fiktiva mängder som utvärderats inte har speglat verkligheten. De omständigheter som bolaget har åberopat som grund för att SKIs utvärderingsmodell skulle vara bristfälligt utformad bedöms dock inte utgöra grund för ingripande med stöd av LOU. Det är således inte klarlagt att SKIs utformning av utvärderingsmodellen, och dess viktning av prisposter, strider mot någon av de principer som bär upp LOU.

Sammanfattning

Bolagets ansökan om ingripande med stöd av LOU ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga (FR-05).

Johan Gefvert

Rådman

Föredragande juristen Anna Cederberg har handlagt målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.