



**LÄNSRÄTTEN I  
VÄNERSBORG**

Anna Wennergren

**BESLUT**  
2009-10-22  
Meddelat i Vänersborg

Mål nr  
2528-09 E

Överlämnas för kännedom

**SÖKANDE**

Frans Svanström & Co AB, 556024-9558  
Box 90132  
120 21 Stockholm

**MOTPART**

Borås kommun  
501 80 Borås

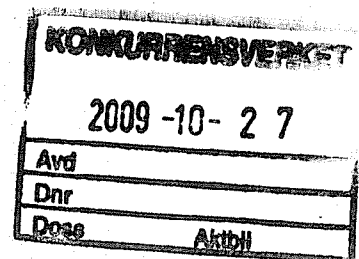
**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU); nu fråga om avskrivning m.m.

**BESLUT**

Länsrätten avslår yrkandet att länsrätten ska upphäva ingånget avtal mellan Borås Stad och vinnande anbudsgivare.

Länsrätten skriver av målet i övrigt från vidare handläggning.



## BAKGRUND

Borås Stad (kommunen) bestämde i tilldelningsbeslut den 16 september 2009 att två andra leverantörer än Frans Svanström & Co AB (bolaget) tilldelats upphandlingen 2008/IN0030, kontorsmaterial m.m. Corporate Express Svenska AB (CESAB) vann upphandlingen för tre av fyra varugrupper. Tilldelningsbeslutet skickades ut per e-post den 23 september 2009. Länsrätten beslutade den 2 oktober 2009 att avslå bolagets yrkande att interimistiskt stoppa upphandlingen. Kommunen tecknade den 5 oktober 2009 avtal med vinnande anbudsgivare. Bägge avtalsparter hade detta datum undertecknat avtalet.

## YRKANDEN

Bolaget yrkar att länsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas och att länsrätten ska upphäva befintligt avtal mellan kommunen och CESAB och anför bl.a. följande. CESAB har fabricerat sina priser. Bolaget har tagit del av en bruttoprislista från CESAB och har även varit inne på företagets hemsida och har där noterat att skillnaden mellan den officiella prislistan och de i anbudet uppgivna bruttopriserna är stor. Genom att uppgive fabricerade lägre bruttopriser har CESAB tillskansat sig en fördel i själva utvärderingen. Då utvärderingen av anbudena grundar sig på summan av nettopriser och bruttopris minus rabatt och bruttopriserna dessutom är fabricerade, bör CESAB:s anbud förkastas.

## SKÅL FÖR BESLUTET

### *Gällande bestämmelser*

I 16 kap. 1 § LOU föreskrivs att en leverantör som anser sig ha lidit eller kan komma att lida skada enligt 2 § får i en framställning till allmän förvaltningsdomstol ansöka om åtgärder enligt denna paragraf.

Vid direktupphandling får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett avtal om upphandlingen.

Vid tillämpning av ett annat förfarande än som avses i andra stycket får en ansökan inte prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt. Den får dock prövas till dess att tio dagar gått från det att

1. den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse enligt 9 kap. 9 § till anbudssökandena eller anbudsgivarna, eller
2. rätten, om den har fattat ett interimistiskt beslut, upphävt det beslutet

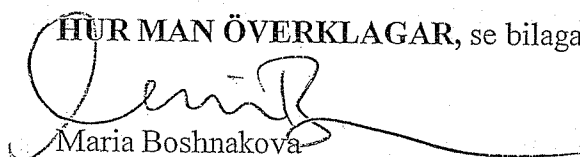
I 16 kap. 2 § LOU anges följande. Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Länsrätten gör följande bedömning*

Länsrätten noterar inledningsvis att länsrätten saknar laglig möjlighet att upphäva det ingångna avtalet mellan kommunen och vinnande anbudsgivare. Yrkandet att upphäva ingånget avtal ska därför avslås.

Av LOU framgår att en ansökan om överprövning, när fråga inte är om direktupphandling, inte får prövas efter den tidpunkt då det finns ett kontrakt om detta kontrakt slutits efter att tio dagar gått från det att den upphandlande myndigheten lämnat underrättelse om tilldelningsbeslutet till anbudsgivarna. Eftersom avtal fattades den 5 oktober 2009, dvs. efter tio-dagarsfristen, är länsrätten numera förhindrad att pröva bolagets ansökan om överprövning. Målet ska därför i denna del skrivas av från vidare handläggning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)

  
Maria Boshnakova