



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Föredraganden
 Lina Levin

DOM
 2012-09-17
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 3023-12
 Enhet 2

SÖKANDE

Tyréns AB, 556194-7986
 118 86 Stockholm

Ombud: Advokat Pernilla Carlsson Rasiwala
 Nord & Co Advokatbyrå KB
 Box 1435
 111 84 Stockholm

Ombud: Advokat Fredrik Elmér och Marielle Strömbäck
 Nord & Co Advokatbyrå KB
 Box 1435
 111 84 Stockholm

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

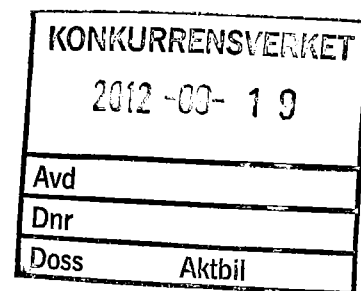
Ombud: Verksjurist Marika Adelmar
 Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Överprövning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Tyréns AB:s ansökan om överprövning.



BAKGRUND OCH YRKANDEN

Trafikverket genomför genom förhandlat förfarande en upphandling av Konsultuppdrag för upprättande av systemhandling, järnvägsplan, förstudie och arbetsplaner för Dingersjö (Njurundabommen – Nolby) inom Sundsvalls kommun, Västernorrlands län, dnr TRV 2011/68235. Tilldelningsbeslut fattades den 28 juni 2012 varvid Ramböll Sverige AB tilldelades kontraktet.

Tyréns AB (Tyréns) begär överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att bolagets anbud ska tas med i utvärderingen. Till stöd för sin ansökan anför Tyréns i huvudsak följande. Trafikverket har felaktigt uteslutit Tyréns anbud trots att bolaget lämnat ett anbud utan reservationer och i överensstämmelse med Trafikverkets krav. Till följd av detta riskerar Tyréns att lida skada.

Trafikverket bestrider Tyréns ansökan och anför i huvudsak följande. Aktuell upphandling har genomförts i enlighet med gällande lagstiftning och de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna. Tyréns har i anbudsformulär geoteknik angett ett pris om noll kronor per dag. Vidare har Tyréns tagit tillbaka denna prisuppgift i genomförandebeskrivningen. Tyréns anbud innehåller därmed en otillåten reservation och har rätteligen förkastats av Trafikverket. Tyréns har mot denna bakgrund varken lidit eller kunnat lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

För att förvaltningsrätten ska kunna besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först efter att rättelse har gjorts måste Tyréns visa att Trafikverket brutit mot någon av de grundläggande principerna i 16 kap. 6 § lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster (LUF) och att detta medfört att Tyréns lidit eller kan komma att lida skada. De grundläggande principerna i LUF

innebär att upphandlande myndighet ska behandla alla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 24 § LUF).

Principen om likabehandling innebär att alla leverantörer ska behandlas lika och ges lika förutsättningar. För att alla leverantörer ska kunna anses ha haft lika förutsättningar vid en offentlig upphandling måste utvärderingen göras efter de krav som ställts upp i förfrågningsunderlaget.

Tyréns menar att det av upphandlingsföreskrifterna punkten UUB.31 samt anbudsformulär geoteknik följer att en anbudsgivare kan välja att offerera timpris eller dagspris. Vidare anser Tyréns att det svar Trafikverket lämnat i "Kompletterande föreskrift 2 till Upphandlingen, bilaga 6" inte kan tolkas som att anbudsgivarna var tvungna att redovisa och offerera både à-priser enligt bifogat borrprogram och dagspriser för geoteknik. Bolaget har enbart offererat à-priser och inte dagspriser, vilket är i enlighet med förfrågningsunderlagets krav.

Trafikverket menar att Tyréns agerande är att se som en otillåten reservation. Vidare menar Trafikverket att det av anbudsformulär geoteknik framgår att både pris per hel fältdag och pris per enhet ska anges. Den justering som gjordes i anbudsformuläret visar också att både pris per hel fältdag och pris per enhet ska vara en del av slutsummeringen. Det förtydligande som gjordes i upphandlingsföreskrifterna under punkten UUB.31 avser enbart vilka ersättningsformer som kommer att utgå för uppdraget.

Förvaltningsrätten beaktar vid sin bedömning följande. I anbudsformulär geoteknik anges "att gröna fält ifylles med belopp". Förvaltningsrätten noterar att i anbudsformuläret är både fälten där pris per dag samt pris per enhet anges grönmarkerade. I upphandlingsföreskrifterna punkten UUB.31

förtydligande anges bl.a. ”att geoteknik regleras med à-pris enligt anbudsformulär timpris eller dagspris”. I Kompletterande föreskrift 2 till Upphandlingen, bilaga 6 anges följande. Inkommande fråga: ”I er à-prisbilaga för geoteknik kan anbudsgivare välja att ange dagspriser, som alternativ till att prissätta bifogat borrhprogram. Slutsummering påverkas ej av att dagspriser fylls i, ska det vara så?” Trafikverkets svar: ”Anbudsformuläret är reviderat (se bifogad fil). Slutsumman är redigerad då fältdagar saknades i summering längst ner”.

Av utredningen i målet framgår att Tyréns har angett ett pris på noll kronor per dag i *anbudsformulär geoteknik*. Förvaltningsrätten anser att Tyréns därigenom får anses ha lämnat ett dagspris för geoteknik om noll kronor per dag. Vidare framgår att Tyréns i *genomförandebeskrivningen* angett att det är olämpligt att arbeta med dagspriser när det rör fältinsatser för geoteknik, varför pris för detta alternativ inte lämnats i *anbudsformulär geoteknik*. Förvaltningsrätten anser att Tyréns därigenom får anses ha tagit tillbaka den prisuppgift om noll kronor per dag som de lämnat i *anbudsformulär geoteknik*.

Förvaltningsrätten anser att det av *anbudsformulär geoteknik* klart framgår att både pris per hel fältdag och pris per enhet ska anges. Förvaltningsrätten anser vidare att det genom Trafikverkets förtydligande i den kompletterande föreskriften 2, tydligt framgår att slutsummeringen av *anbudsformulär geoteknik* ska omfatta dagspriser och att fältdagar av misstag saknades i summeringen längst ned före revideringen. Därutöver anser förvaltningsrätten att vad som anges under punkten UUB.31 i upphandlingsföreskrifterna inte kan tolkas på annat sätt än som ett förtydligande om vilka ersättningsformer som kommer att utgå för uppdraget. Mot denna bakgrund anser förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget klart anger att både pris per hel fältdag och pris per enhet ska anges.

Med beaktande av att det klart och tydligt framgår av förfrågningsunderlaget att både dagspriser och à-priser ska anges samt då Tyréns tagit tillbaka det pris om noll kronor som de lämnat i anbudsformulärer, anser förvaltningsrätten att Tyréns anbud innehåller en otillåten reservation. Trafikverket har därmed haft fog för att förkasta Tyréns anbud på den angivna grunden. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LUF, varför Tyréns ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1 C LOU).


Eva Karlsson Helghe
rådman



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1C LOU