

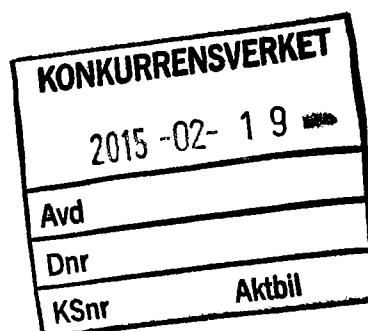


**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avdelning 2 Enhet 21

DOM
2015-02-19
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
304-15



SÖKANDE

Vattenfall Services Nordic AB, 556417-0859

Ombud: Ola Sundberg
Vattenfall Services Nordic AB
169 92 Stockholm

MOTPART

Göteborgs Stad, 212000-1355
Trafikkontoret
Box 2403
403 16 Göteborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 317483

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

Besöksadress
Sten Sturegatan 14

Telefon
031 - 732 70 00

E-post: forvaltningsrattenigoteborg@dom.se

Telefax
031 - 711 78 59

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM****BAKGRUND**

Göteborgs Stad, Trafikkontoret (Trafikkontoret) genomför en upphandling av "Drift och underhåll av gatu- och parkbelysning, Centrum-Öster", dnr 1023/14 som öppet förfarande enligt LOU. Anbud har lämnats av tre företag. Efter utvärdering antogs Trafiksystem Väst AB (trafiksystem) som entreprenör.

YRKANDEN M.M.

Vattenfall Services Nordic AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska göras om och i andra hand att Trafiksystem Väst AB:s anbud ska underkännas och därmed inte tillåtas vara med i den slutliga utvärderingen samt att bolaget, som kom på andra plats i utvärderingen ska tilldelas kontraktet. Bolaget anför i huvudsak följande.

Trafikkontoret har brutit mot LOU genom att använda en modell med avdrag för mervärden. Modellen är otydligt definierad och oklart och vagt formulerad. Det står i strid med likabehandlings- och transparensprinciperna så som de kommer till uttryck i LOU. I modellen görs avdrag från den angivna anbudssumman på basis av kriterier som till viss del beskrivs med ord som "god marginal", "exemplariskt korta" och "genomtänkta och trovärdiga lösningar". Innebörden av dessa kriterier beskrivs inte närmare vilket gör att det inte förefaller finnas någon objektiv måttstock att förhålla sig till. Utvärderingen kan därför i denna del ske helt godtyckligt. Det kan även konstateras att den utvärderingsmodell som har begagnats, där fem oberoende personer haft att lämna synpunkter på genomförandebeskrivningen, inte förefaller ha fungerat. De fem personerna som skulle lämna kommentarer har till viss del lämnat svepande kommentarer samt i vissa fall inte tilldelat respektive genomförandebeskrivning någon poäng eller

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

överhuvudtaget kommit in med några kommentarer i strid med AFB.53 punkten 2.

För det fall att domstolen ändå skulle finna att förfrågningsunderlaget uppfyllt kraven enligt LOU så har Trafiksystems anbud inte uppfyllt de uppställda skall-kraven och skall därför underkännas. Av AFB.31 framgår att bevis eller intyg avseende elbehörighet enligt AFB.52.1 AFB.52 stadgas att anbudslämnare skall "elbehörighet registrerad inom driftorganisationen". I Trafiksystems anbud finns intyg avseende elbehörighet för Daniel Strömberg vilken dock inte är del av driftorganisationen enligt Trafiksystems anbud. För Björn Johansson finns inget intyg eller bevis avseende elbehörighet ingivet. Det kan noteras att Göteborg verkar ha uppmärksammat denna brist eftersom de i tilldelningsbeslutet konstaterat att anbuderna uppfyller kraven avseende AFB.51-52 utan att nämna AFB.31. Trots detta har Trafiksystems anbud antagits.

Bolaget kom två i upphandlingen. För det fall en transparent och objektiv utvärderingsmodell hade använts hade utfallet kunnat bli annorlunda. Det innebär att risk för skada föreligger för bolaget. Detsamma gäller att skallkraven i det antagna anbudet inte har uppfyllts.

Trafikkontoret anser att ansökan ska avslås och anför i huvudsak följande.

Av förfrågningsunderlaget framgår att anbudsprövningen sker enligt principen ekonomiskt mest fördelaktig. Det anbud som får den lägsta utvärderingssumman vid en summering av prisparametrarna med avdrag för mervärde är det mest ekonomiskt fördelaktiga anbudet och kommer således att antas. Mervärdet baseras på av anbudsgivaren upprättad genomförandebeskrivning. Genomförandebeskrivningen utvärderas av fem av varandra oberoende bedömare. Det framgår vilka fyra moment som ska beskrivas och bedömas. Det framgår tydligt av förfrågningsunderlaget vad som ska

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

värderas och tillmätas betydelse samt hur utvärderingen ska gå till. Att i förväg exakt beskriva vad anbudsgivaren behöver skriva skulle ta bort nyttan med utvärderingsmodellen och inte ge utrymme för anbudsgivaren att erbjuda mervärde utifrån sina förutsättningar. Modellen är transparent och lika för alla. Fem oberoende personer har gjort sin bedömning som sammanräknats av trafikkontorets upphandlingsledare. Utvärdering har således skett på objektiva grunder inom ramen för förfrågningsunderlaget. Poängskalan går från noll och uppåt. Av detta följer att ingen poäng har tilldelats när genomförandebeskrivningen har bedömts sakna mervärde.

Behörighetsbevis och CV för elsäkerhetsingenjör Daniel Strömberg samt organisationsskiss har bifogats anbudet från Trafiksystem Väst AB. Någon definition av gränserna för driftorganisationen har inte trafikkontoret angett i förfrågningsunderlaget, utan den personal som en anbudsgivare offererar förutsätts vara till förfogande under avtalstiden. Daniel Strömberg är enligt organisationsskissen placerad som stödfunktion under VD och får därmed anses tillhöra driftorganisationen. Trafiksystem Väst AB har därmed offererat en person med elbehörighet tillgänglig inom driftorganisationen.

Bolaget har därefter vidhållit sin talan och framfört bl.a. följande. Att utvärderingsmodellen har varit oklar och otydlig förefaller illustreras ytterligare genom den diskrepans vilken återfinns i jurymedlemmarnas respektive utvärdering. Av praxis framgår det att poängskalar med oprecisa värderingskriterier är oförenliga med gällande rätt. Mot bakgrund av vad bolaget har anfört konstateras att Trafikkontoret begagnat sig av en poängskala och utvärderingsmetod vilka ej varit förenliga med LOU. Frågan huruvida ett förfrågningsunderlag uppfyller kraven i LOU skall göras helt objektivt och i sig inte påverkas av efterkommande agerande från anbudslämnare. – Vad gäller frågan om huruvida skall-kravet i AFB.31 är uppfyllt har driftorganisationen definierats och preciserats av Trafiksystem i bilaga 4 till anbudet. I bilaga 4 finns ett antal namngivna personer samt "arbetsle-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

dare" och "yrkesmän" angivna. Rent organisatoriskt, är Daniel Strömberg vare sig arbetsledare eller yrkesman. Någon tydlig delegering av behörigheten förefaller ej heller ha gjorts. Daniel Strömberg kan därför inte anses vara en del av driftorganisationen och skall-kravet i AFB.31 kan därför inte anses vara uppfyllt. Det räcker enligt starkströmsföreskrifterna ELSÄK-FS 2007:2 inte med att ha en elbehörig anställd i företaget utan att personen i fråga skall vara placerad på ett sådant sätt som föreskrifterna anger, till exempel i en driftorganisation.

SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE*Tillämpliga bestämmelser m.m.*

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas (1 kap. 9 § LOU).

Efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får allmän förvaltningsdomstol överpröva en upphandling (16 kap. 4 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (16 kap. 6 § LOU).

Av vägledande rättsfall framgår bl.a. att ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande enheten tillmäter betydelse vid upphandlingen

och en utvärderingsmodell ska vara så utformad att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat, dvs. att det anbud som är ekonomiskt mest fördelaktigt antas. – De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och gemenskapsrätten inte träds för när. (RÅ 2002 ref. 50).

Utredningen

Av förfrågningsunderlaget – reviderat 30 september 2014 – framgår bl.a. följande.

AFB.31 Anbuds form och innehåll

Till Anbudsformuläret ska bifogas:

8. Bevis eller intyg på elbehörighet enligt AFB.52.

AFB.5 Prövning av anbudsgivare och anbud

Anbudsprövningen genomförs i två steg. De anbudsgivare som kvalificerat sig enligt nedan kommer att värderas i steg två.

Prövning av anbudsgivare och anbud kommer att ske med avseende på:

1. Att anbudsgivaren inlämnat komplett anbud, enligt AFB.31
2. Att anbudsgivaren uppfyller kraven i AFB.51 och AFB.52.

AFB.51 Uteslutning av anbudsgivare

Anbudsgivare som ej uppfyller kraven enligt AFB.31, AFB.51 och AFB.52 kommer att uteslutas.

AFB.52 Prövning av anbudsgivares lämplighet

Anbudsgivaren ska:

• ha elbehörighet registrerad inom driftorganisationen som finns på plats inom göteborgsregionen för kontroll samt utarbetande av elsäkerhetsarbeten inom organisationen.

Ovanstående styrks med relevant dokumentation, relevanta referenser och CV:n för kraven ovan.

AFB.53 Prövning av anbud

Anbudsprövningen sker enligt principen mest ekonomiskt fördelaktig.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**

Det anbud som får den lägsta utvärderingssumman vid en summering av prisparametrar (1) reducerat med avdrag för mervärde (2) är det mest ekonomiskt fördelaktiga och kommer således att antas.

1. Pris

Parametern pris utgörs av summan av följande:

1.1 Årligt fast pris**1.2 2 Pris enligt a-prislista med fiktiva mängder för tilläggsarbeten, se handling 10.2 i AFB.22****Avdrag för mervärden**

Kommunfullmäktige har tagit fram olika mål för stadsplaneringen som ska prioriteras i Göteborgs Stad, bland annat ska Göteborg minska sin klimatpåverkan för att bli en klimatneutral stad, se AFB.22 handling 13.22. Dessa mål är en grund för den utvärdering av mervärden som Trafikkontoret gör. Därför är det som anbudsgivare viktigt att ha dessa mål åtanke när man redovisar sina svar på nedan angivna mervärden.

2. Genomförandebeskrivning O - 4 200 000 kr

Genomförandebeskrivningen kommer att utvärderas av 5 (fem) av varandra oberoende representanter. Det kommer att finnas representanter både i och utanför Trafikkontorets egen organisation.

Varje oberoende representants betyg värderas med 1/5 av värdet på respektive punkt 2.1-2.4.

Trafikkontorets upphandlare sitter som ordförande för gruppen. De individuella bedömningarna kommer att protokollföras, men vilken ledamot som gjort respektive bedömning kommer inte att offentliggöras.

Genomförandebeskrivningen ska innehålla relevant information hur ni som anbudsgivare kommer att hantera olika moment inom driftentreprenaden.

De delar som anges i genomförandebeskrivningen av entreprenören ska följas och nyttjas i entreprenaden. Vid avsteg i entreprenaden från de beskrivna och poängsatta momenten kommer viten att kunna utkrävas enligt AFG.511.

2.1 Ljus På Gatan, O - 3 000 000 kr

Trafikkontorets ambition är att stadens belysningsanläggning ska lysa, antalet släckta ljuskällor ska minimeras oavsett orsak. Stadens mål är att prioritera gående, cyklandet och kollektivtrafikåkandet. Detta innebär att inte bara hållplatser och cykelbanor ska ha en hög standard utan även de platser som passeras fram till resenärernas mål, som till exempel hemmet, arbetsplats, skola och handel. Vissa områden och stråk utsätts för högre grad av vandalisering än genomsnittet, erfarenhetsmässigt har dessa områden varierat över åren.

Staden finns många fasta evenemangspplatser som kultur- och idrottsanläggningar men även andra evenemang som drar många besökare både från staden och tillresande. Det ska som invånare och besökande kännas tryggt att röra sig i staden även under dygnets mörka timmar.

Beskriv hur ni under varje punkt nedan (a-j) kommer att arbeta det löpande underhållet och de planerade driftåtgärderna för hålla en hög standard på belysningen och minimera antalet släckta ljuskällor. Ange för respektive punkt (a-j) nedan, åtgärdstider för felavhjälpning, både för enstaka och flera intilliggande ljuspunkter, samt åtgärdstider för löpande underhållsåtgärder för att säkerställa att platser inte förblir obelysta under längre tid och hur detta kan mätas och verifieras.

Trafikkontoret anger maxtider för reparation av enstaka ljuspunkter för respektive delpunkt. För att uppnå mervärden ska inställetider vara kortare, en tydlig beskrivning av åtgärdstider för flera ljuspunkter i anslutning till varandra. Det kan också handla om hur entreprenören har en god kännedom om statusen på olika platser och håller sig informerad om behovet av åtgärder som inte anmäls.

- a. Beskriv det aktiva arbetet både med att åtgärda inkommande felanmärningar och hur ni har en så hög egenkontroll som möjligt på att belysningsanläggningen är i gott skick.
- b. Hållplatser och knutpunkter för kollektivtrafik, som exempel Korsvägen och Angereds Torg, med anslutande gångvägar till och från samt pendelparkeringar med anslutande gångvägar.

Hållplatser	enstaka maxtid 1 dygn
Knutpunkter	enstaka maxtid 7 dygn
Pendelparkering	enstaka maxtid 30 dygn
Anslutande gångvägar	enstaka maxtid 7 dygn
- c. Pendelcykelstråk och övriga gång- och cykelbanor inklusive gång- och cykeltunnlar, se handling 12.2.

Pendelcykelstråk	enstaka maxtid 3 dygn
Gång- och cykelbanor	enstaka maxtid 30 dygn

Gång- och cykeltunnlar som inte ingår i pendelcykelstråk, inklusive första lampan utanför tunneln enstaka maxtid 3 dygn
- d. Centrala staden med dess parker och lekplatser, utöver punkt b, c och e, se handling 12.3.

Centrala staden i sin helhet	enstaka maxtid 7 dygn
------------------------------	-----------------------
- e. Evenemangsområden, fasta anläggningar och platser där det kontinuerligt förekommer planerade evenemang samt gånganslutningar till dessa platser från hållplatser och parkeringsanläggningar.

Evenemangsområden med anslutningar	enstaka maxtid 1 dygn
------------------------------------	-----------------------
- f. Parker med dess gångvägar, alla lekplatser och trappor utanför parker.

Parker med dess gångvägar	enstaka maxtid 30 dygn
Lekplatser	enstaka maxtid 30 dygn
Trappor	enstaka maxtid 7 dygn
- g. Bostadsområden med dess gator och gångvägar.

Bostadsgator	enstaka maxtid 60 dygn
Gångvägar och övriga gångytor	enstaka maxtid 30 dygn
- h. Trafikleder utan gång- och cykeltrafik, större matargator och de gator som inte beskrivs under centrala stadens gator eller är bostadsgator.

Trafikleder med minst två ljuspunkter i bredd	enstaka maxtid 90 dygn
Matargator med minst två ljuspunkter i bredd och gc-trafik utan separat belysning	enstaka maxtid 60 dygn
Matargator med ensidig belysning och gc-trafik utan separat belysning	enstaka maxtid 30 dygn
Övriga gator	enstaka maxtid 60 dygn
- i. Reparation av trafikskador utöver att elsäkra anläggningen omedelbart. Åtgärdstiderna för punkt b-h ska hållas. Beskriv de temporära åtgärderna för att hålla platserna belysta till permanent reparation utförts och åtgärdstid för permanent lösning.
- j. Reparation av kabelfel alternativt utbyte av befintlig kabel. Åtgärdstiderna för punkt b-h ska hållas. Beskriv de temporära åtgärderna för att hålla platserna belysta till permanent reparation utförts och åtgärds-

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

tid för permanent lösning. Beskriv åtgärdsstid och eventuella temporära lösningar både vid akuta fel och i områden med dåliga kablar

Beskrivningen ska vara maximalt fem A4 sidor med normalstor text. Varje punkt (a-j) kommer att bedömas och poängsättas från 0-4 poäng. Varje erhållet poäng medför ett avdrag på anbudsutvärderingssumman med 75 000 kronor.

4 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver att uppsatta maxtider kan hållas med god marginal och ytterligare information om genomförandet och organisation som ger exemplariskt korta åtgärdsstider (mindre än 50% av angiven maxtid) då fler än enstaka ljuskällor är släckta. Entreprenören håller sig informerad om status i området utöver felanmälan.

3 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver att uppsatta maxtider kan hållas med god marginal och ytterligare information om genomförandet som ger korta åtgärdsstider (50-75% av angiven maxtid) då fler än enstaka ljuskällor är släckta.

2 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver att uppsatta maxtider kan hållas med marginal och ytterligare information om genomförandet som ger acceptabla åtgärdsstider (mer än 75% av angiven maxtid) då fler än enstaka ljuskällor är släckta.

1 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver att uppsatta maxtider kan hållas med viss marginal eller ytterligare information om genomförandet som ger acceptabla åtgärdsstider (mer än 75 % av angiven maxtid) då fler än enstaka ljuskällor är släckta.

0 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver bara att uppsatta maxtider kan hållas utan ytterligare information om andra mervärden.

2.2 Transporter 0 - 300 000 kr

Trafikkontorets ambition är att minska CO₂-belastningen inom dess verksamhet.

- Beskriv hur ni kommer att transportera er inom entreprenadområdet med prioritering på minskad CO₂-belastningen.
- Används klimatsmarta fordon eller fordon med alternativa bränslen beskrivs antalet fordon och i vilka moment de är planerade att användas. De fordon som Trafikkontoret i denna upphandling bedömer som klimatsmarta se nedan:
 - Supermiljöbil enligt definitionen personbil som uppfyller EU:s senaste avgaskrav (Euro 5 eller Euro 6) och som dessutom inte släpper ut mer än 50 gram koloxid per kilometer vid blandad körning.
 - Personbilar/transportbilar enligt inkomstskattelagen med nedsatt för månsvärde som naturgas, biogas, el och laddhybrid.
 - Personbilar/transportbilar som uppfyller Vägtrafikskattelagens miljöbilsdefinition som gäller från 2013-01-01.
- Här kan även andra åtgärder beskrivas som minskar eller helt tar bort transporter i vissa moment. Beskriv hur.
- Beskriv hur ovanstående ska redovisas och mätas under entreprenadtiden.

Beskrivningen ska vara maximalt en A4 sida med normalstor text.

Punkten transporter kommer att bedömas och poängsättas från 0-3 poäng.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

Varje erhållet poäng medför ett avdrag på anbudsutvärderingssumman med 100 000 kronor.

3 poäng

Genomförandebeskrivningen visar mycket tydligt med genomtänkta och trovärdiga lösningar på hur minskningen av CO₂ kommer att ske inom entreprenaden.

2 poäng

Genomförandebeskrivningen visar tydligt på trovärdiga lösningar på hur minskningen av CO₂ kommer att ske inom entreprenaden.

1 poäng

Genomförandebeskrivningen visar på lösningar på hur minskningen av CO₂ kommer att ske inom entreprenaden.

0 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver endast att Trafikkontorets minimikrav avseende miljökrav uppfylls och ingen ytterligare minskning bedöms möjlig.

2.3 Energieffektivisering 0 - 450 000 kr

Här ska entreprenören beskriva hur man tänker arbeta med energieffektivisering vid genomförande av entreprenaden inklusive planering, projektering.

- Beskriv hur ni kommer att agera när det gäller att få ner energiförbrukningen för belysningsanläggningen utan att försämra ljuskvalitén.
- Beskriv åtgärdstakt och tillvägagångssätt.
- Beräkningsgrunden är att det finns en investeringsbudget på 6 000 000 SEK per år under de första fyra åren, som är avsatt för förnyelse och energibesparing. Budgeten är ännu inte antagen, så det kan bli förändringar på grund av politiska beslut. Fördelningen kan även variera mellan åren. Grundförutsättningarna för belysningsstandarden beskrivs i Stadens Ljus och Teknisk Handbok.
- Beskriv hur ovanstående ska redovisas och mätas under entreprenadtiden. Beskrivningen ska vara maximalt en A4 sida med normalstor text.

Punkten energieffektivisering kommer att bedömas och poängsättas från 0-3 poäng. Varje erhållet poäng medför ett avdrag på anbudsutvärderingssumman med 150 000 kronor.

3 poäng

Genomförandebeskrivningen visar mycket tydligt med genomtänkta och trovärdiga lösningar på hur minskningen av energiförbrukning kommer att ske inom entreprenaden.

2 poäng

Genomförandebeskrivningen visar tydligt på trovärdiga lösningar på hur minskningen av energiförbrukningen kommer att ske inom entreprenaden.

1 poäng

Genomförandebeskrivningen visar på lösningar på hur minskningen energiförbrukningen kommer att ske inom entreprenaden.

0 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver inte hur momentet kommer att genomföras eller att energiförbrukningen är oförändrad.

2.4 Dokumentation och projektering 0 -450 000 kr

Med tanke på alla stora projekt som har och ska påbörjas i staden är det värdefullt med ett så rättvisande kartverk som möjligt. Se grundförutsättningar Teknisk Handbok.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

- Beskriv er organisation och hur det löpande arbetet med belyningsprojekteringen och med att hålla belyningsverket uppdaterat avseende de åtgärder som utförs i entreprenaden.
- Beskriv er kunskap vid planering, projektering, cadkunskap och kunskaper inom beräkning avseende energi inom de arbeten som ska utföras inom entreprenaden.
- Beskriv även hur ni kommer att arbeta med att lägga in uppgifter från relationshandlingar som löpande kommer in från andra entreprenader och komma ikapp med de släpande uppgifterna. Vissa delar av det som släpar finns kompletta handlingar på andra delar saknas viss information. Det finns även delar som måste inventeras i fält.
- Beskriv hur ovanstående ska redovisas och mätas under entreprenadtiden.

Beskrivningen ska vara maximalt en A4 sida med normalstor text.

Punkten dokumentation och projektering kommer att bedömas och poängsättas från 0-3 poäng. Varje erhållet poäng medför ett avdrag på anbudsutvärderingssumman med 150 000 kronor.

3 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver mycket väl hur momentet kommer att genomföras och det är mycket trovärdigt att beskrivningen kommer att fungera. Organisationen och flödet bedöms mycket väl planerat och släpande information i belyningskartverket bedöms bli uppdaterat snabbt och effektivt på ett mycket bra sätt.

2 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver väl hur momentet kommer att genomföras och det är trovärdigt att beskrivningen kommer att fungera. Organisationen och flödet är väl planerat och uppdatering av släpande information i belyningskartverket bedöms kunna fungera på ett bra sätt.

1 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver hur momentet kommer att genomföras och det är trovärdigt att beskrivningen kommer att fungera. Organisationen och flödet är planerat och uppdatering av släpande information i belyningskartverket bedöms kunna fungera på ett godkänt sätt.

0 poäng

Genomförandebeskrivningen beskriver inte hur momentet kommer att genomföras eller det är inte trovärdigt att beskrivningen kommer att fungera. Organisation och flödet och uppdateringen av släpande information bedöms ej att fungera. Beskrivningen är ofullständig eller inte trovärdigt beskriven.

En fråga har under upphandlingstiden ställts på utvärderingsmodellen i AFB.53 med följande lydelse och svar:

Fråga:

Utvärderingsmodellen i AFB.53 blir väldigt svår för Göteborgs stad att använda på ett sätt som följer LOU och principerna om transparens och likabehandling, då det saknas kriterier för respektive poängnivå. Till exempel är det inte angivet vad skillnaden är mellan "exemplariskt korta åtgärdstider", som ger 4poäng i utvärderingen, och "korta åtgärdstider", som ger 3 poäng i utvärderingen.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG

DOM

Vi begär därför en beskrivning av vilka kriterier som krävs för respektive poängnivå för punkterna 2.1 tom 2.4. Exempel: vad krävs för att uppnå 4 poäng? Vad krävs för att uppnå 3 poäng?

Svar:

I reviderings-PM 1 kommer en precisering av kriteriet åtgärdstider, enligt AFB.53 punkt 2.1.

Punkterna 2.2-2.4 kommer däremot inte att revideras. Dessa punkter handlar om att bedöma anbudsgivarens beskrivning av hur entreprenaden kommer att bedrivas och att lämna utrymme för anbudsgivaren att komma med egna lösningar. Enligt vår mening blir kriteriet meningslöst om vi i förväg talar om exakt vad anbudsgivaren ska skriva för att få full poäng.

Av utvärderingsprotokoll framgår att de oberoende representanterna (R1-R5) utdelat följande poäng och summa poäng (Z) för de tre anbuden vad gäller genomförandebeskrivningen (GFB) för de olika delarna.

Tabell 1. Poäng för genomförandebeskrivning per anbud

GFB	anbud 1						anbud 2						anbud 3					
	R1	R2	R3	R4	R5	Z	R1	R2	R3	R4	R5	Z	R1	R2	R3	R4	R5	Z
2.1. a	0	2	3	2	0	6	2	3	3	3	2	15	2	2	2	2	2	20
2.1. b	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. c	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. d	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. e	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. f	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. g	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. h	0	2	3	0	0	5	2	3	3	3	2	19	2	2	2	2	2	17
2.1. i	0	2	3	0	0	7	2	3	3	3	2	14	2	2	2	2	2	15
2.1. j	0	2	3	0	0	7	2	3	3	3	2	14	2	2	2	2	2	15
2.2	0	2	3	1	0	8	2	3	3	3	1	10	2	2	2	2	2	15
2.3	0	1	1	2	0	5	2	3	3	3	2	12	2	2	2	2	2	14
2.4	0	1	3	0	0	6	2	3	3	3	2	14	2	2	2	2	0	9

Förvaltningsrätten noterar här att en av de oberoende representanterna beträffande mervärde för 2.1. a antecknat för anbudsgivare 1 (bolaget) bl.a. följande.

I anbudsfrågan efterfrågades uppgift om maxtid för åtgärdande av enstaka ljuspunkter, maxtid för åtgärdande av flera intilliggande ljuspunkter samt åtgärds-

tider för löpande underhållsåtgärder. I anbudet saknades maxtid för åtgärdande av flera intilliggande ljuspunkter samt åtgärdstider för löpande underhållsåtgärder. Utan dessa kan inte anbudsvärderingen genomföras. Min uppfattning är därför att anbudet skall underkännas.

Förvaltningsrättens bedömning

Utvärderingsmodellen

Bolaget anför att den utvärderingsmodell som har använts i upphandlingen är utformad på ett sådant sätt att den strider mot de upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling och transparens. Bolaget har invänt att trafikkontoret har valt en utvärderingsmodell med mervärden som är otydligt definierad, oklart och vagt formulerad.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget har angetts hur anbudsprövningen ska ske. Det är även beskrivet hur utvärderingssumman kommer att beräknas och för vilka moment mervärde kan erhållas. Vid beaktande av detta får förfrågningsunderlaget i denna del anses vara utformat på ett sådant sätt att en leverantör kan avgöra vad som kommer att tillmätas betydelse.

Bolaget anser vidare att det är oklart vad som krävs för att genomförandebeskrivningen ska erhålla poäng för mervärde på respektive moment på grund av att det inte framgår vad uttrycken "god marginal", "exemplariskt korta" och "genomtänkta och trovärdiga lösningar" innebär. Bolaget har även anfört att uttrycken ger utrymme för godtycke vid utvärderingen.

Förvaltningsrätten noterar först att det för poängsättningen av momentet "Ljus på gatan" finns angivet i parentes när åtgärdstiderna ska anses vara exemplariskt korta. Enligt förvaltningsrättens mening kan det mot bak-

grund av vad som anges i parentesen inte anses vara otydligt vad som krävs för att få poäng för momentet "Ljus på gatan".

För momenten "Transporter", "Energieffektivisering" och "Dokumentation och projektering" används uttryck som "mycket tydligt", "genomtänkta och trovärdiga lösningar" och "mycket väl". Det finns inte någon närmare förklaring av vad som krävs för att något ska bedömas vara "mycket tydligt", "genomtänkt", "trovärdigt" och "mycket väl". I förfrågningsunderlaget finns emellertid angivet vad som ska beskrivas i respektive moment varför uttrycken "mycket tydligt", "genomtänkt", "trovärdigt" och "mycket väl" får i detta fall tolkas mot detta. Anbudsgivarens åtagande ska således beskrivas på en nivå där upphandlande enheten, utifrån vad som sagts om uppdraget i förfrågningsunderlaget, upplever att anbudsgivare erbjuder ett mervärde och att detta konkretiserats. Denna tolkning får även anses stå i överensstämmelse med vad som är allmänt vedertaget i vanligt språkbruk, dvs. för alla normalt omsorgsfulla och rimligt informerade anbudsgivare såsom bolaget. Att Trafikkontorets oberoende representanter vid utvärderingen gett anbuden olika poäng för samma svar kan inte bedömas utgöra tillräckliga skäl för att underkänna förfrågningsunderlaget och utvärderingen i denna del.

Även om förfrågningsunderlaget i sistnämnda del således kunde ha varit utformad på ett mer klargörande sätt så är det tillräckligt tydligt utformat för att det för alla rimligt informerade och normalt omsorgsfulla anbudsgivare framstår som klart vad som krävs för att anbudsgivaren ska kunna tilldelas poäng för mervärde. Det bolaget har anfört medför således inte att den utvärderingsmodell Trafikkontoret har valt att använda strider mot de av bolaget åberopade upphandlingsrättsliga principer i LOU. Bolagets ansökan ska därför avslås i denna del.

Skallkrav

I den aktuella upphandlingen ställs krav på att anbudsgivaren ska ha elbehörighet registrerad inom driftorganisationen som finns på plats inom Göteborgsregionen för kontroll samt utarbetande av elsäkerhetsarbeten inom organisationen. Det framgår vidare av förfrågningsunderlaget att uppgifterna ska styrkas med relevant dokumentation, referenser och CV. Bolaget har anfört att det vinnande bolaget, Trafiksystem Väst AB, inte uppfyller detta krav.

En av huvudprinciperna enligt LOU är att anbud som inte uppfyller förfrågningsunderlagets s.k. skallkrav inte ska beaktas vid utvärderingen. Krav som anges i förfrågningsunderlaget måste således vara uppfyllda för att den upphandlande myndigheten ska kunna pröva anbudet. Detta medför också att upphandlande myndighet vid utvärdering inte heller får ställa andra krav än de som angetts i förfrågningsunderlaget.

Trafiksystem Väst AB har till sitt anbud bifogat en organisationsskiss och CV för Daniel Strömberg. Av handlingarna framgår att Daniel Strömberg har efterfrågad elbehörighet. Vidare framgår det att han är stationerad i Västra Frölunda och att han lyder direkt under Trafiksystem Väst AB:s verkställande direktör och att organisationen i övrigt står under honom.

Förvaltningsrätten noterar att det i förfrågningsunderlaget inte finns angivet hur leverantörernas driftorganisation ska vara uppbyggd. Vidare framgår inte av förfrågningsunderlaget att Trafikkontoret som skallkrav angett att Elsäkerhetsverkets föreskrifter (ELSÄK-FS 2007:2) ska vara uppfyllda. Förvaltningsrätten noterar här också att Elsäkerhetsverkets föreskrifter (ELSÄK-FS 2007:2) om behörighet för elinstallatörer har upphört att gälla den 1 januari 2014.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG****DOM**Sida 16
304-15

Mot bakgrund av ovanstående anser förvaltningsrätten att det bolaget har anfört inte visar att Trafiksystem Väst AB inte uppfyller det aktuella skalkravet. Bolagets ansökan ska därför avslås även i denna del.

Sammantaget finner förvaltningsrätten att förutsättningar för ingripande mot aktuell upphandling inte visats föreligga. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Silja Klint

Rådman

Föredragande i målet har varit förvaltningsrättsnotarien Otilie Kaufeldt.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lärnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.