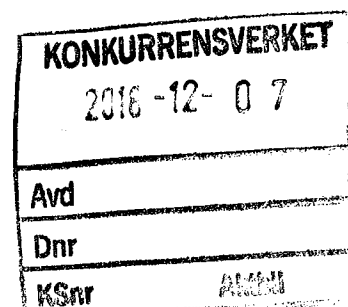




**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I FALUN**  
Föredraganden  
Elisabet Heimer

**DOM**  
2018-12-07  
Meddelad i Falun

Mål nr  
4027-18



**SÖKANDE**

Agila Doctor AB, 556755-2863

Ombud: Advokaterna Tobias Bengtsson och Johan Gregow  
Wistrand Advokatbyrå  
Box 11920  
404 39 Göteborg

**MOTPART**

Landstinget Dalarna  
Box 712  
791 29 Falun

**SAKEN**

Offentlig upphandling

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 236231

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 45 S-791 21 Falun	Kullen 4	023-383 00 00 E-post: <a href="mailto:forvaltningsrattenifalun@dom.se">forvaltningsrattenifalun@dom.se</a> <a href="http://www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se">www.forvaltningsrattenifalun.domstol.se</a>	023-383 00 80	måndag–fredag 08:00–12:00 13:00–16:00

**BAKGRUND OCH YRKANDE M.M.**

Landstinget Dalarna upphandlar ramavtal för bemanningstjänst avseende specialistläkare inom allmänmedicin och övriga specialiteter (LD18/00966) genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Tilldelningsbeslut fattades den 7 september 2018.

**Agila Doctor AB** yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska besluta om rättelse på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras varvid Agilas anbud utvärderas. Bolaget yrkar i andra hand att upphandlingen ska göras om och anför i huvudsak följande.

Bolaget har lidit skada eller i vart fall riskerat att lida skada eftersom anbudet inte utvärderats. Bolagets beskrivningar avseende punkt 4.4. framgår av bilagorna till anbudet. Det som beskrivs är den process enligt vilken Agila anställer läkare, oavsett vilken kund de kommer att förmedlas till, och att dessa måste ha minst två års klinisk yrkeserfarenhet. Bolagets formulering kan inte uppfattas som att det bortser från kravet på att läkaren ska ha bedrivit klinisk verksamhet de senaste två åren inom sin specialitet. Det är fråga om ett baskrav som inte ska förväxlas med rutinen för att säkerställa att rätt läkare förmedlas till enskilda uppdrag. I de fall det krävs särskild specialistkompetens genomförs kontroll för att säkerställa att konsulten har erfarenhet och kompetens för aktuellt uppdrag genom särskild referenstagning och kontroll av tidigare arbetsplatser. Vid avrop för ett specifikt uppdrag ser ansvarig konsultchef till att läkaren förstår uppdraget och de särskilda krav som gäller för det specifika uppdraget. Bolaget har vidare bekräftat att samtliga krav enligt punkten 4.4 uppfylls genom att kryssa ”Ja” i den ruta som återfinns i anbudsformuläret. Denna bekräftelse är en bakgrund till läsningen av övriga anbudshandlingar.

Förfrågningsunderlaget har även varit svårtolkat och brister i tydlighet och förutsebarhet. Av punkten 4.4 framgår det inte på vilken nivå och med

vilken grad av detaljrikedom som anbudsgivare förväntas beskriva rutiner. Bolaget har riskerar att lida skada till följd av detta. Upphandlingen ska därför göras om.

**Landstinget** anser att begäran om omprövning ska avslås och anför i huvudsak följande. Landstinget har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU. Av Agilas bilagor ”Kontroll av läkare”, ”Resurser, kapacitet och kompetens” och ”Rutin vid avropsförfrågan” framgår att vissa kontroller genomförs vid rekrytering, dock inte kontroller som uppfyller kravet i punkten 9.1 underpunkt 4. Det går inte heller att rimligen förstå att det finns en rutin som innefattar det kravet. Landstinget kan inte utläsa av rutinbeskrivningarna att bolaget har rutiner för att säkerställa att läkare bedrivit klinisk verksamhet de senaste två åren inom aktuell specialitet. Kravet kan inte uppfyllas genom att aktuell konsult behöver förstå ”särskilda krav” för uppdraget.

## SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

### Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

Förvaltningsrätten har att pröva om det på grund av vad Agila anført är visat att landstinget brutit mot någon av de grundläggande principerna eller annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Agila lidit eller kan komma att lida skada (jfr 20 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (se 4 kap. 1 § LOU).

Av Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 II framgår att när en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att

den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud. Om kravet har en adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen och inte i sig kan anses oproportionerligt är det inte förenligt med likabehandlingsprincipen att godta anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

### **Förvaltningsrättens bedömning**

Av upphandlingens administrativa föreskrifter (punkt 4.4) framgår bl.a. följande.

Leverantör ska styrka sin tekniska förmåga och kapacitet. Som bevis ska anbudet innehålla:

1. En beskrivning av leverantörens rutiner för kontroll av läkare. Leverantör ska bifoga rutinbeskrivningar på samtliga punkter 1–13 (Enligt punkt 9.1 i Mall för upphandlingskontrakt).

Av dokumentet Mall för upphandlingskontrakt (punkt 9.1 underpunkt 4) framgår följande.

Leverantören har rutiner för och intygar att läkare:

4. Bedrivit klinisk verksamhet de senaste två åren inom aktuell specialitet.

Av ordalydelsen i kraven framgår att det är ett obligatoriskt krav att anbudsgivaren ska bifoga rutinbeskrivning avseende kontroll över att läkaren har bedrivit klinisk verksamhet de senaste två åren inom aktuell specialitet. Förvaltningsrätten anser att kravet i punkten 4.4 är tillräckligt klart och tydligt formulerat för att en normalt omsorgsfull leverantör ska kunna förstå vad som efterfrågas. Skäl för ingripande på den grunden föreligger därmed inte.

I Agilas handling ”Kontroll av läkare” anges att Agila ställer krav på minst två års dokumenterad klinisk yrkeserfarenhet. Därutöver anges att om en aktuell konsult förväntas ha särskild specialistkompetens genomförs en kontroll för att säkerställa att konsulten har erfarenhet och kompetens för aktuellt uppdrag. Detta sker genom särskild referenstagning inom efterfrågad specialistkompetens, kontroll av tidigare arbetsplatser samt genom att begära ut utbildningsbevis från konsultens lärosäte. Förvaltningsrätten anser

att det inte av denna skrivning framgår att Agila har rutiner för att kontrollera att läkaren har bedrivit klinisk verksamhet de senaste två åren. Det förhållandet att Agila som svar på punkten 6.2 i upphandlingens administrativa föreskrifter har kryssat för att bolaget accepterar villkoren i Mall för upphandlingskontrakt är inte tillräckligt för att medföra att bolaget uppfyllt kravet i punkten 9.1 underpunkt 4 (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2017 i mål nr 766-17). Det finns därmed inte skäl för ingripande med stöd av LOU mot bakgrund av det som Agila har anfört. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (FR-05)

Reb Kerstinsdotter  
förvaltningsrättsfiskal



## Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från beslutets datum.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

#### Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

### Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

### Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
  
Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

### Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

### Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

### Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.

