

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG**

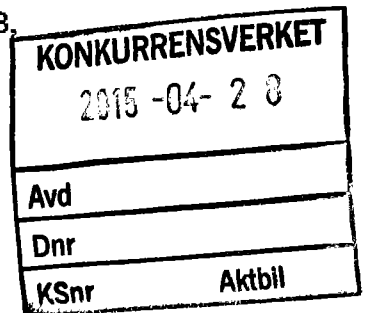
Avdelning 2 Enhet 11

**DOM**2015-04-28  
Meddelad i  
GöteborgMål nr  
3958-15**SÖKANDE**Ledarskaparna Chefsrekrytering OS, bifirna till Kvarnhyddan AB,  
556284-8084  
Kvarngränd 8  
432 45 Varberg**MOTPART**

Älvstranden Utveckling AB, 556659-7117

Ombud: Joel Gustafsson  
Älvstranden Utveckling AB  
Box 8003  
402 77 Göteborg**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Tidigare meddelat interimistiskt beslut upphör därmed att gälla.

Dok.Id 333998

Postadress  
Box 53197  
400 15 GöteborgBesöksadress  
Sten Sturegatan 14Telefon  
031 - 732 70 00  
E-post: [forvaltningsrattenigoteborg@dom.se](mailto:forvaltningsrattenigoteborg@dom.se)Telefax  
031 - 711 78 59Expeditionstid  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 2  
3958-15**BAKGRUND**

Älvstranden Utveckling AB (Älvstranden) genomför en förnyad konkurrensutsättning avseende Rekryteringskonsult Älvstranden 2015, konkurrensutsättning nr 3164. Av tilldelningsbeslut den 17 april 2015 framgår att annat bolag än Ledarskaparna Chefsrekrytering OS, bifirma till Kvarnhyddan AB (Ledarskaparna eller bolaget) har tilldelats uppdraget.

Förvaltningsrätten har den 20 april 2015 beslutat att Älvstranden inte får ingå avtal i den aktuella upphandlingen innan något annat har bestämts.

**YRKANDEN M.M.**

**Ledarskaparna** yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska rättas på så sätt att Älvstranden ska göra om den förnyade konkurrensutsättningen. Bolaget anför i huvudsak följande. Av förfrågningsunderlaget framgår bl.a. att inkomna anbud ska bedömas avseende pris och kvalitet på tjänsternas utförande samt att samtliga anbudsgivare endast får lämna i ramavtalet angivet takpris som pris per rekrytering. Älvstranden har under anbudstiden korrigerat förfrågningsunderlaget genom att ange att utvärderingen enbart kommer att ta sikte på kvalitet, dvs. anbudsgivarnas priser kommer enbart att lämnas som en referens. Av tilldelningsbeslutet den 17 april 2015 framgår att samtliga anbudsgivare har erhållit samma kvalitetspoäng och att Älvstranden därför har beslutat att tilldela uppdraget till den ramavtalsleverantör som har det lägsta priset. Förfarandet att ändra utvärderingskriterierna i samband med utvärderingen innebär i princip fri prövningsrätt för Älvstranden, vilket strider mot principerna om bl.a. transparens och förutsägbarhet. Genom att inte ha tillåtit lämna pris understigande det i ramavtalet har förutsättningarna redan från början varit olika för de olika anbudsgivarna. Utvärderingen torde strida mot likabehandlingsprincipen. Älvstrandens enda legala möjlighet att skilja anbuds-

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 3  
3958-15

givarna åt skulle varit att tillämpa ett oberoende och slumpmässigt lottningsförfarande. Älvstrandens godtyckliga bedömning har inneburit att Ledarskaparna lidit eller riskerat att lida skada.

Älvstranden yrkar att förvaltningsrätten ska avslå Ledarskaparnas ansökan och att förvaltningsrätten ska upphäva sitt interimistiska beslut. Älvstranden anför i huvudsak följande. Av förutsättningarna för uppdraget och anbudslämnandet framgår att Älvstranden ämnat ta hänsyn till pris, kompetens/erfarenhet och kvalitet på tjänstens utförande vid utvärderingen av anbudet. Priset fick emellertid inte understiga det pris som gällde enligt befintliga ramavtal. Det senare förhållandet valdes eftersom Älvstranden inte ville få in för låga priser i upphandlingen utan i stället ha fokus på anbudsgivarnas kvalitativa aspekter. Under anbudstiden framkom synpunkter på priset som en del i utvärderingen och Älvstranden valde då att stryka priset som en parameter i utvärderingen och enbart fokusera på de kvalitetskriterier som sedan tidigare uppställts. Det pris som skulle lämnas skulle alltså motsvara det pris som gällde enligt ramavtalet. Två anbudslämnare deltog i upphandlingen. Efter utvärdering stod det klart att de båda anbudsgivarna hamnat på samma poäng. Utvärderingsmodellen som användes kunde således inte särskilja anbudet. Mot den bakgrunden beslutade Älvstranden att välja det anbud som haft det lägsta avtalade priset enligt gällande ramavtal. Älvstranden har i upphandlingen valt att tillämpa tilldelningsgrunden det mest ekonomiskt fördelaktiga. Påståendet att Älvstranden skulle ha ändrat utvärderingskriterierna är direkt felaktigt. Älvstranden har däremot använt de ramavtalade priserna som den särskiljande faktorn då utvärderingsmodellen inte kunnat skilja anbudet åt. Älvstranden motsätter sig att lotning skulle vara det enda legala förfarandet vid den uppkomna situationen. Det enda rimliga alternativet i en sådan situation där båda anbudet har samma utvärderingsresultat är enligt Älvstranden att använda ramavtalspriset som det särskiljande kriteriet. Älvstranden kan inte rimligtvis förväntas anlita en leverantör som har ett

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 4  
3958-15

högre pris men som levererar samma kvalitet som den leverantör som har ett lägre pris. En sådan lösning skulle inte innebära att Älvstranden tilldelar kontraktet till den anbudsgivare som lämnat det för Älvstranden ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. De priser som anbudsgivarna lämnat har varit samma priser som gällt enligt befintliga ramavtal. Att föreskriva att dessa priser skulle gälla vid upphandlingen innebär inte någon överträdelse av de grundläggande principerna i LOU.

**SKÅLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE***Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Av 16 kap. 6 § LOU framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Förvaltningsrättens bedömning*

Den aktuella upphandlingen är en kontraktstilldelning till ett tidigare tecknat ramavtal och sker genom en förnyad konkurrensutsättning. I förfrågningsunderlaget anges att anbudsgivarna i anbuden ska ange pris per rekrytering enligt ramavtalets villkor. I målet är ostridigt att Älvstranden under anbudstidens gång meddelat att kriteriet pris inte längre kommer att ingå i utvärderingen och att denna information gått ut till samtliga anbudsgivare.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**Sida 5  
3958-15

Härefter har de bägge bolag som lämnat anbud utvärderats och har då tilldelats samma poäng gällande kvalitet och det har därmed inte gått att skilja de bägge anbuden åt.

Ledarskaparna har anfört att Älvstranden vid denna situation borde ha tilllämpat ett lottningsförfarande medan Älvstranden å sin sida har anfört att det enda rimliga alternativet i en sådan situation är att använda ramavtalspriset som det särskiljande kriteriet.

Högsta förvaltningsdomstolen har i RÅ 2009 ref. 60 bl.a. uttalat att det inte finns något principiellt hinder mot att vid lika anbud använda lottning för att skilja anbuden åt. Det var då fråga om en upphandling som genomfördes med öppet förfarande samt urvalskriteriet lägst pris och där två lika anbud med lägsta pris lämnats.

Förvaltningsrätten konstaterar att i aktuellt mål har Älvstranden använt tilldelningsgrunden det ekonomiskt mest fördelaktiga och inte lägst pris. När de bägge anbuden visat sig få samma poäng vid utvärderingen av kvalitet faller det sig naturligt att använda sig av det pris som anbudsgivarna själva har lämnat för att om möjligt särskilja anbuden åt. Detta förfarande kan enligt förvaltningsrättens mening inte anses innebära att Älvstranden har brutit mot LOU och de grundläggande principerna.

Eftersom samtliga anbudsgivare skulle utgå från ramavtalets priser anser förvaltningsrätten inte heller att det förhållandet, att pris understigande det i ramavtalet inte fått lämnas, strider mot likabehandlingsprincipen. Förvaltningsrätten anser inte heller att den ändring som gjordes avseende utvärderingskriterierna, och som meddelades samtliga anbudsgivare, kan anses strida mot principerna om transparens och förutsägbarhet.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN  
I GÖTEBORG****DOM**

Ledarskaparna har inte haft lägst anbudspris av de två anbudsgivarna och kan inte heller anses ha visat att de har lidit eller riskerat att lida skada i den mening som avses i LOU genom att inte ha tilldelats uppdraget. Mot ovanstående bakgrund saknas det förutsättningar för ett ingripande enligt LOU, varför Ledarskaparnas ansökan ska avslås.

Tidigare meddelat interimistiskt beslut upphör därmed att gälla.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (DV 3109/1B LOU)



Ann Rittri

Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Markus Zander.

## Bilaga 1



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättsställningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnumret

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.