

LÄNSRÄTTEN I  
STOCKHOLMS LÄN

**DOM**  
2008-10-14  
Meddelad i  
Stockholm

Mål nr  
20111-08  
Rotel 551

KONKURRENSVERKET

2008-10-15

Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SÖKANDE**

Niscayah Teknik AB, 556547-2098  
Box 2058  
128 22 Skarpnäck

**MOTPART**

Statens Maritima Museer  
Box 271 31  
102 52 Stockholm

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling – LOU

**DOMSLUT**

Länsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 372234

Postadress  
115 76 Stockholm

Besöksadress  
Tegeluddsvägen 1

Telefon  
08-561 680 00  
E-post: lansrattenistockholm@dom.se

Telefax  
08-561 680 01

Expeditionstid  
måndag – fredag  
09:00-15:00

## BAKGRUND

Statens Maritima Museer har inbjudit leverantörer att inkomma med anbudsansökan avseende upphandling av inbrottslarm på Vasamuseet, diarie-nummer 896/08-22. Upphandlingen genomförs som en urvalsupphandling enligt 15 kap. 3 § LOU.

Enligt meddelande om genomförd utvärdering, daterat den 1 oktober 2008, har Statens Maritima Museer beslutat att inbjuda andra leverantörer än Niscayah Teknik AB (nedan bolaget) till att lämna anbud. Av meddelandet framgår att bolaget inte gått vidare till utvärderingsfasen.

## YRKANDEN M.M.

**Bolaget** ansöker om överprövning enligt LOU och anför i huvudsak följande. Som skäl till varför bolaget inte inbjudits att lämna anbud har den upphandlande myndigheten angett att bolaget inte uppfyller villkoren avseende ekonomisk stabilitet. Kravet var att anbudsansökarna ska ha en stabil ekonomi, vilket kontrolleras via kreditupplysningsföretaget AAASoliditet AB. Bolaget befinner sig för närvarande i en inrangeringsprocess med moderbolaget Niscayah AB. Denna process har pågått sedan år 2007 och har som mål att inränga all personal och samtliga projekt inom bolaget i Niscayah AB. Processen befinner sig för närvarande i sin slutfas och inkråmsförvärv samt inrängning av personal kommer att ske den 1 november 2008. I samband med denna integrationsprocess har bolaget haft stora kostnader för namnbyte, omprofilering, organisatoriska förändringar m.m., vilket är naturligt i en process av denna typ. Moderbolaget garanterar dock bolagets betalningsförmåga och säkerställer bolagets soliditet över tiden. Bifogad aktuell kreditupplysning avseende moderbolaget visar tydligt att problem avseende soliditet inte föreligger.

**Statens Maritima Museer** (nedan SMM) bestrider bifall till ansökan och anför i huvudsak följande. SMM har enligt LOU annonserat ansökningsinbjudan avseende inbrottslarm på Vasamuseet och har där uppställt bl.a. följande krav:

- Av behörig firmatecknare undertecknad Ansökan i ett original och två kopior tillställs SMM i tillslutet neutralt omslag märkt "Anbudsansökan Inbrottslarm Vasamuseet Dnr 896/08-22".
- Anbudsansökaren ska ha en stabil ekonomi vilket kommer att kontrolleras av oss via kreditupplysningsföretaget AAASoliditet AB. Anbudsansökaren ska ha riskklass AA eller bättre enligt AAA Soliditet AB:s kreditomdöme eller likvärdig riskklass i annat motsvarande oberoende instituts kreditomdöme.

Jonas Ahl har rätt att teckna bolagets firma beträffande löpande förvaltningsåtgärder. Vid kreditprovning gjord den 30 september 2008 har bolaget ratingklass B hos AAASoliditet AB. I bolagets ansökan om överprovning finns inget som ger SMM skäl till att ompröva beslutet. I övrigt framgår det inte på något sätt att Jonas Ahl är firmatecknare för moderbolaget Niscayah AB och därmed kan garantera bolagets betalningsförmåga samt säkerställa bolagets soliditet över tiden.

**Bolaget** har därefter inkommit med bl.a. intyg undertecknat av Mikael Pettersson, verkställande direktör i Niscayah AB, 556076-0737, enligt vilket Niscayah AB tar det fulla ansvaret ekonomiskt för Niscayah Teknik AB till dess inkråmsförvärvet är helt genomfört samt ett riskintyg från UC AB daterat den 25 september 2008 avseende Niscayah AB.

## DOMSKÄL

### *Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upp-

handlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 16 kap. 2 § LOU föreskrivs att om den upphandlande myndigheten brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

*Utredningen i målet*

I bilaga 1 till SMM:s ansökningsinbjudan anges under punkten 1.3 "Leverantörskrav" bl.a. följande.

- Anbudsansökaren skall ha en stabil ekonomi vilket kommer att kontrolleras av oss via kreditupplysningsföretaget AAASoliditet AB.

Anbudsansökaren skall ha riskklass AA eller bättre enligt AAASoliditet AB:s kreditomdöme eller likvärdig riskklass i annat motsvarande oberoende instituts kreditomdöme. I de fall anbudsansökaren erhåller en lägre riskklass kan denne godkännas om anbudsansökaren lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att anbudsansökaren innehar motsvarande ekonomiska stabilitet.

I intyg utfärdat av Mikael Pettersson, verkställande direktör i Niscaya AB, anges att Niscayah Teknik AB, med org. nr 556547-2098, via inkråmsförvärv kommer att vara helt integrerade med Niscayah AB den 1 november 2008 samt att Niscayah AB tar det fulla ansvaret ekonomiskt för Niscayah Teknik AB till dess inkråmsförvärvet är helt genomfört.

Av registreringsbevis från Bolagsverket framgår att Mikael Pettersson är styrelseledamot, verkställande direktör samt ordförande i aktiebolaget Niscayah AB, 556076-0737. Under "Firmateckning" anges att firman tecknas av styrelsen samt två i förening av ledamöterna. Vidare framgår att den verkställande direktören har rätt att teckna firman beträffande löpande förvaltningsåtgärder.

*Länsrättens bedömning*

Frågan i målet är huruvida det varit korrekt av SMM att inte låta bolagets anbudsansökan gå vidare till utvärdering på den grunden att bolaget inte uppfyller kravet på ekonomisk stabilitet.

Länsrätten konstaterar att SMM under punkten 1.3 "Leverantörskrav" i ansökningsinbudans bilaga 1 uppställt ett skall-krav på att anbudsansökaren ska ha en stabil ekonomi. Detta krav innebär att anbudsansökaren ska ha lägst riskklass AA enligt kreditupplysningsföretaget AAASoliditet AB:s kreditomdöme eller likvärdig riskklass i annat motsvarande oberoende instituts kreditomdöme. Även en lägre riskklass kan godkännas, förutsatt att anbudsansökaren lämnat en sådan förklaring att det kan anses klarlagt att denne innehar motsvarande ekonomiska stabilitet.

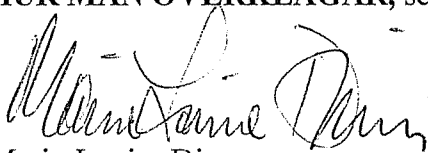
Av handlingarna i målet framgår att bolaget vid kreditprövning hos AAA Soliditet AB den 30 september 2008 haft ratingklass B. Bolaget har hos länsrätten gjort gällande att kravet på ekonomisk stabilitet trots detta är uppfyllt eftersom moderbolaget, Niscayah AB, garanterar bolagets betalningsförmåga samt säkerställer bolagets soliditet. Till stöd härför har bolaget åberopat ett intyg av den verkställande direktören för moderbolaget, Mikael Petterson, i vilket denne anger att moderbolaget tar fullt ekonomiskt ansvar för bolaget fram till dess inkråmsförvärvet är genomfört. Vidare har bolaget åberopat ett riskintyg från UC AB, av vilket framgår att moderbolaget har riskklass 4 samt riskprognos 0,68 %.

Länsrätten konstaterar att en verkställande direktörs kompetens, enligt 8 kap. 29 § aktiebolagslagen (2005:551), omfattar ett bolags löpande förvaltning. Enligt länsrättens mening kan utfärdande av ett intyg, i vilket ett bolag garanterar ett dotterbolags betalningsförmåga samt soliditet gentemot

utomstående, inte anses falla in under ett bolags löpande förvaltning. Det av bolaget åberopade intyget från Mikael Pettersson kan således inte anses garantera bolagets ekonomiska stabilitet.

Mot bakgrund härav finner länsrätten att bolaget inte har visat att uppställt skall-krav avseende ekonomisk stabilitet är uppfyllt. SMM har således på denna grund haft skäl för att inte låta bolaget gå vidare till utvärderingsfasen. Skäl för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därmed inte. Bolagets ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (Dv 3109/1a)



Marie-Louise Diurson

chefsrådman

Föredragande har varit Alexandra Källkvist.



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga länsrättens beslut skall skriva till kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen skall dock skickas eller lämnas till länsrätten.

Överklagandet skall ha kommit in till länsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande skall kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill länsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står länsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande skall innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom skall adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om länsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av länsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen skall vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till länsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud skall denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

