



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 21

DOM

2018-05-07

Meddelad i Stockholm

Mål nr

7298-18

SÖKANDE

Cale Access AB, 556554-8293

Box 1031

164 21 Kista

MOTPART

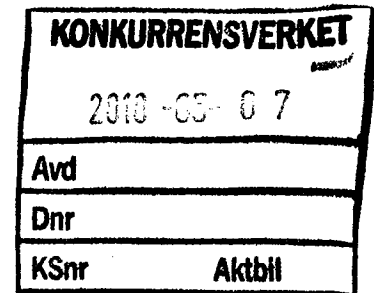
Stockholms Stads Parkerings AB, 556001-7153

Box 4678

116 91 Stockholm

SAKEN

Offentlig upphandling



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Dok.Id 962701

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00	08-561 680 01	måndag–fredag 08:00–16:30
		E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se		
		www.domstol.se/forvaltningsratt		

YRKANDEN M.M.

Cale Access AB (bolaget) ansöker om överprövning av Stockholms Stads Parkerings AB:s (Stockholm Parkering) upphandling av parkeringsautomater med diarienummer 18/1. Bolaget anför att anbudet från den leverantör som tilldelats kontrakt i upphandlingen inte uppfyller ställda krav avseende referensuppdrag, teknisk och yrkesmässig kapacitet samt för stativ. Bolaget anser att upphandlingen ska avbrytas och göras om, alternativt ska tilldelad leverantör inkomma med riktiga referenser i stället för de man gett in i anbudet. Bolaget anser att upphandlingen hade kunnat genomföras på ett för staden mycket mera ekonomiskt fördelaktigt sätt, som även hade gynnat den fria konkurrensen inom EU, om ska-kraven i stället hade varit bör-krav.

Stockholm Parkering yrkar att bolagets ansökan ska avslås och anför att man haft en dialog med bolaget, men inte har funnit att något fel har begåtts vid tilldelningen.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättslig reglering

I 4 kap. 1 § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, anges de grundläggande principer som måste efterlevas i alla offentliga upphandlingar, nämligen principerna om likabehandling, icke-diskriminering, transparens, ömsesidigt erkännande och proportionalitet. Det framgår av 20 kap. 4 § LOU att allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, får överpröva en upphandling.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § eller någon annan bestämmelse i LOU, och

detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den inte får avslutas förrän rättelse har gjorts.

Inom ramen för de grundläggande principerna har den upphandlande myndigheten stor frihet att utforma sin upphandling (se HFD 2012 ref. 48). Ett förfrågningsunderlag ska vara så klart och tydligt utformat att en normalt omsorgsfull leverantör på grundval av detta kan avgöra vad den upphandlande myndigheten tillmäter betydelse i upphandlingen. Den upphandlande myndigheten har även ett visst tolkningsföreträde beträffande skrivningar i det egna förfrågningsunderlaget, förutsatt att det inte innebär en överträdelse av unionsrättens principer (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom den 6 oktober 2016 i mål nr 2225-16).

Det är den som ansöker om överprövning av en upphandling som har att visa att det har skett något upphandlingsrättsligt fel som har fått sådan skadeeffekt för sökanden att det motiverar ett ingripande av domstol.

Vad parterna anfört

Enligt bolaget var det fel av Stockholm Parkering att anta det tilldelade anbudet av följande skäl.

1. Tilldelat anbud uppfyller ej kraven under 2.13 Referensuppdrag
 - a. Angivna referenser motsvarar inte den av Stockholm Parkering kravställda tekniska miljön enligt 3 Kravspecifikation
 - i. De refererade uppdragen har ej levererats med Touch display enligt krav 3.6.1, 3.9.3, 3.10.1
 - ii. De refererade uppdragen har ej levererats med avancerad elektronisk kvittohantering enligt krav 1.5, 1.6, 3.9, 3.17, 4.13

2. Tilldelat anbud uppfyller ej kraven under 2.12 Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet
 - a. De refererade uppdragen har inte utförts under de tre senaste åren.
 - b. Parkeringsautomaterna i de refererade uppdragen skiljer sig väsentligt från anbudets kravställning.
3. Tilldelat anbud uppfyller ej kraven för Stativ
 - a. Parkeringsautomaten i tilldelat anbud uppfyller ej krav 1.5 Omfattning, 3.2.4 Montage av parkeringsautomat och stativ, 3.2.6 Stativmodeller, 3.2.7 Leverantören ska efter beställning från SP, 3.3 Automaterna ska levereras med följande, 3.3.1 Parkeringsautomater med solcellsdrift, 3.3.2 Automater med 230v-drift, 3.5 Nyckelsystem
 - i. Krav 3.5 Nyckelsystem särskiljer fundament, stativ och parkeringsautomat.

Bolaget har tillagt att 90 procent av automaterna i den tilldelade anbudsgivarens referensuppdrag saknar touchskärm, vilket är ett tydligt ska-krav i upphandlingen. En TFT-skärm är inte en touchskärm och om syftet med referensuppdragen var att uppge liknande automater i Sverige, så har bolaget ca 12 000 automater som skulle vara kvalificerade. Eftersom det enligt bolaget inte går att jämföra en TFT-skärm med en touchskärm, så är sådana referenser dock inte kvalificerade.

Stockholm Parkering har anfört att de krav i upphandlingen som bolaget hänvisar till är kontraktsskrav som ska uppfyllas i den framtida leveransen, inte krav som ställts för att leverantören ska anses ha godkända referensuppdrag. Stockholm Parkering framhåller att referensuppdragen fick vara pågående och anser att tilldelad anbudsgivares referensuppdrag uppfyller ställda krav. De automater som uppdragen avser har inte exakt samma egenskaper som Stockholm Parkering ställt krav på, men beskrivningarna av

referensuppdragen har godkänts som bevis på att leverantören har levererat liknande automater till andra kunder med liknande verksamhet, nämligen andra kommunala parkeringsbolag. Kravet ska enligt Stockholm Parkering inte tolkas som att referensuppdragens automater skulle ha exakt samma specifikationer som de som är föremål för den nu aktuella upphandlingen. Det är naturligt att referensuppdragen avser automater anpassade efter referenskundernas kravställningar. Den tilldelade anbudsgivaren har utfäst sig att leverera enligt samtliga ställda krav, vilket Stockholm Parkering inte funnit skäl att betvivla.

Förfrågningsunderlaget i för målet relevanta delar

Kravet i punkt 2.12 anger att anbudsgivare ska ha dokumenterade resurser samt kunskap och erfarenhet att utföra leverans av parkeringsautomater samt för kund verksamhetsanpassade stödsystem, förmedling av bank- och kreditkortstransaktioner samt bensinkortshantering motsvarande förfrågningsunderlaget. Det anges att leverantören ska kunna styrka att kraven uppfylls genom redovisning av två referensuppdrag utförda under de senaste tre åren där liknande parkeringsautomater som i upphandlingen har offererats, liksom att uppdragen kan vara pågående vid anbudstidens utgång och i så fall ska ha pågått i minst sex månader.

I förfrågningsunderlagets punkt 2.13 ställs kravet att referensuppdragen ska avse tillverkning och leverans av minst ett för kund verksamhetsanpassat system för en teknisk miljö motsvarande Stockholm Parkerings.

Vad avser stativ, anges i punkt 3.3.1 att parkeringsautomater med solcellsdrift ska levereras med ett anpassat stativ för montage på ingjutningsgods. Det anges också att automaterna ska ha ett anpassat ingjutningsgods för montage och förankring i befintliga stativ, vilka i förekommande fall ska kapas så att ingjutningsgodset kan gjutas fast. För automater med 230v-drift

anges i punkt 3.3.2 att dessa ska ha ett anpassat stativ för montage. För båda automattyperna ställs kravet att automaterna eller deras stativ inte ska kunna lösgöras av obehörig. I punkt 3.5 ställs krav på ett nyckelsystem med fysisk nyckel till automaternas skåp. Stativ ska i förekommande fall kunna låsas med tillräcklig säkerhet för att obehöriga inte ska ha tillträde och stativ ska inte kunna lossas från fundament eller batteri avlägsnas av obehörig. Systemet ska vara av huvudnyckeltyp, nytt, kopieringsskyddat, unikt för Stockholm Parkering och 50 stycken huvudnycklar ska ingå.

Förvaltningsrättens bedömning

När det gäller referensuppdrag, ställer upphandlande myndigheter i regel krav på sådana i syfte att så långt det är möjligt försäkra sig om att leverantörerna har sådan erfarenhet att de kommer att kunna fullgöra sina väsentliga åtaganden i det kommande avtalsförhållandet.

Förvaltningsrätten konstaterar att de av bolaget ifrågasatta referensuppdragen har angetts vara pågående sedan 2008 respektive 2011. De uppfyller därmed kravet vad gäller tid.

Som referenskravet är formulerat skulle det föra för alltför långt att tolka det som att automaterna i referensuppdragen måste uppfylla samma specifikationer som de automater som den aktuella upphandlingen handlar om. Kravet är transparent och vad bolaget har anfört i målet ger inte förvaltningsrätten anledning att ifrågasätta Stockholm Parkerings bedömning av referensuppdragen. Bolaget har därmed inte visat att Stockholm Parkering har begått något upphandlingsrättsligt fel genom att godta dessa.

När det gäller bolagets invändningar avseende den tilldelade leverantörens uppfyllande av krav på stativ, har Stockholm Parkering anfört att leverantören har åtagit sig att leverera enligt de ställda kraven och att man inte funnit

anledning att ifrågasätta detta. Det har inte ställts krav på att leverantörerna ska bevisa hur åtagandet kommer att infrias och bolaget har inte anfört något i målet som visar att LOU har åsidosatts i den delen.

Sammanfattningsvis har bolaget inte visat att Stockholm Parkering har begått något upphandlingsrättsligt fel som kan ge anledning till domstolens ingripande mot upphandlingen, varför bolaget inte heller har kunnat riskera att lida skada på grund av något sådant fel. Därför ska ansökan avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A LOU).



Anders Larsson

Tf Rådman

