



SÖKANDE

Kerfi AB, 556214-9996
Box 44034
100 73 Stockholm

Ombud: Advokat Thomas Lindqvist
Advokatfirman Hammarskiöld & Co AB
Box 2278
103 17 Stockholm

MOTPART

Sigtuna kommun
195 85 Märsta

ÖVERPRÖVAD UPPHANDLING

Sigtuna kommuns upphandling av konsultstöd – ny klientplattform Windows 7 och Office 2010, dnr UH-2011-242

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

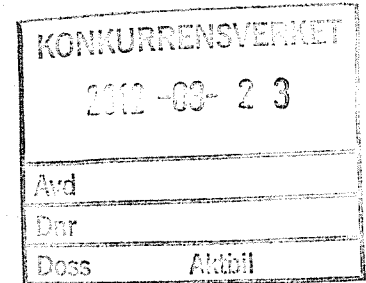
DOMSLUT

Förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen av konsultstöd – ny klientplattform Windows 7 och Office 2010, dnr UH-2011-242 ska göras om.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut den 30 december 2011 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND

Sigtuna kommun (kommunen) genomför en upphandling (förenklat förfarande) av konsultstöd – ny klientplattform Windows 7 och Office 2010, dnr UH-2011-242. Kerfi AB (bolaget) lämnade anbud. Kommunen har i tilldelningsbeslut den 20 december 2011 beslutat att anta anbud från Atea Sverige AB (Atea).



Förvaltningsrätten har på bolagets yrkande den 30 december 2011 beslutat att kommunen inte får ingå avtal i upphandlingen innan något annat har beslutats.

YRKANDEN OCH GRUNDER

Bolaget ansöker om överprövning och yrkar, som talan slutligen bestämts, att upphandlingen ska göras om och anför bl.a. följande.

Frågor efter sista datum och ändring av underlag

Frågor fick inte ställas efter den 25 november 2011 men sista frågan ställdes och besvarades den 28 november 2011. Vidare gjordes den 1 december 2011 en betydande uppdatering med resultatet att bolaget fick göra om allt inskickat material. Av meddelande framgår att bilagan med utvärderingskriterier uppdaterats och att om dessa redan besvarats måste anbudet kompletteras och lämnas på nytt. Betydande ändringar i upphandlingen har således gjorts samma dag som anbudet skulle lämnas in utan det säkerställdes att samtliga intressenter nås av de nya förutsättningarna. Det kan ifrågasättas om upphandlingen skett på ett öppet sätt enligt 1 kap. 9 § LOU. Anbudstiden borde ha förlängts enligt 8 kap. 7 § då de kompletterande anvisningarna inte angivits inom tidsfristerna.

Till följd av kommunens felaktiga förfarande har bolaget lidit skada.

Bolaget har även gjort gällande att kommunen har brutit mot bestämmelserna i LOU vad gäller bl.a. utvärderingen av anbuden och vid valet av leverantör.

Kommunen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande.

Bolaget har till största delen misstolkat förfrågningsunderlag, utvärdering, frågor och svar samt meddelanden.

Frågor efter sista datum och ändring av underlag

Aktuella frågor ställdes den 24 och 25 november 2011, vilket framgår av e-postmeddelanden, men besvarades av naturliga skäl den 28 november.

Gällande ändringen berodde meddelandet på att ett tekniskt fel uppstod då en anbudsgivare skulle lämna anbud. Det tekniska felet åtgärdades omgående.

DOMSKÅL

I 1 kap. 9 § LOU anges att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingen på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

I 8 kap. 7 § LOU anges att tillhandahålls inte hela förfrågningsunderlaget och kompletterande upplysningar, trots att detta begärts i god tid, inom de tidsfrister som anges i 9 och 12 §§, ska fristerna för att komma in med anbud förlängas så att alla leverantörer ska kunna få kännedom om all den information som behövs för att utarbeta ett anbud.

15 och 16 kap. LOU har ändrats den 1 november 2011. Av övergångsbestämmelserna framgår dock att för upphandlingar som påbörjats dessförinnan ska tidigare lydelse tillämpas. Eftersom upphandlingen är påbörjad innan detta datum ska således tidigare lydelse tillämpas i målet.

Av 15 kap. 2 § jämfört med 8 kap. 12 § LOU i dess lydelse vid tidpunkten för påbörjandet av upphandlingen framgår att den upphandlande myndigheten vid förenklat förfarande och urvalsförfarande ska lämna ut kompletterande upplysningar om förfrågningsunderlaget senast sex dagar före angiven sista dag för att komma in med anbud, förutsatt att sådana upplysningar begärts i god tid (jfr även prop. 2010/11:150 s. 328 och 454).

I 16 kap. 1 § första stycket LOU, i tillämplig lydelse, anges att en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada får i en framställning till allmänförvaltningsdomstol ansöka om åtgärd enligt 5 eller 15 § (ansökan om överprövning).

Av 16 kap. 5 § LOU, i tillämplig lydelse, framgår att om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Bolaget anser att kommunen brutit mot 1 kap. 9 § LOU och kraven på transparens och likabehandling.

Bolaget gör gällande att frågor och svar ställts respektive lämnats för sent då sista fråga ställdes och besvarades den 28 november 2011. Kommunen anför för sin del att frågor ställdes den 24 och 25 november 2011 och att de av naturliga skäl besvarades den 28 november 2011. Kommunen har åberopat e-postmeddelanden där det framgår att frågor ställts den 24 november 2011 kl. 10:46 respektive den 25 november 2011 kl. 20:27. Av ”Upphandlingsföreskrifter” framgår under rubriken ”Frågor och svar under anbudstiden” att frågor rörande upphandlingen ska ställas senast den 25 november 2011 och att frågor som inkommer därefter inte kommer att besvaras. Förvaltningsrätten konstaterar att frågorna inte är för sent inkomna utifrån vad som anges i förfrågningsunderlaget. Det är ostridigt i målet att kommunen lämnat det sista svaret den 28 november 2011, dvs. tre dagar innan sista anbudsdag som var den 1 december 2011.

Av 15 kap. 2 och 8 kap. 12 § LOU i dess lydelse vid tidpunkten för upphandlingens påbörjande framgår att upphandlande myndighet, vid upphandlingar som genomförs som förenklat förfarande, senast sex dagar före sista anbudsdag ska lämna kompletterande upplysningar gällande förfrågningsunderlaget. Då så inte har skett har kommunen brutit mot LOU och bolaget har i vart fall riskerat att lida skada.

Bolaget gör även gällande att kommunen den 1 december 2011, dvs. sista dag för att lämna anbud, gjorde en betydande uppdatering i förfrågningsunderlaget utan att anbudstiden förlängdes. Bolaget har uppgivit att uppdateringen

teringen bestod av en ändring av bilaga med utvärderingskriterier och att lämnade anbud därför måste kompletteras. Kommunen har inte bestridit detta eller att ändringen var betydande utan anger enbart att detta berodde på ett tekniskt fel som åtgärdades omgående.

Som framgått ovan ska upphandlande myndighet enligt tillämplig lydelse av 15 kap. 2 § jämfört med 8 kap. 12 § LOU senast sex dagar före sista anbudsdag lämna kompletterande upplysningar gällande förfrågningsunderlaget. Då så inte skett borde kommunen ha förlängt anbudstiden. Kommunen har därmed brutit mot LOU även i detta avseende och bolaget har riskerat att lida skada härav.

Då ovan konstaterade brister har påverkat det konkurrensuppsökande skedet ska upphandlingen göras om redan på dessa grunder. Därmed saknas anledning för förvaltningsrätten att ta ställning till vad bolaget anfört i övrigt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1a LOU)



Leif Gäverth
Lagman

Målet har handlagts av Åsa Ternström.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1A LOU