



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
 Enhet 2
 Ann-Louice Jonsson

DOM
 2014-03-24
 Meddelad i
 Falun

Mål nr
 540-14

SÖKANDE

Kanonaden Entreprenad AB, 556231-2636
 Bockängsgatan 2
 571 38 Nässjö

Ombud: Advokat Martin Ågren och Jur.kand. Maria Karlsson
 Advokatfirman Glimstedt Jönköping AB
 Box 2083
 550 02 Jönköping

MOTPART

Trafikverket
 781 89 Borlänge

SAKEN

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

KONKURRENSVERKET	
2014-03-25	
Avd	
Dnr	
KSnr	Aktbil

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Kanonaden Entreprenad AB:s ansökan om överprövning.

Dok.Id 107441

Postadress
 Box 45
 S-791 21 Falun

Besöksadress
 Kullen 4

Telefon
 023-383 00 00
 E-post: forvaltningsrattenifalun@dom.se

Telefax
 023-383 00 80

Expeditionstid
 måndag – fredag
 08:00-12:00
 13:00-16:00

BAKGRUND

Trafikverket genomför en upphandling avseende "Väg 47, Vetlanda – Oskarshamn, delen förbi Holsbybrunn" (TRV 2013/75784). Upphandlingen, som är en utförandeentreprenad, genomförs genom ett öppet förfarande enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU). Tilldelningsbeslut meddelades den 24 januari 2014, varvid anbudet från Peab Anläggning AB (Peab) antogs.

YRKANDEN M.M.

Kanonaden Entreprenad AB (i det följande Bolaget) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska besluta att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse vidtagits på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs utan beaktande av anbudet från Peab. Bolaget anför till stöd för sin ansökan i huvudsak följande. Peabs anbudsformulär är inte undertecknat av en behörig företrädare och uppfyller därmed inte samtliga skall-krav i upphandlingen. Trafikverket har, genom att ändå utvärdera och anta Peabs anbud, brutit mot likabehandlingsprincipen i LOU och förfarandet har medfört skada eller i vart fall risk för skada för Bolaget.

Trafikverket bestrider bifall till ansökan och anför till stöd för sin inställning i korthet följande. Ett undertecknande av behörig företrädare är inget formkrav för att ett anbud ska vara giltigt. Peab uppfyller kravet i AFB.31 om att ifyllt anbudsformulär ska bifogas anbudet genom de angivna uppgifterna och har även bekräftat att den person som undertecknat anbudet är behörig företrädare för Peab.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Förutsättningar för förvaltningsrättens prövning

I mål om överprövning enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart och tydligt sätt anger vilka omständigheter han grundar sin talan på (RÅ 2009 ref. 69). Förvaltningsrätten har således att pröva om det på grundval av vad Bolaget anfört är visat att Trafikverket har brutit mot någon av de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU och att detta medfört att Bolaget lidit eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU). De grundläggande principerna innebär att upphandlande enheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt, genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt iaktta principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (1 kap. 9 § LOU).

Obehörig företrädare?

Bolaget gör gällande att Peabs anbud borde förkastas då det inte uppfyller det kravet i upphandlingsföreskrifterna (AFB.31) på att anbud ska undertecknas av person som är behörig att företräda anbudsgivaren.

Bolaget anför bl.a. följande till stöd för sin talan. I förfrågningsunderlaget anges som ett skall-krav att det till anbudet ska bifogas ett komplett ifyllt anbudsformulär. Av detta måste anses följa att formuläret även ska vara korrekt ifyllt. Av anbudsformuläret framgår att dokumentet ska undertecknas av en behörig företrädare och anbudet kan därmed inte anses vara komplett ifyllt om anbudet inte har undertecknats av en behörig företrädare. Peabs anbud är undertecknat av arbetschefen John Landin. Inom Peabkoncernen finns en policy som begränsar arbetschefers befogenheter vid lämnande av anbud på så sätt att arbetschefer har befogenhet att på egen hand lämna anbud för ett belopp upp till 10 % av årsomsättningen för deras respektive område. Peabs anbudssumma uppgår till 105 miljoner

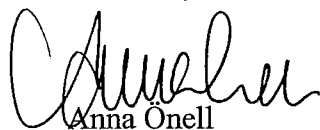
kronor. Arbetschefen John Landin har en årsomsättning om cirka 500 miljoner kronor, varför Peabs anbud därmed uppgår till drygt 20 % av den förväntade årsomsättningen. John Landin har därmed inte befogenhet att underteckna Peabs anbud och är inte behörig företrädare för Peab. Denna policy framgår även av en tidigare genomförd upphandling, i vilken Peabs arbetschef behövde fullmakt från behörig firmatecknare för att få lämna anbud eftersom det överskred 10 % av dennes dåvarande årsomsättning.

Trafikverket har mot detta anfört bl.a. följande. Ett undertecknande av behörig företrädare är inte ett formkrav för att ett anbud ska vara giltigt. En underskrift är dock ett bevismedel för att binda anbudsgivaren vid anbudet och vid bedömningen om en underskrift är gjord av en behörig företrädare gäller allmänna civilrättsliga regler. Om frågan skulle aktualiseras ifall John Landin är rätt företrädare för Peab skulle detta vara ett problem mellan Trafikverket och Peab vid ett eventuellt kontraktstecknande. Kravet i AFB.31 på att ifyllt anbudsformulär ska bifogas anbudet är uppfyllt av Peab genom de uppgifter som angetts. Trafikverket har dessutom erhållit uppgifter från Peab som bekräftar att John Landin, trots bolagets interna praxis, är behörig företrädare, vilket han blev genom ett möte med Peabs regionchef Göran Wiking.

I förevarande upphandling har Trafikverket i förfrågningsunderlaget ställt krav på att anbud ska undertecknas av person som är behörig att företräda anbudsgivaren (AFB.31). När ett sådant krav har ställts ska allmänna civilrättsliga regler tillämpas för att bedöma behörigheten (se bl.a. Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3805-11). En anställd kan genom sin ställning ha behörighet att avge anbud. Likaså kan en anställd eller någon annan ges muntlig eller skriftlig fullmakt att företräda bolaget. Av förfrågningsunderlaget kan inte utläsas något krav på att anbudsgivaren vid anbudslämnandet måste ge in bevis i form av t.ex. fullmakt som styrker att personen som har undertecknat anbudet är behörig företrädare för bolaget.

Den omständigheten att en person med ställning som arbetschef hos Peab vid en tidigare upphandling uppvisat en fullmakt, talar enligt förvaltningsrättens mening snarast för att det kan föreligga ett fullmaktsförhållande även i förevarande fall. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att vare sig LOU, förarbetena till lagen eller praxis ger stöd för att en upphandlande myndighet är skyldig att kontrollera att lämnade uppgifter i sig är riktiga när omständigheterna i det enskilda fallet inte ger anledning att ifrågasätta riktigheten i uppgifterna (jfr t.ex. Kammarrätten i Göteborgs domar i mål nr 4904-09 och 6417-10). Med hänsyn till vad som angetts ovan och då Trafikverket även uppgett att verket sedermera fått bekräftat från Peab att John Landin är behörig företrädare för bolaget, finner förvaltningsrätten inte visat annat än att John Landin varit behörig att företräda Peab när han undertecknade anbudet. Bolaget har således inte visat att Trafikverket har brutit mot bestämmelserna i LOU, varför ansökan om överprövning ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1C LOU).



Anna Önell

rådman