



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I LULEÅ**  
 Enhet B

**DOM**  
 2012-03-27  
 Meddelad i  
 Luleå

Mål nr  
 2508-11E  
 D2

**SÖKANDE**

Friginor Kylmontage och Service AB, 556309-1940  
 Företagsvägen 5  
 953 33 Haparanda

**MOTPART**

Bottenvikens Reningsverk AB, 556533-5394  
 Torggatan 41  
 953 31 Haparanda

<b>KONKURRENSVERKET</b>	
2012 -03- 2 9	
Avd	
Dnr	
Doss	Aktbil

**SAKEN**

Ansökan om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

**FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE**

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att Bottenvikens Reningsverk AB:s upphandling ”ombyggnad av värmeanläggning m.m.” ska rättas på sätt att utvärderingen görs om.

Dok.Id 26614

**Postadress**  
 Box 849  
 971 26 Luleå

**Besöksadress**  
 Skeppsbrogatan 41

**Telefon**  
 0920-29 54 90  
**E-post:** forvaltningsrattenilulea@dom.se  
 www.dom.se

**Telefax**  
 0920-29 54 98

**Expeditionstid**  
 måndag – fredag  
 08:00-16:00

### YRKANDEN M.M.

Bottenvikens Reningsverk AB (BRAB) har genom förenklat förfarande enligt LOU upphandlat totalentreprenad ”ombyggnad av värmeanläggning m.m.”. Två anbud kom in. Enligt beslut den 21 november 2011 tilldelades Lindroths Plåt och Ventilation AB kontraktet. Den andra anbudsgivaren var Friginor Kylmontage och Service AB (bolaget).

### Bolaget

Bolaget har ansökt om överprövning och yrkat i första hand att den ska rättas på så sätt att utvärderingen görs om och bolaget tilldelas kontraktet och i andra hand att den görs om. Bolaget har anfört bl.a. följande. Utvärderingen har varit bristfällig till nackdel för bolaget. Vid en korrekt utvärdering skulle bolaget haft det mest fördelaktiga anbudet. Därutöver har Lindroths Plåt och Ventilation AB:s anbud varit bristfälligt, exempelvis avseende redovisningen av LCC-kalkyl. Det saknas dessutom underlag för upphandlande myndighets beräkning av LCC för respektive anbudsgivare. Vidare har bolaget vid bedömningen erhållit en högre kalkylkostnad än den korrekta. En detaljerad redovisning av bristerna och felaktigheterna följer nedan.

*Total värmepumpseffekt för hög.* I utvärderingen anges att total värmepumpseffekt för bolagets grundanbud 3x85kW är för hög. Den är inte för hög enligt bolagets förslag och energikalkyl. I bolagets förslag är värmepumpsstorleken väl anpassad så att oljepannan endast går när det är riktigt kallt. Bolagets värmepumpar levererar 255 kW. Fastigheten behöver ett effekttillskott vid dimensionerande utomhustemperatur på 610-200 kW=410 kW enligt förfrågningsunderlaget.

*Ytterligare eleffekt på 80 kW finns inte i byggnaden. Med detta påstår man att man inte kan installera tre värmepumpar enligt bolagets förslag för att det inte finns tillräckligt med ström i byggnaden, vilket är helt fel. Det finns tillräckligt med el i byggnaden för att installera tre värmepumpar enligt bolagets förslag. Bolaget levererar tre värmepumpar på 85 kW vardera i avgiven värmeeffekt. Dessa tre värmepumpar behöver inte 80 kW utan  $3 \times 20 \text{ kW}$  vardera = 60 kW. Fakta är att dessa värmepumpar drar  $3 \times 45,8$  ampere i max driftström per styck,  $3 \times 45,8 = 137,4$  ampere. Det finns 150 ampere tillgängligt och ledigt i byggnaden. Bolaget har också fått klarteckning att använda befintlig elmatning som tidigare betjänade Lapinkultas verksamhet.*

*Det är tveksamt om avloppsvattentillgången är tillräcklig. I förfrågningsunderlaget anges att tillgången är 30-200 m<sup>3</sup>/h och som lägst 30 m<sup>3</sup> nattetid. Enligt bolagets beräkningar är det inga problem eftersom bolagets värmepumpar behöver hämta en effekt på 65,3 kW från renat vatten. Bolaget kan ta ut energi ned till + 3 grader med dess värmepumpar. Lägsta temperatur ut från reningsverket är + 8 grader enligt förfrågningsunderlaget. Det ger ett flödesbehov på  $65,3 / (4,18 * (8-3)) = 3,12 \text{ l/s} = > 11,3 \text{ m}^3/\text{h}$ . För tre värmepumpar blir totala flödesbehovet  $3 * 11,3 = 33,9 \text{ m}^3/\text{h}$ . Flödet räcker gott och väl till att driva två värmepumpar nattetid som då ger 170 kW och sedan får olja spetsa vid behov vilket ger en säker drift. När inte värmeeffekten räcker till från värmepumparna stöttar oljepannan per automatik på samma sätt som det fungerar idag. Det gör denna lösning mycket driftsäker oavsett tillgång på renat vatten. Om köldbärrarflödet beräknas på en temperaturskillnad på tre grader som ger flödet 5,19 l/s. Med fem graders temperaturskillnad blir flödet 3,12 l/s.*

*Det känns tveksamt med direktväxling av avloppsvatten mot värmepumpsförångare i bolagets alternativ. Det är en mycket vanlig metod att koppla direktdrift i dessa typer av system. Den värmepump bolaget har valt har en*

värmeväxlare med materialet koppar/nickel. Denna typ av växlare sitter i många reningsverk med gott resultat. Växlaren är av koaxialtyp. Denna typ är mycket lätt att rengöra, vilket måste utföras med alla typer av växlare som ansluts mot renat avloppsvatten. Röranslutningar är förberedda med ventiler för att lätt kunna rengöra värmeväxlaren. Detta är även noterat med text i bolagets anbud.

*I granskningsunderlaget saknas underlag för bedömningen av Lindroths Plåt och Ventilation AB:s LCC kalkyl.* Underlag för bedömning och beräkning av LCC-kalkyl med beräkningsunderlag saknas i Lindroths Plåt och Ventilation AB:s anbud, vilket är en brist. Om bolaget gör en beräkning på Lindroths Plåt och Ventilation AB:s värmepumpsbesparing bör den kunna leverera cirka 430 MWh värme. För att leverera denna värme borde den förbruka cirka 110 MWh energi. Detta ger Lindroths Plåt och Ventilation AB:s lösning en sämre energikalkyl än som redovisas i tilldelningsbeslutet. LCC-kalkyl efterfrågas i förfrågningsunderlaget. Bolaget har redovisat en LCC-kalkyl och Lindroths Plåt och Ventilation AB har inte redovisat en komplett kalkyl. Hur har man då bedömt detta? I tilldelningsbeslutet är bolagets grundanbuds LCC redovisad med 5 994 kkr och i anbudet 3 855 kkr. Bolaget anser att dess beräkning är korrekt vilket gör att dess LCC-beräkning är den fördelaktigaste och dess alternativ skulle bespara mest pengar åt BRAB på 15 år vilket är syftet med upphandlingen. Dessa fakta redovisar inte granskningsunderlaget.

Bolaget saknar underliggande underlag för bl.a. bedömning av teknisk lösning och kommentarer till bedömning av kvalitet, säkerhet, servicevänlighet, tillgänglighet. Bolaget har cirka 40 anställda och kompetens inom kyla, el, VVS, styr, projektering, ISO certifieringar ISO 9001 kvalitet och 14001 miljö. Detta tillsammans med bolagets tekniska lösning borde leda till högre poäng för bolaget.

Med ovanstående felbedömningar i granskningsunderlaget anser bolaget att tilldelningsbeslutet tagits på felaktiga fakta och grunder.

### **BRAB**

BRAB har motsatt sig bifall till ansökan och anfört att den saknar grund och bör avvisas. BRAB har vidare uppgett att upphandlingen är genomförd enligt LOU.

### **SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**

Av förfrågningsunderlagets administrativa föreskrifter AFB.52 framgår att det anbud som beställaren med beaktande av samtliga omständigheter anser är det ekonomiskt mest fördelaktiga kommer att antas. Vidare framgår att följande värderingsgrund ska avgöra valet av anbud.

- LCC-kalkyl beräknad med följande förutsättning, brukstid 15 år, kalkylränta 6 %, energipris eldningsolja EO1 1200hr/MWh, energipris EI 1 200 kr/MWh, 70 %
- Bästa tekniska lösning med avseende på kvalitet, säkerhet, servicevänlighet, tillgänglighet 30 %

Bolaget har i sin ansökan om överprövning gjort gällande att utvärderingen inte är genomförd korrekt och har i detalj förklarat varför. BRAB har i och för sig invänt att ansökan om överprövning saknar grund, men har inte på något sätt närmare bemött vad bolaget anfört. Under sådana förutsättningar kan förvaltningsrätten inte dra någon annan slutsats än att bolaget har fog för de anmärkningar som framförts. Dessa innebär att utvärderingen inte har genomförts på rätt sätt, dvs. i strid med 1 kap. 9 § LOU, till skada för bolaget. Skäl för ingripande enligt 16 kap. LOU föreligger därmed. Eftersom felet inte är hänförligt till upphandlingens konkurrensuppsökande skede är det tillräckligt om upphandlingen rättas på så sätt att utvärdering-

en görs om. Den slutliga bedömningen och poängsättningen samt vilken  
anbudsgivare som ska tilldelas kontraktet är det dock inte upp till förvalt-  
ningsrätten att avgöra.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 3109/1C)



Eva Beselin



# SVERIGES DOMSTOLAR

## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Sundsvall.

**Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut var till förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.