



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM
2010-07-16
Meddelad i
Göteborg

Mål nr
8112-10 E
Enhet 1:1

SÖKANDE

Ortivus AB, 556259-1205
Box 713
182 17 Danderyd

Ombud:

Advokat Henrik Seeliger
Advokatfirman Lindahl KB
Box 11911
404 39 Göteborg

MOTPART

Västra Götalandsregionen
462 80 Vänersborg

Ombud:

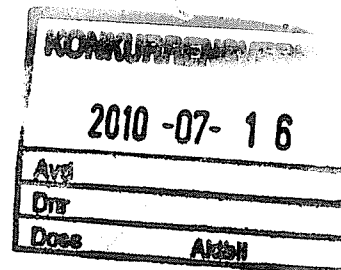
Regionjurist Linda Kolsmyr
Västra Götalandsregionen
Regionens hus
462 80 Vänersborg

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling (LOU)

DOMSLUT

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska göras om.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1**DOM****BAKGRUND**

Västra Götalandsregionen (landstinget) har genomfört en upphandling av "Övervakning kardiologi", dnr SN495-2009. Upphandlingsförfarandet har varit öppet. Av tilldelningsbeslutet den 16 februari 2010 framgår att GE Healthcare Informations Technologies AB (GE) har tilldelats kontraktet.

YRKANDEN M.M.**Ortivus (bolaget)**

Bolaget yrkar *i första hand* rättelse av upphandlingen på så sätt att GE:s anbud förkastas, varvid bolagets anbud blir det ekonomiskt mest fördelaktiga och således det anbud som ska antas. Grunden härför är att GE:s anbud inte uppfyller förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav på att alla offererade funktioner ska kunna utvärderas före den 1 februari 2010, att alla funktioner ska föreligga vid leverans samt att utrustningen ska vara färdiginstallerad för klinisk användning HLAVA, MAV A vecka 20/2010.

I andra hand yrkar bolaget rättelse av upphandlingen på sätt att utvärderingen av Funktion/kvalité görs om och att bolagets anbud får högre poäng än GE:s anbud, när det gäller bör-kraven 3.6.5. och 3.11.5, samt en lika hög poäng som GE:s anbud när det gäller bör-kravet 3.11.4. Därvid blir bolagets anbud det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det som ska antas.

I tredje hand yrkar bolaget att upphandlingen görs om till följd av brister och oklarheter i förfrågningsunderlaget.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 3
8112-10 E

Förstahandsvrkandet

Som angetts ovan borde GE:s anbud rätteligen ha förkastats, eftersom GE offererat en produkt som inte uppfyller förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav på att alla offererade funktioner ska kunna utvärderas före den 1 februari 2010, att alla funktioner ska föreligga vid leverans och att utrustningen ska vara färdiginstallerad för klinisk användning HLAVA, MAV A, vecka 20/2010. Vidare går det inte av förfrågningsunderlaget att utläsa vilken utrustning som ska användas på HLAVA, MAV A respektive HIA. Anbudsgivarna har därför att utgå från att all offererad utrustning ska kunna vara levererad och installerad vecka 20. Att förutsätta att viss utrustning ska levereras först vecka 40 utgör en otillåten reservation. Det går inte heller av GE:s anbud att utläsa om GE kan leverera och installera 6 CIC pro till vecka 40/2010 eftersom det i anbudet anges "under hösten".

Andrahands- och tredjehandsvrkandet

Utvärderingen av anbuderna i upphandlingen har inte skett på det sätt som angetts i förfrågningsunderlaget. Om förvaltningsrätten skulle finna att utvärderingen skett i enlighet med den utvärderingsmodell som angetts i förfrågningsunderlaget menar bolaget att modellen är så otydlig att anbudsgivarna inte kunnat förstå hur ett konkurrenskraftigt och ändamålsenligt anbud ska formuleras. Oklarheterna har också inneburit att landstinget haft ett oacceptabelt stort utrymme för skönsmässiga bedömningar vid utvärderingen. Upphandlingen har härigenom genomförts på ett sätt som står i strid med de grundläggande EG-rättsliga principerna om förutsägbarhet, transparens och likabehandling och således också i strid med LOU. Bristerna i upphandlingen är av allvarlig art och har medfört skada eller i vart fall risk för skada för bolaget. När det gäller utvärderingen kan sägas följande.

Börkravet 3.6.5 Lagringstid i timmar

Under denna punkt har efterfrågats uppgift om lagringstid i timmar avseende arbets/servicestationer.

Av landstingets utvärderingsmodell framgår att det för samtliga bör-krav gäller att erhållen poäng multipliceras med angiven vikt samt att en hög summa är fördelaktigare än en låg. Prioriteten är viktad i en skala 1-5 med 5 som högsta prioritet. Kraven kommer att poängsättas i en skala 0-3 där 3 innebär "bättre än ställda bör-krav", 2 "uppfyller ställda bör-krav", 1 "sämre än ställda bör-krav" och 0 att kravet "uppfyller inte ställda bör-krav"

Såväl bolaget som GE har för detta bör-krav erhållit 2 poäng, d.v.s. "uppfyller ställda bör-krav", före det att poängen multiplicerats med prioriteringssiffran, som i detta fall varit 3. Som anförts ovan går det inte av förfrågningsunderlaget att utläsa vad som krävs för att ställda bör-krav ska anses uppfyllda. Det kan dock konstateras att bolaget erbjudit en obegränsad lagringstid medan GE offererat en lagringstid som är begränsad till 72 timmar. Bolaget borde till följd härav, och oavsett vad landstinget avsett i förfrågningsunderlaget, ha erhållit minst 1 poäng mer än GE innan multipliceringen med prioriteringssiffran 3.

Bör-kravet 3.11.5 Lagring av patientdata; begränsningar, antal, filstorlek, tid. Beskriv lösning.

Såväl bolaget som GE har erhållit 2 poäng för detta bör-krav före det att poängen multiplicerats med prioriteringssiffran som i detta fall varit 4. Som framgått ovan går det inte av förfrågningsunderlaget att utläsa vad som krävs för att ställda bör-krav ska anses vara uppfyllda. Det kan dock konstateras att bolagets anbud erbjuder obegränsade lagringsmöjligheter i

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 5
8112-10 E

Arkivet vad gäller antal, filstorlek och tid medan GE offererat lagringsmöjligheter med en rad begränsningar i dessa avseenden. Anbudet har trots detta, och även om det rimmar illa med förfrågningsunderlaget, erhållit samma poäng. Återigen kan konstateras att bolaget rätteligen skulle ha erhållit minst 1 poäng mer än GE avseende detta bör-krav innan multipliceringen med prioriteringssiffran.

Bör-kravet 3.11.4 Enkel och säker patientinskrivning. Värderingen görs mot tidsåtgång.

Bolaget har erhållit 2 poäng före det att poängen multiplicerats med prioriteringssiffran som också i detta fall varit 4. GE har däremot erhållit 3 poäng avseenden detta krav. Landstinget har i särskild kommentar i utvärderingsprotokollet angett varför GE tilldelats denna poäng. Av kommentaren framgår att "Streckkodsläsare ger enorma fördelar vid inskrivning". Förklaringen till att GE erhållit denna poäng, trots att ingen information lämnats i anbudet, är troligen den provutställning som skett av offererad utrustning. Såväl bolaget som GE har provuppställt den offererade utrustningen på sjukhuset under en kortare tid. Landstinget har då sannolikt observerat att den utrustning GE offererat har en streckkodsläsare för inskrivning av patienter och ansett att denna lösning är "bättre än ställda bör-krav". Detta kan bolaget acceptera. Landstinget har emellertid inte observerat att även den utrustning som bolaget offererat har en sådan streckkodsläsare. Förklaringen härtill kan vara att bolagets streckkodsläsare är integrerad i de offererade monitorerna. Eftersom landstinget inte antytt att streckkodsläsare var önskvärt eller något som skulle beaktas vid utvärderingen har inte heller denna omständighet framhållits av bolaget. Med hänvisning till likabehandlingsprincipen borde även bolaget således tilldelas 3 poäng avseende detta bör-krav innan multipliceringen med prioriteringssiffran.

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 6
8112-10 E

Sammanfattningsvis skulle bolaget, om utvärderingen avseende kriterierna 3.6.5, 3.11.4 och 3.11.5 skett på ett korrekt sätt, ha erhållit totalt ytterligare 11 bedömningspoäng avseende utvärderingskriteriet Funktion/kvalité. Detta skulle i sin tur ha medfört att bolaget vunnit upphandlingen. Detta förhållande gäller även om förvaltningsrätten enbart skulle gilla bolagets resonemang avseende två av de aktuella bör-kraven. Med hänsyn till bristernas karaktär och att överträdelserna av LOU huvudsakligen avser utvärderingsfasen och inte upphandlingens konkurrenssökande del, bör upphandlingen rättas i enlighet med bolagets förstahandsyrkande.

Västra Götalandsregionen (landstinget)

Landstinget anser att bolagets ansökan ska avslås.

Förstahandsyrkandet

GE:s anbud uppfyller ställda ovillkorliga krav. Enligt p 1.1.6 i kravspecifikationen ska alla funktioner föreligga vid leverans. Vidare framgår av p 1.1.7 att utrustningen skulle vara färdiginstallerad för klinisk användning på HLAVA, MAV A v 20/2010 och på HIA, AVC, v 40/2010. I motsats till vad bolaget gör gällande anser landstinget att det framgår av förfrågningsunderlaget vilken utrustning som efterfrågas till respektive avdelning eller att detta kan utläsas av förfrågningsunderlaget, t.ex. att ischemiövervakning inte är aktuellt på HLAVA och MAV A. Frågor har också kunnat ställas vid oklarheter, bl.a. i samband med provuppställningen. Det kan därför inte ha varit oklart för leverantörerna att ischemiövervakning krävs på HIA men inte på HLAVA och MAV A. De aktuella skall-kraven uppfylls av GE:s offererade utrustning Ver 6 CIC Pro som ska användas på HIA. Det är därför tillräckligt att denna utrustning levereras vecka 40 vilket GE uppgett kan ske. Det har mot denna bakgrund inte varit möjligt att diskvalificera GE:s anbud grundat på

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avdelning 1

DOM

Sida 7
8112-10 E

att skall-krav inte uppfylls av den version som är aktuell för leverans vecka 40. Slutligen har det varit tillåtet för anbudsgivare att offerera produkter som inte finns tillgängliga på marknaden.

Krav har ställts i p 1.1.8 att alla funktioner ska kunna utvärderas den 1 februari 2010. Landstinget har bedömt att detta krav uppfyllts av GE:s offererade utrustning ver 6 CIC Pro som också utvärderats vid provuppställningen under v 5-6 enligt kravet i p 1.1.9 i kravspecifikationen. Skäl att förkasta GE:s anbud kan mot denna bakgrund inte anses föreligga. För det fall förvaltningsrätten inte skulle dela landstingets uppfattning görs gällande att det i vart fall inte rör sig om brister i bedömningen av GE:s anbud utan att det i sådant fall är fråga om brister i förfrågningsunderlagets utformning och tydlighet, hänförliga till det konkurrensuppsökande skeendet, som inte kan rättas på annat sätt än att upphandlingen görs om.

Andrahands- och tredjehandsyrkandena

Bolagets offererade utrustning har erhållit höga poäng för Funktion/kvalitet och i denna del erhållit 233 bedömningspoäng jämfört med GE:s 212 poäng. Mellan de bägges pris skiljer det sig emellertid mycket, nämligen drygt 2,3 miljoner kronor vilket i sammanhanget är betydande.

Upphandlingen avser utrustning som ska användas för övervakning av patienter med arytm, ischemi, andnings- och cirkulationsvikt på HLAVA (hjärtlungakutvårdsavdelning), MAVA (medicinskakutvårdsavdelning), HIA (hjärtintensivvårdsavdelning) och AVC (akutvårdcentral) vid Södra Älvsborgs sjukhus (SÄS).

Börkravet 3.6.5 Lagringstid i timmar

Utvärderingen har såsom angetts i förfrågningsunderlaget gjorts av en expertgrupp som utsetts av landstinget och som tillsammans besitter hög kompetens, klinisk erfarenhet och beprövad erfarenhet på hur väl produkterna fungerar för ändamålet. Expertgruppen har bedömt att såväl bolagets som GE:s offererade utrustning uppfyller det ställda bör-kravet. Expertgruppen har i ett avseende gjort en realistisk bedömning av i vilken mån lagringstid är kliniskt erforderligt och inte premierat överflödigt lagringsutrymme. Den kliniska bedömningen är att det inte tillför något mervärde med en lagringstid överstigande 72 timmar, varför ytterligare poäng inte ska ges till någon av anbudsgivarna i detta avseende. Att tre poäng kan ges för offererade produkter som är bättre än ställda bör-krav innebär inte att landstinget premierar funktioner som inte behövs. Enligt landstingets bedömning är de aktuella offererade produkterna i stort likvärdiga varför det inte är möjligt att tilldela bolaget en högre poäng utan att också ge GE en högre poäng.

Bör-kravet 3.11.5 Lagring av patientdata; begränsningar, antal, filstorlek, tid. Beskriv lösning.

Även vid utvärderingen av detta krav har utvärderingen gjorts av expertgruppen utefter vilka lagringsmöjligheter som behövs i den kliniska verksamheten. Expertgruppen har bedömt att båda de aktuella utrustningarna uppfyller det ställda bör-kravet. I likhet med argumentationen gällande bör-kravet i punkten 3.6.5 har expertgruppen inte premierat överflödigt lagringsutrymme. Den obegränsade lagringstid som bolaget hänvisar till är beroende av lagringskapaciteten på sjukhusets hårdvara. Även GE:s offererade arkivlösning/holterlösning innebär en obegränsad möjlighet för lagring av data, där lagringsmöjligheten bestäms av hårdvarans kapacitet. Detta framgick vid den utvärdering som gjordes

av utrustningen under provuppställningen. Härtill kommer att bolaget under bör-kravet 3.11.6 Datalagring på sjukhusserver möjlig premierats med 2 poäng på grund av möjligheten att lagra kurvor på sjukhusets server. Landstinget gör mot bakgrund av ovanstående gällande att de offererade produkterna är i stort sett likvärdiga när det gäller bör-kravet 3.11.5. Bolaget kan således inte tilldelas högre poäng i detta avseende utan att högre poäng också ges till GE.

Bör-kravet 3.11.4 Enkel och säker patientinskrivning. Värderingen görs mot tidsåtgång.

Det har särskilt angetts att detta är ett bör-krav, att det kommer utvärderas i test och att det på skalan 1-5 har prioritet 4. Börkravet är öppet ställt och utvärderingen är gjord utifrån presenterad lösning. Eftersom utrustningen i detta avseende utvärderats i test är det inte avgörande hur anbudsgivarna skriftligen beskrivit kravets uppfyllelse i anbudet. Produkterna har varit uppställda på sjukhuset och leverantörerna har förevisat produkterna för expertgruppen. Av kravet framgår att värderingen görs mot tidsåtgång. Tiden har mätts från uppkoppling på en simulator tills en rytm kunnat ses. Uppkopplingen prövades flera gånger innan en tid mättes. Tidsåtgången var väsentligt lägre för GE:s offererade utrustning såväl för telemetri som för monitor. Onödig tidsfördröjning kan innebära potentiell fara för patienter som kommer in på akutvårdcentral (AVC). Vidare visade GE vid presentationen möjligheten att skriva in patient med hjälp av streckkodsläsare. Detta har också angetts av GE i det skriftliga anbudet i anslutning till bör-kravet 3.7.2. Expertgruppen kunde vid presentationen av utrustningarna konstatera att streckkodsläsaren innebar fördelar vid patientinskrivningen. Bolaget har inte nämnt eller visat funktion med streckkodsläsare varken i anbudstexten eller vid presentationen. Enligt expertgruppen tillfrågades bolagets representant vid presentationen om streckkodsläsare fanns varvid det svar som lämnades var att det inte fanns

någon streckkodsläsare. Landstinget har också provat utrustningen utan att streckkodsläsare iakttagits.

Sammanfattningsvis gör landstinget gällande att en riktig bedömning/utvärdering gjorts beträffande vart och ett av de ovan beskrivna bör-kraven såväl när det gäller bolagets anbud som GE:s anbud. Poängsättningen av anbuden har gjorts i enlighet med de kriterier som angetts i förfrågningsunderlaget. Landstinget menar också att den vägledning som lämnas genom informationen i kravspecifikationen under efterfrågad data/krav i anslutning till varje bör-krav, i kombination med beskrivningen på poängskalan i anbudsinbjudan (p 2.10.1), är tillräcklig för att leverantörerna ska kunna lämna konkurrenskraftiga anbud. Om förvaltningsrätten skulle finna att förfrågningsunderlaget och/eller tillämpningen av detsamma skulle vara förknippat med vissa brister är dessa brister i vart fall inte större än vad som kan accepteras i enlighet med vad som följer av praxis. Någon grund för åtgärd enligt LOU föreligger därför inte. För det fall förvaltningsrätten inte skulle dela denna uppfattning är landstingets uppfattning, med hänsyn till att det i sådant fall handlar om brister i förfrågningsunderlaget som är hänförliga till upphandlingens konkurrensuppsökande skede, att dessa inte kan rättas till på annat sätt än att upphandlingen görs om.

Förvaltningsrätten har den 2 juli 2010 hållit muntlig förhandling i målet. Därvid har bolagets utrustning demonstrerats och det konstaterades att uppkopplingstiderna var avsevärt kortare än som angetts av landstinget. Den förevisade utrustningen kunde också avläsa streckkoder.

DOMSKÄL*Tillämpliga bestämmelser*

Förvaltningsrätten har enligt 16 kap. 2 § första stycket LOU att pröva om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i lagen. Om så är fallet och detta har medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts.

Enligt 1 kap. 9 § samma lag ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och ickediskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska enligt samma paragraf principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Förvaltningsrättens prövning utgör en kontroll av om det på grundval av de grunder som sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som avses i 16 kap. 2 § LOU.

*Förvaltningsrättens bedömning*Förstahandsyrkandet

Bolaget har i första hand yrkat att GE:s anbud ska förkastas. Bolagets anbud blir då det ekonomiskt mest fördelaktiga och det anbud som ska antas.

Enligt bolaget uppfyller GE:s anbud inte förfrågningsunderlagets ovillkorliga krav på att alla offererade funktioner ska kunna utvärderas före den 1 februari 2010, att alla funktioner ska föreligga vid leverans samt att

utrustningen ska vara färdiginstallerad för klinisk användning HLAVA, MAV A vecka 20/2010.

Av förfrågningsunderlaget går att utläsa (punkterna 1.1.5 till 1.1.9) att utrustningen ska användas inom HLAVA, MAV A, HIA och AVC, att alla funktioner ska föreligga vid leverans, att utrustningen ska vara färdiginstallerad för klinisk användning HLAVA, MAV A v 20/2010 och färdigt installerad för klinisk användning HIA, AVC, v 40/2010, att alla installationer ska kunna utvärderas före den 1 februari 2010 samt att offererad utrustning ska kunna provuppställas i en vecka för utvärdering under v 5-6,

Såväl bolaget som GE har svarat ja på samtliga dessa skall-krav. GE har också ställt upp offererad utrustning, om än en prototyp, för provuppställning och annat har inte heller påståtts än att samtliga funktioner kunnat utvärderas innan den 1 februari 2010. När det gäller utrustningens installation har i förfrågningsunderlaget angetts olika tidpunkter, beroende på vilken avdelning utrustningen ska användas på. Enligt vad som anges av GE samt landstinget har den utrustning som är aktuell för respektive avdelningar kunnat utlovas färdigt installerad till v20/2010 respektive v40/2010.

Vid förvaltningsrättens muntliga förhandling har landstinget gjort vissa förtydliganden och klargöranden om avdelningarnas varierande behov av utrustning och de offererade utrustningarnas användningsområden. Efter dessa klargöranden och förtydliganden, som visar att GE kan leverera begärd utrustning i tid, anser förvaltningsrätten att det inte har varit möjligt att diskvalificera GE:s anbud på den grunden att skall-kraven inte varit uppfyllda.

Däremot menar förvaltningsrätten att förfrågningsunderlaget i dessa delar brister i klarhet. Redan det förhållandet att bolaget ifrågasatt om GE kan leverera begärd utrustning till avdelningarna i tid visar att förfrågningsunderlaget kan uppfattas på olika sätt. Förvaltningsrätten menar att bolagets tolkning av ställda skall-krav inte är oförenligt med förfrågningsunderlaget, även om det ger utrymme även för andra tolkningar.

Andrahandsyrkandet

Bolaget har i andra hand yrkat att upphandlingen ska rättas och att bolaget ska få fler poäng vid utvärderingen. Bolagets anbud kommer då att bli det ekonomiskt mest fördelaktiga och därmed det anbud som ska antas.

Bolaget menar således att den av bolaget erbjudna utrustningen har en betydligt högre lagringskapacitet än GE:s utrustning. Härtill kommer att även bolagets utrustning kunnat avläsa streckkoder, och har kortare uppkopplingstider än landstinget angivet. Därför borde bolagets utrustning fått högre och i något fall samma poäng som GE:s utrustning.

Det framgår att landstinget tillsatt en särskild expertgrupp som utvärderat och poängsatt de inkomna anbuden. Expertgruppen har bestått av personer som haft hög kompetens, kunskap och klinisk erfarenhet av efterfrågade produkter. Det finns ingenting som talar för att expertgruppens bedömningar inte skulle vila på saklig och opartisk grund. Även om det finns vissa oklarheter kring vad som förekom vid presentationen av bolagens produkter och utrustning – och framför allt om information gavs om att även bolagets utrustning kunde avläsa streckkoder – visar utredningen inte sådana brister vid utvärderingen att den enligt förvaltningsrättens mening måste göras om.

Tredjehandsyrkandet

Bolaget har i sista hand yrkat att upphandlingen ska göras om till följd av brister och oklarheter i förfrågningsunderlaget.

Förvaltningsrätten har redan tidigare kommit fram till att det funnits brister och oklarheter i förfrågningsunderlagets språkliga formuleringar av skallkraven. Förvaltningsrätten kan hålla med bolaget om att det finns brister och oklarheter i förfrågningsunderlaget, även när det gäller angivna kriterier för utvärdering och poängsättning.

Således kunde enligt förfrågningsunderlaget lagringskapacitet och annan prestanda hos offererad utrustning ge 0 till 3 poäng. Även om parterna inte är överens får utredningen ändå anse visa att bolagets utrustning har en större lagringskapacitet än GE:s, en lagringskapacitet som landstinget dock inte värderat eller poängsatt högre än lagringskapaciteten hos GE:s utrustning.

Frågan blir då om det av förfrågningsunderlaget framgått att landstinget endast varit intresserad av utrustning med lagringskapacitet upp till en viss nivå och att en utrustning med en högre lagringskapacitet inte kunde påräkna högre poäng. Ytterligare en fråga som kan ställas är vad som i detta sammanhang då skulle krävas för 3 poäng som i förfrågningsunderlaget motsvarar "bättre än ställda bör-krav".

Även om förvaltningsrätten således ansett sig kunna godta själva utvärderingen som sådan har det uppenbarligen funnits moment i denna som inte klart kunnat utläsas av förfrågningsunderlaget. Det framgår inte annat än att oklarheterna i förfrågningsunderlaget har påverkat utformningen av bolagets anbud. Enligt bolaget hade man kunnat erbjuda

en utrustning till lägre pris om man känt till att landstinget inte var intresserad av den högre lagringskapacitet som bolagets utrustning hade.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis menar förvaltningsrätten att det har funnits brister och oklarheter i förfrågningsunderlaget om uppställda skall-krav och om utvärdering och poängsättning. Detta kan antas ha påverkat anbudsgivarnas, och därmed också bolagets, utformning av sina anbud. Angivna brister kan ha medfört att bolaget lidit skada. Eftersom bristerna hänför sig till förfrågningsunderlaget ska rättelse ske genom att upphandlingen görs om.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1b LOU)



Olle Holmstedt

Föredragande i målet har varit Johanna Rössberger.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg. **Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.**

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,

2. det beslut som överklagas med uppgift
3. om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
4. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
5. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
6. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppgive sitt namn, adress och telefonnummer.

Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska Ni utan dröjsmål anmäla ändringen till kammarrätten.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.

DV 3109/1B LOU