



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2013-08-20
Meddelad i
Uppsala

Mål nr
3023-13
Enhet 1

SÖKANDE

WSP Sverige AB, 556057-4880

Ombud: Anders Fryk
WSP Sverige AB
121 88 Stockholm

MOTPART

Uppsala kommun
753 75 Uppsala

SAKEN

Offentlig upphandling



DOMSLUT

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 97507

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1853 751 48 Uppsala	Kungsgatan 49	018-16 73 00 E-post: forvaltningsratteni uppsala@dom.se	018-16 73 43	måndag – fredag 08:00-16:00

BAKGRUND OCH YRKANDE

Uppsala kommun (kommunen) har påbörjat en förnyad konkurrensutsättning avseende "Projektering av Syslomansgatan, dnr GSN-2012-0357".

Den förnyade konkurrensutsättningen har sin grund i det ramavtal som tecknats den 15 februari 2011 gällande fackområde mark/väg (avtalsnr 10-077). Den 19 mars 2013 fattade kommunen beslut om att tilldela Ramböll Sverige AB kontrakt i upphandlingen. WSP Sverige AB (bolaget) ansökte om överprövning av upphandlingen. Förvaltningsrätten i Uppsala har i dom meddelad den 21 maj 2013 (mål nr 1579-13) bifallit ansökan om överprövning och förordnat om att upphandlingen inte får avslutas förrän en rättelse skett på så sätt att en ny utvärdering av anbuden genomförs. Den 11 juni 2013 beslutade kommunen att avbryta den förnyade konkurrensutsättningen.

Bolaget ansöker om överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att det ska ogiltigförklaras.

Kommunen bestrider bifall till ansökan.

GRUNDER OCH UTVECKLANDE AV TALAN

Bolaget anför följande. Kommunen har inte överklagat förvaltningsrättens dom varför domen har vunnit laga kraft. Kommunen har inte genomfört en ny utvärdering av anbud i enlighet med vad som förordnades i förvaltningsrättens dom. I stället har kommunen fattat ett beslut om att avbryta den förnyade konkurrensutsättningen. I skälen till avbrytandebeslutet har inte angetts i vilket avseende förfrågningsunderlaget inte överensstämmer med ramavtalets villkor. Enligt bolagets förmenande försöker kommunen att undkomma skyldigheten att agera i enlighet med bestämmelserna i LOU. Enligt LOU äger upphandlande myndighet rätt att avbryta pågående upphandling endast om det föreligger objektivt godtagbara skäl.

Kommunen har aldrig tidigare framfört att det föreligger fel i förfrågningsunderlaget. Vid prövningen av tilldelningsbeslutet anförde kommunen att den utvärderat inkommande anbud i enlighet med gällande ramavtalsvillkor. Vad kommunen anført som skäl för avbrytandebeslutet uppfyller inte kravet på objektivt godtagbara skäl enligt LOU varför det är ogiltigt. Genom kommunens felaktiga agerande har bolaget lidit, eller kommer i vart fall att lida skada.

Kommunen anför följande. Efter det att kommunen avbröt upphandlingen på de skäl som anges i beslutet har förutsättningarna för att genomföra upphandlingen förändrats. Gatu- och samhällsmiljönämnden har konstaterat ett underskott om 12,5 mnkr varför man vid nämndens sammanträde den 18 juni 2013 beslöt att skjuta på planerade investeringar (till vilka den här upphandlingen avser) för att inte ytterligare behöva skära på underhållsbudgeten. Kommunen saknar således resurser för att fullfölja upphandlingen. Kommunen menar att detta utgör sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen och att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten inte trätts förnär.

Bolaget genmäler att bristande ekonomiska resurser inte ligger till grund för det i målet aktuella avbrytandebeslutet och har därför ingen rättsverkan i den delen.

DOMSKÄL

Kommunen har fattat beslut om att avbryta upphandlingen. Bolaget har gjort gällande att kommunen inte haft sakligt godtagbara skäl för sitt avbrytandebeslut.

I sitt beslut om att avbryta upphandlingen har kommunen angivit följande skäl.

”Efter att överprövning begärts och dom meddelats av Förvaltningsrätten konstateras att förfrågningsunderlaget formulerats på ett sätt som inte är överensstämmande med ramavtalets villkor varvid kontoret för samhällsutveckling beslutat att avbryta upphandlingen.”

Av EU-domstolens praxis framgår att beslut att avbryta en upphandling inte är förbehållna undantagssituationer eller situationer då det föreligger tungt vägande skäl. Det finns inte någon skyldighet för en upphandlande myndighet att fullfölja en påbörjad upphandling. Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl och får inte vara godtyckligt. En upphandlande myndighet har t.ex. möjlighet att avbryta en upphandling i de fall den inser att den inte har möjlighet att välja det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet. En förutsättning för ett avbrytandebeslut är emellertid att beslutet fattats i enlighet med grundläggande gemenskapsrättsliga regler för offentligt upphandling. (Jfr C-92/00 Alcatel, C-244/02 Kauppatalo Hansel p. 36, RÅ 2008 ref. 35 och RÅ 2009 ref. 43).

Fråga i målet är om kommunen haft sakligt godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande.

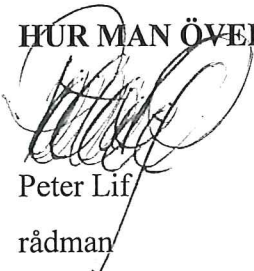
Av handlingarna i målet framgår att kommunen funnit att förfrågningsunderlaget som formulerats inför den förnyade konkurrensutsättningen inte varit överensstämmande med villkoren i ramavtalet. Kommunen har av denna anledning ansett sig ha skäl till att avbryta den förnyade konkurrensutsättningen.

I enlighet med transparensprincipen enligt 1 kap. 9 § LOU måste ett förfrågningsunderlag som formulerats inför en förnyad konkurrensutsättning vara transparent i förhållande till det ramavtal som den förnyade konkurrensutsättningen kan härledas till. Enligt transparensprincipen ska alla de-

lar av en upphandlingsprocess genomsyras av transparens. Kommunens motivering till sitt beslut att avbryta upphandlingen måste av den anledningen i och för sig anses godtagbart. Emellertid har kommunen inte i sitt beslut närmare preciserat i vilket avseende villkoren inte varit transparenta. Det är därför närmast omöjligt att t.ex. i en överprövningsprocess kontrollera riktigheten i kommunens påstående. Det kan därför ifrågasättas om kommunen har visat att det föreligger sakligt godtagbara skäl för ett avbrytande.

Kommunen framhåller dock numera att ett omfattande underskott i den budget som Gatu- och samhällsmiljönämnden har att tillgå har medfört att nämnden, till följd av avsaknad av ekonomiska resurser, genom beslut den 18 juni 2013 har skjutit upp planerade investeringar, däribland den investering som den nu aktuella förnyade konkurrensutsättningen gäller. Det har inte framkommit något som motsäger vad kommunen nu har anfört och inte heller föreligger det något processuellt hinder mot att beakta den nu anförda grunden. Enligt förvaltningsrättens bedömning utgör avsaknad av ekonomiska resurser ett godtagbart skäl att avbryta en upphandling. Med hänsyn härtill finner förvaltningsrätten att kommunen har haft sakligt godtagbara skäl att avbryta den förnyade konkurrensutsättningen. Ansökan om överprövning ska härmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV3109/1A LOU).



Peter Lif
rådman

Målet har handlagts av Kristine Nilsson.



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.