



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN**  
**I STOCKHOLM**  
 Allmänna avdelningen

**DOM**  
 2010-11-03  
 Meddelad i  
 Stockholm

Mål nr  
 34487-10  
 Enhet 12

**SÖKANDE**

AV & Fotoprodukter i Vara AB, 556199-0663  
 Box 70  
 534 21 Vara

**MOTPARTER**

Upphandlande myndigheter och bolag, se bilaga 1

Ombud:  
 SKL Kommentus AB, 556026-1900  
 117 99 Stockholm

KONTOFÖRENING	
2010-11-04	
Avd	
Dnr	
Dess	Artid

**SAKEN**

Överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling - LOU

---

**DOMSLUT**

Förvaltningsrätten avslår AV & Fotoprodukter i Vara AB:s ansökan om åtgärder enligt LOU.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 30 juni 2010 gällande område II upphör därmed att gälla

### BAKGRUND

Ett stort antal upphandlande myndigheter och bolag har genom SKL Kommentus AB genomfört en upphandling avseende ramavtal för AV-Produkter 2010, projektnummer 10030. Upphandlingen har genomförts som en öppen upphandling enligt LOU. Upphandlingen har omfattat sex separata tjänste- och produktområden (område I-VI). Efter utvärdering av område II har konstaterats Impact Europé AB, Loudnbright Systemintegration AB, DAV Parter AB respektive Cygate AB placerat sig på 1-4 plats. På femte plats kom AV-Huset Ljus & Bildteknik Sthlm AB avseende region 3 och 4 och AV Syd AB avseende region 1, 2 och 5. I tilldelningsbeslut beslöt de upphandlande myndigheterna, såvitt avser område II, således att anta andra anbud än från AV & Fotoprodukter i Vara AB. Avseende område I har AV & Fotoprodukter i Varas AB anbud uteslutits och inte utvärderats.

Förvaltningsrätten har den 30 juni 2010 beslutat att upphandlingen avseende område II tills vidare inte får avslutas.

### YRKANDEN M.M.

AV & Fotoprodukter i Vara AB (AVF) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten beslutar att en ny upphandling sker på hela område II som då ska kompletteras med bättre skall-krav som liknar vad som gäller alla andra områden i den aktuella AV-upphandlingen. AVF anför i huvudsak följande.

#### *Delområde 1 Videokonferenssystem.*

För samtliga antagna leverantörer gäller att anbudspriserna på videokonferenssystemen ligger på en extremt låg nivå, mycket under normala ramavtalslistpriser. Prisnivån är så låg på samtliga antagna fem anbud att detta bör vara föremål för ytterligare undersökning, allt enligt reglerna i LOU.

Prisnivån mellan lägsta paketpris 68 206 kr och högsta priset 311 604 kr tyder på svårigheter att både lämna anbud och att nollställa inkomna anbud på jämförbara grunder.

*Delområde II. Paketlösningar avseende konferensprodukter.* Enligt förfrågningsunderlaget ska bästa lösning erbjudas. Det handlar således inte enbart om lägsta pris. Enkelhet och funktionalitet måste också vägas in i priserna. Angivna skall-krav är mycket begränsade. Ett krav är dock att det i typrum 2 och typrum 3 ska monteras en bordsbrunn med kontakt för att ansluta en projektor med både analog ingång VGA och digital ingång DVI. Impact Europé AB (Impact), LoudBright Systemintegration AB (LNB), Cygate AB (Cygate) och AV-Huset Ljus & Bildteknik Sthlm AB (AVH), har inte med en projektor som har både en analog/digital dataingång, dvs de uppfyller inte ställda skall-krav.

#### *Styrsystem typrum 2-3*

Här är skall-kraven för styrning av samtlig utrustning att detta ska ske från en *användarvänlig tryckkänslig skärm*. Impact, LNB, DAV Partner (DAV) har valt en enklare funktion med en lös IR fjärrkontroll vilket inte uppfyller ställda skall-krav.

#### *Interaktiv skrivtavla*

Det finns många olika fabrikat av interaktiva skrivtavlor på marknaden. DAV partner har offererat en avvikande variant av denna produkt, en separat whiteboard med en separat teknisk lösning fabrikat Ebeam. Denna lösning är knappast den som avses i upphandlingen. Programvarorna som följer med denna produkt är långtifrån godkända och uppfyller inte ställda skall-krav.

*S-VGA projektor offererad – för låg upplösning - gammal teknik*

För typrum 1 har DAV offererat projektor NEC NP 115 som är en S-VGA projektor som knappast kan svara upp mot "kraven bästa lösning offereras". Den är dock mycket billig.

De upphandlande myndigheterna och bolagen bestrider genom **Kommentus** bifall till AVF:s ansökan avseende område II samt påpekar att AVF inte har anfört något yrkande avseende område I. Grunden för bestridandet är att de upphandlande myndigheterna och bolagen inte har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller de grundläggande gemenskapsrättsliga principerna och att AVF inte heller har lidit skada på grund av påstådda brister. Någon grund för att besluta att upphandlingen ska göras om föreligger därför inte.

*Skaderekvisit - område I*

Avseende område I har AVF:s anbud rätteligen förkastats. Enligt förfrågningsunderlaget avsnitt 3.1.6.2 *Kravbild får grupprum 3-6 deltagare och 3.1.6.3 Kravbild får mötesrum 6-10 deltagare och 3.1.7.1 Typkonfigurationer* framgår bl.a. att leverantörssammansatt system ska ha en sammansättning som är gjord på sådant sätt att risk för oavsiktlig bortkoppling av kablar är eliminerad. Samtliga kablar ska dessutom vara märkta för undvikande av felaktig anslutning. Dessa krav ställs i samtliga tre avsnitt som redovisats i detta stycke. Kraven har inte överhuvudtaget besvarats i AVF:s anbud, varför det av anbudet inte framgår att kraven uppfylls. Kommentus har även bedömt att en begäran om komplettering av denna uppgift inte kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. En komplettering skulle därmed ha inneburit att SKL Kommentus brutit mot LOU.

*Skaderekvisit - område II*

Om samtliga fem vinnande anbudsgivares anbud skulle anses inte uppfylla samtliga skall-krav har AVF placerat sig så långt ned i rangordningen att AVF ändå inte hade kunnat tilldelats ramavtal.

Bemötande av grunder

*Delområde I - Videokonferenssystem*

*Låg prisnivå*

Enligt LOU föreligger ingen skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett onormalt lågt anbud, dock ges den möjligheten om myndigheten finner att priset är onormalt lågt. Kommentus har inte funnit att avgivna priser är onormalt låga. Det framgår inte heller om AVF menar att något eller eventuellt samtliga vinnande anbud ska förkastas på denna grund. Yrkandet i AVF:s begäran om överprövning omfattar dessutom inte område I.

*Delområde II - Paketlösningar avseende konferensprodukter*

AVF anför att "Enkelhet, funktionalitet måste också vägas in i priserna." och torde syfta på att tilldelningsgrunden att ekonomiskt mest fördelaktiga anbud tillämpas i Upphandlingen. Detta är således hänförligt till utvärderingen av anbuderna, till skillnad från prövning av skall-krav på produkterna. Utvärderingsmodellen innebär att anbudspriset justeras med hänsyn tagen till bedömningen av anbudsgivarens redovisning avseende kriteriet Arbetsätt (punkt 4.2 i förfrågningsunderlaget). Någon annan bedömning, såsom en separat utvärdering av respektive erbjuden produkt, ska - och får - inte göras. Kommentus är förhindrat att förfara på ett sätt som avviker från vad som angivits i förfrågningsunderlaget, som AVF synes föreslå.

*Bordsbrunnar i typrum 2 & 3*

Det är korrekt att det ställts ett krav på att bordsbrunn i typrum 2 och 3 ska uppfylla krav på analog och digital ingång (punkt 3.2.5.2.p. 4 respektive

3.2.5.2 p. 4 i förfrågningsunderlaget). Det är viktigt att notera att kravet avser just bordsbrunnen. AVF hävdar inte att kravet i sig är oproportionerligt eller på annat sätt strider mot LOU, utan menar att fyra av fem antagna leverantörer inte har erbjudit en projektor som har både analog och digital ingång. Detta påstående har ingen relevans för bedömningen om kravet på bordsbrunn är uppfyllt och lämnas därför därhän.

#### *Styrsystem typrum 2 & 3*

Det ställs endast ett krav på styrsystem i typrum 2 och 3 (punkt 3.2.5.2 respektive 3.2.5.3 i förfrågningsunderlaget):

#### *3. Styrsystem*

*För styrning av samtlig ovanstående utrustning från en användarvänlig tryckkänslig skärm.*

AVF menar att dessa skärmar ofta monteras på vägg eller fälls ned i möbel och att en ”enklare funktion med lös IR fjärrkontroll” inte uppfyller kravet. I förfrågningsunderlaget ställs inget krav på hur skärmen ska vara monterad. Impact, LNB och DAV uppfyller ställt krav på följande sätt: DAV och LNB har offererat en väggmonterad lösning som har en användarvänlig tryckkänslig skärm som styrs direkt med finger/hand på styrenhetens skärm. Styrenheten kan väggmonteras eller hanteras som en lös panel. Impact har valt en modell av typ fjärrkontroll. Den har en användarvänlig tryckkänslig skärm. Enheten styrs med finger/hand direkt på styrenhetens skärm. Styrenheten kan hanteras stand alone eller integreras i en totallösning.

#### *Interaktiv skrivtavla*

AVF anför att DAV inte uppfyller ställda skall-krav avseende interaktiv skrivtavla. Inom område II typrum 2 och 3 efterfrågas en digital skrivtavla. Följande krav ställs på den digitala skrivtavlan (punkt 3.2.5.2 respektive 3.2.5.3 i förfrågningsunderlaget).

*Digital skrivtavla ska väggmonteras under och bakom projektduk.*

Att DAV:s erbjudna digitala skrivtavla kan monteras på väggen under och bakom projektduken synes vara ostridigt vilket framgår ovan. Inget annat krav ställs, varken på programvara eller på något annat. Möjligtvis avser AVF:s klagomål definitionen av digital skrivtavla (inte en "fullgod interaktiv skrivtavla"). Med DAV:s offererade digitala skrivtavla är det bl.a. möjligt att anteckna på den projicerade bilden på skrivtavlan och att spara dessa anteckningar digitalt eller skriva ut dem på skrivare. Produkten utgör därmed en digital skrivtavla.

*S-VGA projektor offererad – för låg upplösning – gammal teknik*

AVF anser att den av DAV offererade projektorn knappast kan svara upp mot kraven bästa lösning offereras. Något krav på att bästa lösning ska offereras på produktnivå ställs inte. AVF synes sammanblanda prövningen av skall-kraven på produkterna och utvärderingsfasen där ekonomiskt mest fördelaktiga anbud vaskas fram.

*Nollställning*

AVF menar att den stora prisdifferensen mellan högsta och lägsta anbudspris gör det omöjligt att genomföra "en rättvis nollställning". Det är oklart om AVF anser att detta förhållande strider mot LOU i något avseende och att upphandlingen ska göras om av detta skäl. Nollställning är inte aktuellt i Upphandlingen.

**DOMSKÄL**

*Tillämpliga bestämmelser*

Enligt 1 kap. 9 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttas.

Enligt 16 kap. 2 § LOU (i dess lydelse före den 15 juli 2010) ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts om den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

*Förvaltningsrättens bedömning*

De grundläggande principer som ska efterlevas vid all offentlig upphandling är principerna om icke-diskriminering, likabehandling, transparens (öppenhet och förutsebarhet), proportionalitet och ömsesidigt erkännande. Av principen om likabehandling av leverantörer följer att samtliga anbud ska vara i överensstämmelse med bestämmelserna i förfrågningsunderlaget för att säkra möjligheten till en objektiv jämförelse av anbuden. Likabehandling och icke-diskriminering förutsätter att anbudsgivare behandlas lika i alla skeden av anbudsförfarandet. Prövningen i förvaltningsrätten utgör en kontroll av om det på grundval av vad sökanden har framfört i målet finns anledning att vidta sådana åtgärder som anges i 16 kap. 2 § LOU. För att ett ingripande ska bli aktuellt krävs också att sökanden kan visa att han lidit skada eller kan komma att lida skada på grund av att den upphandlande myndigheten brutit mot LOU.

Regeringsrätten har i RÅ 2002 ref. 50 uttalat att de skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och gemenskapsrätten inte träds för när. Av domen följer också att kraven för att anse ett upphandlingsförfarande strida mot dessa principer numera måste ställas relativt högt.

Förvaltningsrättens prövning av en ansökan om överprövning av en upphandling enligt LOU får inte innehålla en ny utvärdering av anbuden. Rät-



ten ska enbart ta ställning till om det utifrån konstaterade brott mot bestämmelserna i LOU finns skäl att rätta eller göra om en upphandling.

#### *Delområde I*

Enligt 12 kap. 3 § LOU får en upphandlande myndighet förkasta ett anbud om den finner att priset är onormalt långt. Förvaltningsrätten konstaterar att det inte föreligger någon skyldighet för den upphandlande myndigheten att förkasta ett lågt anbud. AVF har därmed inte visat att upphandlingen i denna del står i strid mot LOU.

I förfrågningsunderlaget har det under i punkt 1.7.1. Kravuppfyllnad anförts att anbudsgivaren ska visa att i förfrågningsunderlaget uppställda förutsättningar och krav är uppfyllda. Ett anbud som är ofullständigt kommer alltså inte att antas.

Av AVF:s anbud framgår att AVF inte har lämnat någon beskrivning som visar att samtliga skall-krav i bl.a. avsnitten 3.1.6.1, 3.1.6.2 och 3.1.7.1 är uppfyllda. De upphandlande myndigheternas och bolagens åtgärd att utesluta AVF:s anbud från vidare prövning avseende område I står därför inte i strid med bestämmelserna i LOU. Vid denna utgång föranleder AVF:s argumentation i övrigt avseende område I inte någon förvaltningsrättens vidare åtgärd.

#### *Delområde II*

AVF har konstaterat att enligt förfrågningsunderlaget ska bästa lösning erbjudas och har anført att det inte handlar enbart om lägsta pris utan att enkelhet och funktionalitet också måste vägas in i priserna. I upphandlingen har som tilldelningsgrund tillämpats lägst pris. Att såsom AVF anført väga in enkelhet och funktionalitet i priserna skulle därför vara att frångå förfrågningsunderlaget. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte såvitt nu är i fråga.

*Bordsbrunnar i typrum 2 och 3*

AVF har anfört att fyra av fem antagna leverantörer inte har en projektor som har både en analog och digital dataingång som är ett skall-krav. Enligt avsnitt 3.2.5.2 p. 4 och 3.2.5.3 p.4 i förfrågningsunderlaget är det inget krav att projektorn har både analog och digital ingång. Däremot har i förfrågningsunderlaget ställts krav på att bordsbrunn i typrum 2 och 3 ska uppfylla krav på analog och digital ingång. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte heller i denna del.

*Styrsystem typrum 2 och 3*

AVF har anfört att tre av de vinnande leverantörerna inte uppfyller kravet för styrning av utrustning från en användarvänlig tryckkänslig skärm och att de valt en enklare funktion med en lös IR fjärrkontroll. Förvaltningsrätten konstaterar att det i förfrågningsunderlaget inte har ställts något krav på hur skärmen ska vara monterad. Inte heller i denna fråga finns därför grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU.

*Interaktiv skrivtavla och S-VGA projektor*

Enligt AVF har DAV offererat en avvikande variant av interaktiv skrivtavla som inte är den som avses i upphandlingen. Vidare har DAV för typrum 1 offererat en projektor som inte svarar upp mot ”kravet bästa lösning offereras”. Kommentus har angett att det inom område II typrum 2 och 3 har efterfrågats en digital skrivtavla som ska väggmonteras under och bakom projektduk och att den av DAV erbjudna digitala skrivtavlan uppfyller detta krav. Förvaltningsrätten anser att annat inte är visat än att DAV uppfyllt ställt skall-krav. Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det i förfrågningsunderlaget inte ställts krav på bästa lösning på offererad projektor på produktionsnivå vad beträffar typrum 1. Grund för ingripande enligt 16 kap. 2 § LOU föreligger därför inte heller här.

Förvaltningsrätten anser sammantaget att det AVF anført inte ger stöd för att den aktuella upphandlingen skett i strid med reglerna i LOU eller att de för upphandlingen grundläggande EG-rättsliga principerna trätts för när på sådant sätt att AVF lidit eller kan komma att lida skada enligt 16 kap. 2 § LOU. Ansökan ska därför avslås.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 2 (Dv 3109/1a)



Annika Sandström  
chefsrådman

Föredragande har varit Britt-Marie Winqvist

AV-Produkter 2010		Avtalsbilaga 4
1. Södra Sverige – Västra (SV) 2. Södra Sverige – Östra (SÖ) 3. Mellansverige – Västra (MV) 4. Mellansverige – Östra (MÖ) 5. Norra Sverige(N)		
Avropsberättigad myndighet/enhet	Org.nr	Region
Falköping	212000-1744	MV
Forshaga	212000-1819	MV
Laxå	212000-1918	MV
Mediacenter Jönköpings län	222000-1826	MV
Tranemo	212000-1462	MV
Västra Götalandsregionen	232100-0131	MV
AB Bostäder i Borås	556024-8782	MV
AB Sandhultsbostäder	556236-8133	MV
AB Toarpshus	556012-3233	MV
Borås Djurpark AB	556073-0359	MV
Borås Elnät AB	556527-5582	MV
Borås Energi och Miljö AB	556527-5590	MV
Borås kommuns parkering AB	556062-1640	MV
Borås Lokaltrafik AB	556043-2246	MV
Borås Lokaltrafik BC Tekniska AB	556395-0186	MV
Borås Stad		MV
Borås Stadshus AB	556547-5646	MV
Essunga Kommun	212000-2916	MV
Fristadbostäder AB	556516-3119	MV
Gullspångs Kommun	212000-1637	MV
Industribyggnader i Borås AB	556080-0087	MV
Landstinget i Jönköpings Län	232100-0057	MV
Mariestads Kommun	212000-1686	MV
Sjuhärads kommunalförbund	222000-1008	MV
Södra älvborgs räddningstjänstförbund	222000-0810	MV
Viskaforshem AB	556517-4454	MV
Avesta	212000-2262	MÖ
Hedemora	212000-2254	MÖ
Norberg	212000-2072	MÖ
Skinnskatteberg	212000-2023	MÖ
Borlänge	212000-2239	MÖ
Botkyrka	212000-2882	MÖ
Boxholm	212000-0407	MÖ
Håbo	212000-0241	MÖ
Kommunalförbundet ITSAM	222000-2584	MÖ
Kommunalförbundet Inköp Gävleborg	222000-2311	MÖ
Gävle kommun	212000-2338	MÖ
Hofors kommun	212000-2296	MÖ
Ockelbo kommun	212000-2288	MÖ
Söderhamns kommun	212000-2353	MÖ
Älvkarleby kommun	212000-0258	MÖ

AB Gavlegårdarna	556487-5937	MÖ
AB Gävle Energi	556407-2501	MÖ
AB Älvkarlebyhus	556537-4757	MÖ
Gavlefastigheter AB	556009-9581	MÖ
DTU Service AB	556320-6761	MÖ
Faxeholmen AB	556037-1600	MÖ
Gästrike Återvinnare	222000-1339	MÖ
Gästrike Räddningstjänst	222000-0778	MÖ
Gästrike Vatten	556751-1661	MÖ
Gävle Hamn AB	556379-8619	MÖ
ISEA	802444-2942	MÖ
IT Hälsingland AB	556046-5709	MÖ
Ockelbogårdar AB	556528-6068	MÖ
Regionförbundet Gävleborg	222000-1263	MÖ
Söderhamn Elnät AB	556205-9997	MÖ
Söderhamn Nära AB	556439-6447	MÖ
Söderhamns Stadshus AB	556547-7865	MÖ
Söderhamns Teknikpark AB	556267-9364	MÖ
Wij Trädgårdar	885501-4687	MÖ
X-Trafik AB	556206-9665	MÖ
Landstinget Västmanland	232100-0172	MÖ
Lidingö stad	212000-0191	MÖ
Linköping	212000-0449	MÖ
Mjölby	212000-0480	MÖ
Motala	212000-2817	MÖ
Nacka	212000-0167	MÖ
Norrtälje	212000-0217	MÖ
Nynäshamn	212000-0233	MÖ
Oxelösund	212000-0324	MÖ
Oxelö Energi AB	556070-9429	MÖ
Kustbostäder AB	556527-0062	MÖ
Smedjebacken	212000-2205	MÖ
Storstockholms Brandförsvär	222000-0356	MÖ
Strängnäs	212000-0365	MÖ
Södertälje	212000-0159	MÖ
Telge i södertälje AB	556307-6867	MÖ
Tyresö kommun	212000-0092	MÖ
Uppsala	212000-3005	MÖ
Vallentuna kommun ( Barn- och ungdomsfö	212000-0027	MÖ
Värmdö	212000-0035	MÖ
Västerviks kommun	212000-0779	MÖ
Västerviks Bostads AB	556050-3095	MÖ
Västerviks Kraft Elnät AB	556528-1382	MÖ
Västervik Miljö- & Energi AB	556045-6567	MÖ
Gamleby Fastighets AB	556060-6443	MÖ
Kvällinge Fastighets AB	556705-2609	MÖ
Västervik Resort AB	556735-7727	MÖ
Ydre	212000-0381	MÖ
Östhammar	212000-0290	MÖ
SLL	232100-0016	MÖ
Danderyds Kommun	212000-0126	MÖ

Eskilstuna Energi&Miljö AB	556458-1907	MÖ
Eskilstuna Kommun	212000-0357	MÖ
Eskilstuna Kommunfastighet AB	556499-5909	MÖ
Fagersta Kommun	212000-2106	MÖ
Huddinge Kommun		MÖ
Landstinget i Uppsala Län		MÖ
Landstinget i Östergötland	232100-0040	MÖ
Landstinget Sörmland	232100-0032	MÖ
Sörmland Landstingsservice AB	556778-9879	MÖ
Länsmuseet i Örebro	875001-0277	MÖ
Parken Zoo AB	556104-4727	MÖ
Sala Kommun		MÖ
Salems Kommun	212000-2874	MÖ
Tierp kommun		MÖ
Torshälla Fastighetsbolag AB	556061-2912	MÖ
Täby Kommun	212000-0118	MÖ
Örebro Läns Landsting	232100-0164	MÖ
Dorotea	212000-2809	N
Kalix	212000-2692	N
Bollnäs kommun	212000-2361	N
Hudiksvalls kommun	212000-2379	N
Ljusdals kommun	212000-2320	N
Nordanstigs kommun	212000-2312	N
Ovanåkers kommun	212000-2304	N
AB Bollnäs Bostäder	556060-3176	N
AB Hudiksvallsbostäder	556507-8267	N
Alfta-Edsbyns Fastighets AB	556527-4361	N
Bollnäs Energi AB	556712-5314	N
Fastighets AB Gylsis	556197-3669	N
Fiber Optic Valley AB	556709-1896	N
Fiberstaden AB	556696-1305	N
Forsså Gruppen AB	556241-6494	N
Gylsisvallen AB	556315-5125	N
Hudiksvalls Närlingslivs AB	556187-6284	N
IHT	802414-8499	N
Ljusdal Energi AB	556509-9909	N
Ljusdal Energiföretag AB	556576-6390	N
Nordanstigs Bostäder AB	556410-7745	N
Sollefteå	212000-2437	N
Västerbottens läns landsting	232100-0222	N
AB PiteBo	556452-0038	N
AB Piteå Energi	556330-9227	N
Härnösands Kommun	212000-2403	N
IT Norrbotten	556537-687	N
Jämtlands Läns Landsting	232100-0214	N
Landstinget Västernorrland	232100-0206	N
Malå Kommun	212000-2866	N
Norrbottens Läns Landsting	232100-0230	N
Piteå Hamn AB	556643-1911	N
Piteå Kommun	212000-2759	N
Piteå Näringsfastigheter AB	556091-0118	N

Piteå Renhållning och Vatten AB	556057-1274	N
Region Västerbotten		N
Sorsele Kommun	212000-2585	N
Stadsbacken AB	556478-6654	N
Sundsvall Kommun	212000-2411	N
Umeå Kommun	212000-2627	N
Vindelns Kommun	212000-2544	N
Bjuv	212000-1041	SV
Halmstad	212000-1215	SV
Hylte	212000-1207	SV
Hässleholm	212000-0985	SV
Landskrona	212000-1140	SV
Svalövs kommun	212000-0993	SV
Helsingborg Stad		SV
Höganäs Kommun		SV
Landstinget Halland		SV
Högsby	212000-0688	SÖ
Karlshamn	212000-0845	SÖ
Kristianstad	212000-	SÖ
Osby	212000-0902	SÖ
Tingsryd	212000-0621	SÖ
Torsås	212000-0696	SÖ
Ålmhult	212000-0647	SÖ
Landstinget Blekinge	232100-0081	SÖ
Landstinget i Kalmar Län		SÖ
Landstinget Kronoberg	232100-0065	SÖ
Nybro Kommun	212000-0753	SÖ
Gotlands Kommun		SÖ



## HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm. Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Tiden för överklagandet för offentligpart räknas emellertid från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att prövningstillstånd meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, anledning förekommer till ändring i det slut vartill förvaltningsrätten kommit eller det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. den klagandes namn, personnummer, yrke, postadress och telefonnummer. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till kammarrätten,
2. det beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans ombud. Adressen till förvaltningsrätten framgår av beslutet. Om klaganden anlitar ombud ska denne sända in fullmakt i original samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.