



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I VÄXJÖ**

Föredragande:
Carin Gunnarsson

DOM
2014-07-03
Meddelad i
Växjö

Mål nr
796-14

SÖKANDE

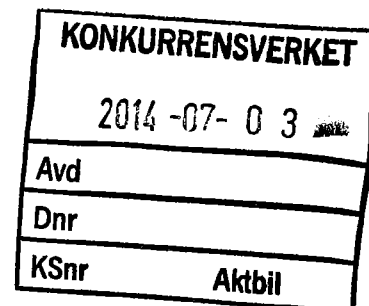
Föreningen S:t Lukas, 829501-0667
Nygatan 4
352 33 Växjö

MOTPART

Landstinget Kronoberg
351 88 Växjö

SAKEN

Överprövning enligt lagen om offentlig upphandling (LOU)



FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

Dok.Id 93528

Postadress
Box 42
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-56 02 00
E-post: fva@dom.se

Telefax
0470-255 02

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00-16:30

YRKANDEN M.M.

Landstinget Kronoberg genomför en upphandling av psykoterapeutiska tjänster. Anbud kan lämnas på både del A och/eller del B. Del A avser psykoterapeutiska tjänster för vuxna och del B avser samtalstöd/psykoterapeutiska tjänster till ungdomar över 18 år som är inskrivna på program i gymnasieskolan i Kronobergs län. Upphandlingen har genomförts som förenklat förfarande. Enligt tilldelningsbeslut den 27 februari 2014 beslutade landstinget att anta anbudet från Andrea Griebel Panke (Panke) både gällande del A och del B i upphandlingen.

Föreningen S:t Lukas (S:t Lukas) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar i första hand att rättelse ska ske och i andra hand att upphandlingen ska göras om. S:t Lukas anför bl.a. följande. S:t Lukas anser att anbudsvärderingen har gjorts på felaktiga grunder genom att Panke har fått för höga poäng i jämförelse med S:t Lukas. Panke uppfyller inte heller samtliga ställda skall-krav. Dessutom är förfrågningsunderlaget så vagt och otydligt när det gäller utvärderingskriterier. Enligt förfrågningsunderlaget ska vårdgivaren vara legitimerad psykoterapeut med minst 2 års yrkeserfarenhet som legitimerad psykoterapeut. Vidare bör vårdgivaren kunna erbjuda både psykodynamisk terapi och kognitiv beteendeterapi. S:t Lukas anser att då grundkravet är att anbudsgivaren ska vara legitimerad psykoterapeut, måste detta gälla båda dessa terapiformer. S:t Lukas har tidigare fått besked från landstinget att de måste ha båda terapiformerna på legitimationsnivå för att vara behöriga för avtalet. Panke har enbart uppgivit sig själv som sökande, inga medarbetare har redovisats, hon har inte legitimation i båda terapiformerna och bör därför inte få full poäng på detta avsnitt. S:t Lukas har redovisat sju legitimerade psykoterapeuter med CV. Terapeuterna har tillsammans legitimation på bägge dessa områden. Detta innebär att S:t Lukas har en mycket större bredd och bör få högre poäng när det gäller terapiformer. Här är det en tydlig kvalitetskillnad. Detta pekar på

godtyckligheten i upphandlingen och att det finns stort utrymme för tolkningar. Vad gäller tillgänglighet står i förfrågningsunderlaget att lämplig lokal ska redovisas i god tid före driftsstart. Panke har redovisat lokal i Älmhult där huvudverksamheten ska förläggas. Hon uppger att viss verksamhet kan ske i lokal i Växjö. Denna lokal har inte specificerats. S:t Lukas har redovisat centrala lokaler i Växjö. I förfrågningsunderlaget står att vårdgivaren ska tillgodose det totala behovet/volymen av efterfrågade tjänster enligt angivet uppdrag. Panke har endast angett en person och det finns ingen beskrivning av hur man ska klara eventuell sjukdom. S:t Lukas anser att det inte är möjligt för en person och dessutom även ungdomsavtalet som ensam person. Hon har inte redovisat några andra medarbetare än Gunnar Lundin. Det var ett krav på upphandlingen att samtliga medarbetare skulle redovisas med CV. Om hon ska anlita andra underleverantörer så måste hon bifoga ett intyg att dessa står till hennes förfogande. S:t Lukas mottagning har inga svårigheter att klara hela uppdraget. Vad gäller uppdragets utförande så anser S:t Lukas att det ej är rimligt att de båda mottagningarna har fått samma poäng. I planen för genomförande av uppdrag har Panke beskrivit ett psykiatriskt behandlingssätt. I förfrågningsunderlaget efterfrågas psykoterapi. Vad gäller psykoterapeutiska tjänster för länets gymnasieungdomar har Panke uppgett att hon vill om möjligt använda sig av Cosmic, dvs landstingets eget journalsystem. Detta är inte möjligt och hon uppger inget alternativt journalsystem. Skolhälsovården accepterar inte att deras elever kommer in i landstingets journalsystem. I anbudet frågas efter anbudsgivarens erfarenhet av liknande uppdrag. Panke lämnar enbart beskrivning av flyktingpsykiatrin. I upphandlingen begärs två referenser om den ena är på uppdrag av landstinget. Men Panke lämnar bara en referent som landstinget har vårdavtal med. Hon lämnar ingen referent angående ungdomsavtalet. Hon skriver att hon arbetat mot vårdcentraler men lämnar inga referenter. Vidare är skall-kravet att referensuppdrag ska lämnas med beskrivning av respektive uppdrags omfattning, tidsperiod kontaktpersoner med namn, telefonnummer och e-post inte uppfyllt. Det är

orimligt att ställa olika krav på olika anbudsgivare utifrån firmans juridiska ställning eftersom uppdraget är detsamma. Det får anses som uteslutet att Gunnar Lundin kan vara referent samtidigt som han är underleverantör till Panke. Pankes anbud uppfyller inte heller skall-kraven på kvalitetsledningssystem och miljöledningssystem. Panke uppger bara att hon arbetat under sina uppdragsgivares system och redovisar inget eget. Upphandlingen bör underkännas då det finns flera oklarheter, ger stort utrymme till tolkningar och att det finns många motstridiga uppgifter i upphandlingen.

Landstinget bestrider ansökan och anför följande. Panke uppfyller skallkravet på att vårdgivaren är leg. psykoterapeut med minst två års erfarenhet. Landstinget har i upphandlingen inte ställt något krav på att vårdgivaren ska vara legitimerad inom terapiformen för att börkravet ska uppfyllas. Panke har sin grundlegitimation inom psykodynamisk terapi men har vidareutbildning för psykoterapeuter inom kognitiv beteendeterapi varför landstinget anser att börkravet uppfylls. Att S:t Lukas har fler psykoterapeuter saknar betydelse för anbudsutvärderingen eftersom det av förfrågningsunderlaget inte framkommer att det kommer att bedömas och tillföra ett mervärde vid anbudsutvärderingen. Det besked S:t Lukas tidigare fått från landstinget avser tidigare upphandlingar och är således inte relevant för aktuell upphandling. Panke uppfyller även kravet på att verksamheten ska vara lokaliserad i Kronobergs län. Lokal behöver inte anges i anbudet men ska presenteras i god tid före driftstart. Vad gäller uppdragets omfattning har Panke bekräftat att angivna skall-krav uppfylls och landstinget bedömer att Panke uppfyller kravet. Det finns även möjlighet till att anlita underleverantörer enligt villkoren i avtalsmallen. När det gäller uppdragets utförande har båda anbudsgivarna tilldelats väl godkänt. Landstinget delar inte uppfattningen att Panke beskrivet ett psykiatriskt behandlingssätt utan beskriver hur hon avser att bedriva en psykoterapeutisk verksamhet. Landstinget anser inte att S:t Lukas beskriver hur de avser att bedriva psykoterapi enligt vetenskap och beprövad erfarenhet vilket de påstår i sitt

yttrande. Hur terapin utövas beskrivs emellertid inte. S.t Lukas svar angående Del B är kortfattat och det saknas beskrivning för arbetssätt och vidareutveckling av verksamheten. Panke har beskrivit organisation, arbetssätt, rutiner för verksamheten och utveckling av verksamheten och har därmed gett ett tillfredsställande svar utifrån de bedömningskriterier som anges i punkt 2.5.1 och 3.5.1. Panke önskar använda landstingets journalsystem, Cambio Cosmic. Om detta inte är möjligt kommer hon att köpa in annat journalsystem. Panke har lämnat anbud som enskild firma varför förutsättningarna i punkt 1.4.9 i förfrågningsunderlaget ska uppfyllas. Motparten refererar till punkterna 1.4.7 och 1.4.8, vilka gäller för juridiska personer. De olika lydelserna avseende lämnande av referenser är motiverade med utgångspunkt i att öppna upp konkurrensen i upphandlingen och möjliggöra för både fysiska och juridiska personer att lämna anbud. Vad gäller sjukdom anges inte något skall-krav på att redovisa kapacitet att täcka frånvaro vid t.ex. sjukdom. Det anges inte heller i förfrågningsunderlaget att referenser ska lämnas på både del A och B. Avseende underleverantör anges inte i anbudsinvitan att dessa ska anges i anbudet utan att vårdgivaren ska hämta godkännande innan. Gunnar Lundin är endast angiven som referens och ska inte vara underleverantör. Panke anger hur anbudsgivaren arbetar med kvalitetsledning och miljöledning och även om svaren är kortfattade anser landstinget att skall-kraven uppfylls. Antaget anbud uppfyller samtliga skall-krav och en korrekt poängsättning av bör-kraven har gjorts varför det saknas skäl för rättelse i upphandlingen. Det framgår klart och tydligt av förfrågningsunderlaget vilka krav som ställs på anbudsgivaren och hur anbuden kommer att utvärderas.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

För ett ingripande enligt LOU krävs att den upphandlande myndigheten har brutit mot de grundläggande principerna i 1 kap. 9 § LOU eller någon annan bestämmelse i nämnda lag och att detta har medfört att leverantören

har lidit skada eller kan komma att lida skada (16 kap. 6 § LOU).

S.t Lukas har i sin ansökan om överprövning gjort gällande att det vinnande anbudet inte har uppfyllt i förfrågningsunderlaget angivna skalkrav, att poängsättningen vid utvärderingen är felaktig och att det finns oklarheter i förfrågningsunderlaget. Förvaltningsrätten konstaterar emellertid att S.t Lukas inte har påstått att bolaget lidit skada eller kan komma att lida skada till följd av att Panke tilldelats kontraktet i upphandlingen. Det saknas därmed anledning att göra någon prövning av det som S:t Lukas åberopar som grund för att ett ingripande enligt LOU ska ske (jfr HFD 2013 ref. 53). Ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1D-LOU)

Elisabeth Lewin



SVERIGES DOMSTOLAR

HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Jönköping.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagandet för offentlig part räknas från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagandet infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer

till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nås för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.

2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

I mål om överprövning enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling eller lagen (2007:1092) om upphandling inom områdena vatten, energi, transporter och posttjänster får avtal slutas innan tiden för överklagande av rättens dom eller beslut har löpt ut. I de flesta fall får avtal slutas när tio dagar har gått från det att rätten avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut. I vissa fall får avtal slutas omedelbart. Ett överklagande av rättens avgörande får inte prövas sedan avtal har slutits. Fullständig information finns i 16 kapitlet i de ovan angivna lagarna.

Behöver Ni fler upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till förvaltningsrätten.